

**THE BOOK WAS
DRENCHED**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194850

UNIVERSAL
LIBRARY

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. *221* *6* *1* Accession No.

Author *P.*

Title *.*

This book should be returned on or before the date last marked below

अ. बि. गृह प्रकाशन

अर्थशास्त्राचा विकास

— लेखक —

प्रा. व. गो. सहस्रबुद्धे,
एम्. ए., बी. ई. एस्.

अर्थशास्त्रांतील अभिज्ञान वाङ्मयाचा आणि त्या वाङ्मयाची निमित्ति-
करणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञाचा परिचय करून देणारा व तो देता-
देताच अर्थशास्त्राचा विकास कसा झाला ह्याचे सुबोध व
सुरस विवेचन करणारा मराठीतील पहिलाच ग्रंथ.



शक १८७३]

[सन १९५१

किंमत सहा रुपये

प्रकाशक

शे. दा. चितले, एम् ए , बी. टी.
व्यवस्थापक, अनाथ विद्यार्थी गृह प्रकाशन,
६२४, सदाशिव, पुणे २.



मुद्रक

दि. दा. गांगल, एम्. एस्सी.
व्यवस्थापक, लोकसग्रह छापखाना,
६२४, सदाशिव, पुणे २.

प्रकाशकाचें निवेदन

प्रा. व. गो. सहस्रबुद्धे याचें हें दुसरें पुस्तक विद्यार्थी व नागरिक यांच्या हातीं आज आम्ही देत आहोंत. “सुलभ अर्थशास्त्र” या त्याच्या पहिल्या पुस्तकानंतर सुमारे तीन वर्षांनीं “अर्थशास्त्राचा विकास” हें पुस्तक प्रसिद्ध होत आहे.

अर्थशास्त्रासारखा कठिण विषय मराठी भाषेंतून सुलभ रीतीनें समजावून देण्याची हातोटी प्रा. व. गो. सहस्रबुद्धे यांना चांगली साधली आहे, हें त्याच्या पहिल्या ग्रंथावरून वाचकाना दिसून आलेच आहे, शिक्षण मातृभाषेंतून दिलें जावें असा अनेक वर्षांपासूनचा विचारी शिक्षणतज्ज्ञाचा आग्रह आहे. लवकरच महाविद्यालयीन शिक्षणाहि मराठी माध्यमाच्या द्वारे दिलें जाईल अशी आशा वाटू लागली आहे. नागपूर विद्यापीठानें मातृभाषेचा माध्यम म्हणून स्वीकार केलाच आहे. अर्थशास्त्रावरील महाविद्यालयातील विद्यार्थ्यांना उपयुक्त होतील असे हे ग्रंथ प्रसिद्ध करण्यात आमचा हेतु हाच कीं, उद्या मराठी माध्यम झाल्यानंतर त्या पुस्तकाचा विशेष उपयोग होईलच; पण न समजलेला विषय सुलभ रीतीनें समजून घेण्यासाठीं विद्यार्थ्यांना चांगला उपयोग होईल.

राष्ट्रीय जीवनात अर्थशास्त्राचें महत्त्व दिवसेंदिवस वाढत आहे. या दृष्टीनें आज विशाल स्वरूप धारण करणाऱ्या अर्थशास्त्राचें प्रारंभीचें स्वरूप कसें होतें, त्यात पुढें कशी वाढ झाली, निरनिराळे

(२)

मतप्रवाह कसे उत्पन्न झाले इत्यादि अर्थशास्त्राच्या विकासाची या ग्रंथांत दिलेली माहिती जिज्ञासू वाचकांना व नागरिकांना उपयुक्त वाटेल असा आम्हास भरंवसा वाटतो.

अशा तऱ्हेचा ग्रंथ लिहून प्रा. व. गो. सहस्रबुद्धे यांनी पुणे अ. वि. गृह संस्थेत तो प्रकाशनार्थ दिला याबद्दल आम्ही त्याचे आभारी आहोत.

१२ नोव्हेंबर १९५१ }
६२४, सदाशिव पुणे २. }

ग. श्री. खैर
कार्याध्यक्ष
पुणे अ. वि. गृह

लेखकाचें निवेदन

मुमारे तीन वर्षांपूर्वी 'सुलभ अर्थशास्त्र' हा अर्थशास्त्रविषयक माझा पहिला मराठी ग्रंथ पुण्याच्या अनाथ विद्यार्थी गृह ह्या संस्थेतर्फे प्रसिद्ध झाला. त्याच संस्थेमार्फत माझा हा दुसरा ग्रंथ मराठी वाचकांच्या हातीं देण्यांत मला आनंद होत आहे. माझ्या पहिल्या ग्रंथाचें मराठी वाचकाकडून, वृत्तपत्रांकडून व विशेषतः विद्यार्थ्यांकडून जे स्वागत झालें त्यानेच मला प्रस्तुत ग्रंथ लिहिण्यास प्रोत्साहन मिळाले, हे मी आभारपूर्वक नमूद करू इच्छितों. त्याखेरीज 'सुलभ अर्थशास्त्रा'शी ह्या ग्रंथाचा आणखी एक निकटचा व महत्त्वाचा संबंध आहे. त्या ग्रंथारभीच्या निवेदनात मी असे सहज लिहून गेलों होतो की अर्थशास्त्रांत ज्याला विषयप्रवेश करावयाचा आहे त्याला अर्थशास्त्रांत आजमितीला मान्य असलेल्या कल्पनेपलीकडे जावयाचे कारण नाही; पण त्यानंतर ज्याला विशेष अभ्यास करावयाचा आहे त्याला अर्थशास्त्रीय कल्पनांत बदल कसा झाला, कां झाला इत्यादि गोधळात स्वतःला पाडून घेतल्याशिवाय चालावयाचें नाही. कारण "असा गोंधळ झाल्याशिवाय व करून घेतल्या-शिवाय कोणत्याहि विषयासंबंधी खरेंखुरें ज्ञान मिळत नाही" ह्या वाक्यामुळेच प्रस्तुत ग्रंथाची कल्पना मला सुचली. साराश, 'अर्थशास्त्राचा विकास' हा माझा ग्रंथ 'सुलभ अर्थशास्त्र' ह्या माझ्या ग्रंथाचीच पुढली पायरी होय. प्रस्तुत ग्रंथात १६३० ते १९५० ह्या ३२० वर्षांच्या काळात अर्थशास्त्रीय कल्पनात कसा बदल होत गेला हें मी मुमारे तेवढ्याच पानांत मागावयाचा प्रयत्न केला आहे. सुलभ अर्थशास्त्र वाचून अर्थशास्त्राच्या मूलतत्त्वाशीं परिचय झालेल्या वाचकांना कोणताहि इंग्रजी शब्द न वापरता मराठीतून केलेले हें अर्थशास्त्राच्या विकासाचे विवेचन जड वाटणार नाही अशी मला आशा आहे.

"ह्या पुस्तकाचा क्रमिक पुस्तक म्हणून उपयोग होण्यासारखा असला;—किंबहुना होईल अशी माझी अपेक्षा असली—तरी केवळ एखादे क्रमिक पुस्तक लिहावे ह्या उद्देशानें हे पुस्तक लिहिलें नसून

सामान्य वाचकानां हि अर्थशास्त्राची ओळख करून द्यावी ह्या उद्देशाने हें पुस्तक लिहिलें आहे ” असेहि सुलभ अर्थशास्त्रारभीच्या निवेदनांत मी म्हटले होतें ह्या पुस्तकाविषयीहि तेच म्हणता येईल. ‘ अर्थशास्त्राचा विकास ’ हा विषय पुणे विद्यापीठाच्या बी ए च्या परीक्षेच्या अभ्यासक्रमांत नुक्ताच समाविष्ट करण्यात आला आहे तो विषय घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांना हा ग्रंथ उपयुक्त होईल ग्रंथ लिहिताना त्या विद्यार्थ्यांचा अभ्यासक्रम मुख्यतः माझ्या डोळ्यासमोर होता. मुंबई राज्यातल्या इतर विद्यापीठांत प्रस्तुत पुस्तकाचा विषय एम्. ए. च्या अभ्यासक्रमांत अंतर्भूत आहे. पुणे विद्यापीठातहि एम्. ए. च्या विद्यार्थ्यांना तो घेण्याची सोय आहे. त्या विद्यार्थ्यांनाहि हा ग्रंथ उपयोगी पडेल.

सामान्य वाचकाला अर्थशास्त्राच्या तांत्रिक बाजूविषयी फारसे आकर्षण नसले तरी विविध आर्थिक व्यवस्था व त्यांचे जीवनावर होणारे परिणाम जाणून घेण्याची उत्कठा असते व ते साहजिक आहे. कारण आर्थिक व्यवस्थेच्या स्वरूपांशी आपले सर्वच जीवन निगडित झालेले आहे, अशी त्याला स्थूलमानाने का होईना पण जाणीव असते. लोकशाहीच्या ह्या युगात प्रत्येकाला आर्थिक व्यवस्था व त्यांचे स्वरूप कसे असणे इष्ट ह्याबद्दलच्या प्रचलित वादाचे ज्ञान असणे आणखी एका दृष्टीने अत्यावश्यक झाले आहे इतर गोष्टीप्रमाणेच आर्थिक व्यवस्था कशी असावी, ह्यासंबंधीचे निर्णय सामान्य नागरिकांकडूनच घेतले जावे अशी लोकशाहीची अपेक्षा असते. आज तर असे निर्णय तांतडीने घेण्याची जरूरी उत्पन्न झाली आहे. भाडवलशाही की समाजवाद की आणखी तिसरेच कांही ! ह्या स्वरूपांत आर्थिक व्यवस्थेचा प्रश्न भारतासह प्रत्येक राष्ट्रापुढे आहे आणि त्यावर निरनिराळ्या राष्ट्रांतील नागरिकांकडून जे निर्णय घेतले जातील त्यावर जगाचें भवितव्य अवलंबून आहे. ते निर्णय जाणतेपणे घेतले जावे आणि चुकीच्या निर्णयामुळे ओढवणारे अनवस्थाप्रसंग टळावेत ह्यासाठी विविध आर्थिक व्यवस्था—विशेषतः त्यामागील तात्त्विक भूमिका व त्याचे परिणाम—ह्यासंबंधी प्रत्येकाला ज्ञान असणे अगत्याचे झाले आहे. ह्या दृष्टीने पूर्वतयारी म्हणून सामान्य नागरिकांना माझ्या प्रस्तुत ग्रंथाचा उपयोग होईल अशी माझी अपेक्षा आहे. आर्थिक

व्यवस्थेसंबंधीच्या आजच्या अर्थशास्त्रीय विचाराची माहिती शेवटच्या प्रकरणांत मी दिली आहे. ती ह्या दृष्टीने विशेष उपयुक्त व्हावी. अर्थात ती माहिती असावी तेवढी विस्तृत नाही. त्याची कारणे पृष्ठसंख्येची मर्यादा व ह्या पुस्तकाचें कार्य मुख्यतः अर्थशास्त्राचा इतिहास सांगण्याचें असल्याने प्रचलित वादांना ह्या पुस्तकात अधिक स्थान देणें शक्य नव्हतें ही आहेत. त्यामुळे आर्थिक व्यवस्थाचा सखोल अभ्यास करूं इच्छिणाऱ्यांना माझ्या पुस्तकानें समाधान होणार नाही हें मी जाणून आहे. ते होऊ नये अशीच माझी इच्छा आहे. त्याच्यासाठी पुस्तकाच्या शेवटी जोडलेल्या सदर ग्रंथांची मी शिफारस करतो.

मराठीतून अर्थशास्त्र शिकणे व शिकवणे सुलभ आहे हा माझा विश्वास प्रस्तुत ग्रंथाच्या लेखनानें दुणावला आहे. मात्र ह्या ग्रंथाने मराठी माध्यमाचा स्वीकार करताना इंग्रजीमार्फत आंतरराष्ट्रीय ज्ञानपोर्षी आपला जो संबंध जोडला गेला तो सपूर्णपणे तोडून टाकणे किती धोक्याचे आहे हेहि वाचकाच्या मनावर ठसल्यास ते इष्टच होईल असें मला दाटते. कोणत्याहि विषयात मराठी माध्यमाचा स्वीकार केला जातांना त्या विषयाच्या शिक्षकाना व विशेष अभ्यासकाना आंतरराष्ट्रीय ज्ञानाची द्वारे खुली ठेवण्याची काहीतरी योजना होणें अत्यंत जरूरीचे आहे असें माझें मत आहे; हे येथें मुद्दाम सांगितले पाहिजे.

प्रस्तुत पुस्तकाच्या माडणीसंबंधी थोडेसे लिहिले पाहिजे. कोणत्याहि शास्त्राचा इतिहास सांगतांना कालानुक्रमाला महत्त्व द्यावें की, विचारपंथांना महत्त्व द्यावे, असा सांगणाऱ्याला नेहमीच विचार पडतो. पैकी विचारपंथांना अधिक महत्त्व आहे अशी माझी समजूत असल्याने त्याच अनुरोधाने मी माडणी केली आहे. अर्थशास्त्राचा प्रत्येक सिद्धान्त घेऊन —उदा., मूल्यसिद्धान्त—त्याचा विकास सागावा असें काहींचें मत आहे. तें मला पटत नाही. कारण सूक्ष्म विचारान्ती असें आढळते की, कोणत्याहि संप्रदायाचे सिद्धान्त स्वतंत्र नसून त्या संप्रदायाच्या तत्त्वज्ञानाच्या धाग्यांनीं एकसंध झालेले असतात. त्यासाठीं संप्रदायाच्या सिद्धान्ताचा समग्र विचार अधिक महत्त्वाचा असतो. विचारपंथांना महत्त्व देण्याचे ठरल्यास कोणत्याहि विचारपंथांच्या जनकाला जेवढें महत्त्व तेवढेच

महत्त्व त्या पथाच्या शेवटच्या प्रमुख प्रतिनिधीलाहि असतें. त्याच दृष्टीनें स्मिथ, मार्क्स ह्यांचा विचार जसा मीं विस्तारानें दिला आहे तसाच मिल, मार्शल ह्यांचाहि विचार ह्या विषयावरील इंग्रजी ग्रंथांत आढळतो त्यापेक्षां अधिक विस्ताराने दिला आहे. योगायोग असा कीं मिल व मार्शल हे जसे विशिष्ट पंथाचे शेवटचे प्रतिनिधी होते त्याप्रमाणें विशिष्ट काल-खंडाचेहि प्रमुख प्रतिनिधी होते. १९ व्या शतकाच्या मध्याचा प्रमुख आर्थिक विचार प्रकर्षाने मिलमध्ये व १९ व्या शतकाच्या शेवटचा प्रमुख आर्थिक विचार प्रकर्षाने मार्शलमध्ये आढळतो. त्याहि दृष्टीनें त्यांना महत्त्व आहे. जनकाला व शेवटच्या प्रतिनिधीला महत्त्व देण्याच्या धोरणानें काही प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञावर—विशेषतः रिकार्डोवर—मजकडून थोडासा अन्याय झाला आहे हे मान्य केले पाहिजे. रिकार्डोवर अधिक पाने खर्च पडली नाहीत म्हणून त्याचे महत्त्व मी मानीत नाही असा कोणी गैरसमज करून घेऊं नये तसेंच ज्याचा उल्लेख ह्या ग्रंथात मी केला नाही उदा., कॉर्नाट, लुईब्लां, कार्व्हॅर, त्यांचे महत्त्व मला माहीत नाही असेहि समजू नये. नवसनातनवादातील अर्थशास्त्रज्ञाबद्दल हेच म्हणता येईल. त्यातील प्रत्येकाच्या चरित्राची व विचाराची माहिती अर्थशास्त्राच्या विशेष अभ्यासकाना असली पाहिजे. पृष्ठसंख्येची मर्यादा लक्षात घेता ती माहिती विस्ताराने देणे मला शक्यच नव्हते. त्या प्रकरणात इतर प्रकरणांप्रमाणें वैयक्तिक अर्थशास्त्रज्ञाचे विचार संपूर्णपणे सांगणे ह्या पद्धतीचा अवलंब न करता नवसनातनवादाच्या प्रत्येक प्रमुख तत्त्वाची वाढ कशी झाली हे सांगण्याची पद्धति मी स्वीकारली आहे, हे चाणाक्ष वाचकाच्या ध्यानांत येईलच. प्रत्येकासंबंधी विस्तृत लिहिणें शक्य नसल्याने त्या प्रकरणापुरती ती पद्धति मला विशेष सोयीची वाटली.

प्रस्तुत ग्रंथाची मांडणी करतांना विचार-विकास समजावून सांगावयाला मी अधिक महत्त्व दिले आहे निरनिराळ्या विचारप्रणालीवर टीका करण्याचे धोरण अजिबात ठेवलेले नाही व स्वमताचा उच्चार तर शक्य तेवढा टाळला आहे हेहि वाचकांना उमजेल असें वाटतें. लेखकाचें मत समजण्याचा अधिकार वाचकांना असलाच तर मी यथें एवढेंच सांगतों की, प्रचलित आर्थिक विचारांतील समाजवादी

आर्थिक विचारांशीं सहमत अशी माझी भूमिका आहे. ह्याचा अर्थ असा नाही की, समाजवादी नियोजनांत खाचखळगे आहेत ह्याची मला जाणीव नाही. पण आजची आर्थिक परिस्थिति व मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनानें भांडवलशाहीला प्राप्त झालेले आजचे स्वरूप पाहता समाजवादी नियोजनाशिवाय तरणोपाय नाही, किंबहुना समाजवादी नियोजन अटळ आहे असें मी मानतो. भांडवलशाहीची डागडुजी करता येईल किंवा मिश्र आर्थिक व्यवस्था यशस्वी होईल ह्यावर माझा विश्वास नाही. तेव्हां समाजवादी नियोजनातील अडचणी व गंभीर दोष कसे निवारतां येतील ह्यावर आता अर्थशास्त्रज्ञांनीं लक्ष्य केन्द्रित करणें जरूर आहे, त्या प्रणालीच्या अर्थशास्त्रज्ञाकडून अर्थशास्त्राचा पुढील विकास होणार आहे अशी माझी कल्पना आहे. अर्थात् अनुभवाने अगर अधिक वाचनानें माझें हें मत बदलल्यास तसें करण्याची मला अर्थात् पूर्ण मोकळीक आहे. हे लोकशाहीच्या युगांत तरी लिहून ठेवण्याचे कारण आहे असे नाही. तरी पण वेळप्रसंगीं आधार घेतां यावा म्हणून तेहि लिहून ठेवतो. पारिभाषिक शब्दांबद्दल सुलभ अर्थशास्त्राच्या वेळी स्वीकारलेली माझी भूमिका कायम आहे. त्या ग्रंथाप्रमाणेच ह्याहि ग्रंथात जे शब्द सुचले तेच वापरले आहेत. त्या वेळेप्रमाणेंच ह्याहि वेळी मी वापरलेल्या शब्दांबद्दल माझा कोणत्याहि प्रकारचा आप्रह्न नाही.

शेवटी माझ्या ग्रंथाच्या प्रकाशनाची जबाबदारी अगावर घेतल्याबद्दल पुणे अनाथ विद्यार्थी गृहाचे—विशेषतः त्या संस्थेच्या प्रकाशन विभागाचे प्रमुख श्री. शं. दा. चितळे व त्याचे सहकारी ह्याचे—आभार मानणे मी माझे कर्तव्य समजतो. अर्थशास्त्रादि शास्त्रीय विषयांवर मराठी पुस्तके निघतील तेवढी हवीत असें आज सर्वत्र म्हणण्यांत येत असले तरी प्रकाशनाच्या दृष्टीनें अशा पुस्तकाना अजून व्हावें तसें “ आर्थिक ” स्वरूप प्राप्त झालें नाहीं ह्याची मला जाणीव आहे. अशा परिस्थितीतहि माझें पुस्तक आपुलकीने, तत्परतेने व उत्साहानें प्रकाशित केल्याबद्दल अनाथ विद्यार्थी गृहाच्या चालकाचे आभार मानून मी हें निवेदन पुरे करतो.

कर्नाटक कॉलेज, धारवाड }
गांधीजयंति
२ ऑक्टोबर १९५१ }

व. गो. सहस्रबुद्धे

1-1-1951

अर्थशास्त्राचा विकास घडविण्यास हातभार लावणाऱ्या प्रमुख ग्रंथांची यादी

सन	लेखकाचें नांव	पुस्तकाचें नांव
१६३०	थॉमस मन्	England's Treasure by Foreign Trade.
१७५८	क्विस्ने	Tableau Economique.
१७७६	अँडम स्मिथ	Wealth of Nations.
१७९८	माल्थस	Essay on Population.
१८१३	रॉबर्ट ओवेन	A New View of Society.
१८१७	डेव्हिड रिकार्डो	Principles of Political Economy and Taxation.
१८४१	फ्रेडरिक लिस्ट	National System of Political Economy.
१८४८	जॉन स्टुअर्ट मिल	Principles of Political Economy.
१८६७	माक्स	Capital.
१८७१	जेव्हान्स	Theory of Political Economy.
१८७१	मेजर	Untersuchungen.
१८७४	वॉलराँस	Elements of Pure Political Economy. ('Translated)
१८९०	मार्शल	Principles of Economics.
१८९३	विकसेल	Über Wert Kapital Rente.
१९०६	परेटो	Manuale di Economia Politica.
१९१०	विकस्डीड	Commonsense of Political Economy.
१९३५	राँबिन्स	The Nature and Significance of Economic Science.
१९३६	कीन्स	General Theory of Interest, Employment and Money

अनुक्रमणिका

१. प्रास्ताविक

१-३

शास्त्रांतील बदलाचे स्थूल स्वरूप—कोणत्याहि शास्त्राला इतिहासाच्या अभ्यासाचे महत्त्व.

२. अर्थशास्त्राच्या उदयाची पूर्वचिन्हे

४-२२

अर्थशास्त्रीय विचार ह्या शब्दप्रयोगाचा अर्थ—स्मिथपूर्व आर्थिक विचारांतील दोन प्रमुख संप्रदाय—व्यापारवाद—व्यापारवादाचे अर्थीकरण—व्यापारवादाचे आर्थिक धोरण—व्यापारवाद व आजचा आर्थिक राष्ट्रवाद—व्यापारवादावर स्मिथची टीका—व्यापारवादासंबंधीचे प्रचलित विचारप्रवाह—निसर्गवाद—निसर्गवादाचा गाभा—शेतीशिवाय अन्य व्यवसाय अनुत्पादक—सरजाम-दारादि लोकांचा वर्गहि शेतकीवर भारच; पण तरीहि उत्पादक—निसर्गवाद्यांचा संपत्ति-संचलनाबद्दलचा सिद्धान्त—निसर्गवाद्यांच्या अर्थशास्त्रीय प्रमुख कल्पना—निसर्गवादामागील सामाजिक व राजकीय मतप्रणाली—निसर्गवाद्यांची अर्थशास्त्रीय कामगिरी.

३. अर्थशास्त्राचा जनक अँडम स्मिथ व त्याचे विचार

२३-५२

श्रमविभागणीचे तत्त्व व फायदे—पैशाचा उद्भव—स्मिथचा मूल्यसिद्धान्त—स्मिथचे संपत्तीच्या वाटणी-संबंधीचे विवेचन—मजुरीबाबत मत—नफ्याचा खुलासा—सारा—भाडवल ह्या घटकावरील स्मिथचे भाष्य-सरकारच्या अर्थव्यवस्थेसंबंधी स्मिथची मते—कर-योजनेच्या कसोट्या—स्मिथचे आर्थिक तत्त्वज्ञान—स्वार्थ व परमार्थ एकच—स्मिथचा आशावाद—स्मिथ-

कृत खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार—स्मिथला मिळालेल्या मानमान्यतेचे रहस्य—स्मिथला अर्थशास्त्राचा जनक कां मानण्यांत येते—स्मिथचें योग्य वर्णन : सनातनवादी अर्थशास्त्राचा अध्वर्यू—सनातनवादाचीं मूलतत्त्वे—स्मिथ-नंतरच्या अर्थशास्त्राची रूपरेषा.

४. स्मिथप्रणीत सनातनवादाची अभिवृद्धि

५३-१२१

डेव्हिड रिकार्डो—रिकार्डोचें अर्थशास्त्राच्या इतिहासातील स्थान—रिकार्डोने विभाजनावर विशेष भर दिला—रिकार्डोचा मूल्यसिद्धान्त—श्रमसिद्धान्तावरील आक्षेपाना रिकार्डोचे उत्तर—श्रमसिद्धान्ताच्या रिकार्डोप्रणीत मर्यादा—विभाजनावाबतच्या रिकार्डोच्या कल्पना—रिकार्डोचा सागसिद्धान्त—साराविरहित जमीन—रिकार्डोच्या मते मजुरी कशी ठरते—नफ्याबद्दलचे रिकार्डोचे विचार—आर्थिक प्रगतीचा विभाजनावर होणारा परिणाम—जमीनदाराचे हितसंबंध इतरापासून भिन्न—खुल्या व्यापाराचा उत्साही पुरस्कार—सुवर्ण परिमाणाला मान्यता—सुवर्णपरिमाण, द्रव्यनिधिसिद्धान्त व आंतरराष्ट्रीय आर्थिक व्यवहार—करयोजनेचे विवेचन—रिकार्डोने अर्थशास्त्राला लावलेले विशिष्ट बळण—रिकार्डोचे सनातनी स्वरूप—माल्थस—माल्थसचा लोकसंख्यासिद्धान्त—माल्थसच्या विवेचनाचा सारांश—लोकसंख्या भूमितिश्रेणीने वाढते—धान्योत्पादन गणितश्रेणीने वाढतें—नैसर्गिक सहाराचे अस्त्र—मनुष्याने नैतिक बंधने आपण होऊत स्वीकारली पाहिजेत—माल्थसच्या लोकसंख्या सिद्धान्तावरील अनुकूल प्रतिकूल टीका—माल्थसच्या सिद्धान्ताचे अर्थशास्त्रातील स्थान—माल्थसची अन्य कामगिरी—जे. बी. से—से चा बाजाराचा सिद्धान्त—से ची इतर कामगिरी—सिनि-

ऑरची व्याजाची उपपत्ति—सिनिऑरपासून सक्रमणाला प्रारंभ—जॉन स्टुअर्ट मिल—मिलचे अर्थशास्त्रांतील स्थान—मिलचा अर्थशास्त्रीय विचार—प्राथमिक उत्पादन घटक—भाडवल—उत्पादनविषयक मिलचे विचार—श्रमविभागणी—मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन—उत्पादन वाढीची मीमासा—मिलच्या विचारांतील संयम—उत्पादन व विभाजन ह्यातील महत्त्वाचा फरक—उत्पादनसाधनांच्या मालकीवर उत्पादनव्यवस्था अवलंबून असते—समाजवादी आर्थिक व्यवस्था अव्यवहार्य नाही—समताधिष्ठित समाजवाद समाजहिताला अधिक पोषक—समाजवादांत श्रमाचें योग्य मूल्यमापन कठीण—मजुरी—नफा—सारा—आर्थिक प्रगति केव्हां तरी थाबणारच—कामगारांचे भवितव्य—चढाओढीच्या तत्त्वावरील समाजवादी टीका चूक—मिलच्या विभाजन चिकित्सेचें महत्त्व—मिलनें साधलेल्या समन्वयाचें यशापयश—मूल्यचिकित्सा—सरकारची कर्तव्ये—मिलचे खे स्वल्प—सरकारच्या अर्थव्यवस्थेबाबत मिलचे विचार—पेशासंबंधीचे विचार—पेशाच्या निमितीवर नियंत्रण हवें—आंतरराष्ट्रीय आर्थिक व्यवहार—मिलच्या यशापयशाची विशेष चिकित्सा—सनातनवाद्यांचा बाह्यरंग भिन्न; पण अंतरंग सारखाच—सनातनवाद्यांच्या अंतरंगातील सारखेपणा—सनातनवादी अर्थशास्त्र व्यक्तिनिष्ठ व अनियंत्रणवादी—बाह्यरंगातील फरक परिस्थितिजन्य—सनातनवादी अर्थशास्त्र भाडवलशाहीचे अर्थशास्त्र—सनातनवाद इंग्लंडांतील भाडवलशाहीचे अर्थशास्त्र—

५. सनातनवादविरोधी आर्थिक विचार

१२२-१७८

सनातनवादविरोध ही सनातनवादाची प्रतिक्रिया—सनातनवादविरोधी आर्थिक संप्रदाय—स्वप्नवादाचा

उगम—जंटू व मूलर—स्वप्नवादाची आर्थिक विचार-
सरणी—शासनसंस्थेबद्दलची मूलरची कल्पना—संप-
त्तीचा खरा अर्थ—आर्थिक व्यवस्थेचे ध्येय साधण्याची
जबाबदारी शासनसंस्थेवर आहे—कागदी पैशाचा
पुरस्कार—सरजामशाहीचा पुरस्कार—रम्यस्वप्नवादाचे
खरे स्वरूप—स्वप्नवादाचे इंग्लिश प्रवक्ते—माल्यसचे
प्रतिगामित्व—स्वप्नवादाचे मूल्यमापन—लिस्टप्रणीत
आर्थिक राष्ट्रवाद—लीस्टचा जीवनवृत्तान्त—लीस्टच्या
आर्थिक विचारातील प्रमुख कल्पना औद्योगिक संरक्षण—
सनातन संप्रदायाच्या तीन चुका—अर्थशास्त्र शुद्ध
करण्याचा एकमेव मार्ग—लीस्टप्रणीत आर्थिक राष्ट्र-
वादाचे मूल्यमापन—लीस्टचा राष्ट्रवाद अतर्यामी
सनातनवादीच—लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद भारतीय
अर्थशास्त्राचे स्फूर्तिस्थान—समाजवादी आर्थिक विचार
—ध्येयवादी समाजवादाचा उगम—भांडवलशाहीचा
प्रमुख दोष—समाजवादी आर्थिक विचार निःसंशय
पुरोगामी—समाजवादाचा पाया घालणारे मानकरी—
सेट सैमन—सर्वांना समानसंधि प्राप्त होण्यासाठी सैमनने
सुचवलेला उपाय—चार्ल्स फॉरिअर—व्यक्तिवादी
आर्थिक व्यवस्थेचे फॉरिअरने दाखविलेले दोष—
आदर्शसमाजरचनेविषयीचे फॉरिअरचे विचार—
फॉरिअरच्या विचारात समाजवाद नावापुरताच—
राबर्ट ओवेन—भांडवलशाहीवरील ओवेनची विध्वंसक
टीका—ओवेनकृत भांडवलदाराची मनधरणी—काम-
गारांना सबूरीचा सल्ला—नवसमाज-निर्मितीसाठी
विधायक सूचना—समाजवादाचे ओवेन नदर्शित प्रात्यक्षिक
—ओवेनचा दुसरा प्रयोग—समाजवादाच्या इतिहासांत
ओवेनचे स्थान—प्रौढन—खाजगी मालकीच्या तत्त्वावर
प्रौढनची जहाल टीका—खाजगी मिळकत म्हणजे

चोरीचा माल—प्रौढनचा अराज्यवाद पुरस्कार—
 सिस्मंडी—सनातनवादावरील सिस्मंडीचा हल्ला—
 सनातनवादाचे मुख्य प्रमेय सपशेल चुकीचे—भाडवल-
 शाहीतील अनर्थाची मीमांसा—भाडवलशाहीतील अनर्थ
 परिणामी भाडवलशाहीलाच त्रासदायक—रोगनिदान
 अचूक; पण औषध चूक—रॉडबर्टस्—मार्क्सवाद सूचित
 करणारा समाजवाद—ध्येयवादी समाजातील अपुरेपणा
 —इतिहासवाद—इतिहासवादी संप्रदायातील उपगट—
 इतिहासवादी विचाराचे उदाहरण—अर्थशास्त्राचे नैतिक
 टीकाकार—मिलपर्यंत सनातनवादाचा पाया कमकुवत
 झाला नाही—ध्येयवादी समाजवाद्याचा विरोध बोचक
 पण कमजोर.

६. मार्क्स व मार्क्सवाद

१७९-२१५

चरित्रविषयक माहिती—मार्क्स व एंगल्स ह्यांचे अतुल
 सहकार्य—अर्थशास्त्राकडे पाहण्याची मार्क्सची दृष्टि—
 अर्थशास्त्र म्हणजे सामाजिक परिवर्तनाचा शास्त्रीय
 अभ्यास—मार्क्सच्या आर्थिक विचाराचे तीन प्रमुख
 भाग—प्रचलित अर्थव्यवस्थेच्या विचारांत मूल्यविचा-
 राला मध्यवर्ती स्थान—मार्क्सचा मूल्यसिद्धान्त—श्रम-
 सिद्धान्तावरील संभाव्य आक्षेप व त्यांचे निराकरण—
 दर्जातील फरक कसा मापावयाचा ?—भाडवलाची दखल
 कशी घ्यावयाची—वस्तूच्या उपभोग्यतेचा विचार
 अर्थशास्त्रबाह्य—प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचे विश्लेषण
 —मूल्यांतील वाढाव्याचा सिद्धान्त—मजुरीविषयक
 विवेचन—नफ्यासंबंधीचे विचार—नफ्याचा दर सर्वत्र
 सारखा होण्याची प्रवृत्ति—भाडवलशाहीचा विकास
 नफ्याच्या वाढीला बाधक—व्यापारचक्र भाडवलशाहीचा
 अंगभूत भाग—व्यापारचक्र शेवटी भाडवलशाहीला

मारक ठरते—विरोधविकासाचें तत्त्वज्ञान—आर्थिक व्यवस्था विरोधविकासतत्त्वाला अपवाद नाही—भाडवलशाहीअंतर्गत विरोधी प्रवाह—मार्क्सला हेगेलचें तत्त्व मान्य; पण तपशील अमान्य—इतिहासाची आर्थिक उकल—आर्थिक हितसंबंधावर समाजरचनेचा डोलारा उभा—उत्पादनव्यवस्था बदलली कीं समाजव्यवस्था बदलते—मार्क्सने समाजवादी विचाराला शास्त्रशुद्ध स्वरूप दिलें—मार्क्सनें अर्थशास्त्राचा व्याप वाढवला—मार्क्सने अर्थशास्त्राचे स्वरूप बदललें—मार्क्सने भाडवल-शाही अर्थशास्त्राचा डोलारा खिळखळा केला—मार्क्स-नंतरचा मार्क्सवाद—उपभोगाची कमतरता भाडवल-शाहीला मारक नाही—समाजवादी क्रान्ति अटळ नसून प्रयत्नसाध्य आहे—उत्तरपक्षाची भूमिका—लेनिनचीं मते—साम्राज्यशाहीच्या खुणा—स्टॅलीन व ट्राट्स्की ह्यांचा वाद—मार्क्सवादाचें राजकीय व बैचारिक क्षेत्रांतील यश.

नवसनातनवाद

सनातनवादाची भूमिका मान्य; पण सिद्धान्त अमान्य—प्रमुख नवसनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञ—सनातनी मूल्य-सिद्धान्ताविरुद्ध नवसनातनवाद्यांचे आक्षेप—वस्तूवर किती श्रमखर्च पडले हा विचार अप्रस्तुत—जेव्हांसचा मूल्यसिद्धान्त—मुखवाद जेव्हांसच्या विवेचनाचा पाया—उपभोग्यतेचा अर्थ—कडेची उपभोग्यता व मूल्य—मॅजर—आर्थिक व नार्थिक वस्तू—वॉलरॉस—नव्या मूल्यसिद्धान्ताचा अर्थशास्त्रावर परिणाम—नवा विभा-जनसिद्धान्त नव्या मूल्यसिद्धान्ताचीच पुढली पायरी—नव्या विभाजनसिद्धान्ताचें श्रेय मुख्यतः मॅजरला—मॅजरचें विभाजनतत्त्वाचें विवेचन—विभाजनतत्त्वांचा

विकास--क्लार्क ह्याचे विचार--उत्पादनतत्त्वांची पुन-
 र्घटना--उत्पादनक्रियेमुळे असुखाची निर्मिति होते--अन्य-
 वस्तूवर्जनसिद्धान्त--वैसरने केलेली अन्यवस्तूवर्जन सिद्धान्ताची मांडणी--उत्पादनखर्चाची विकस्डीडने केलेली व्याख्या--उत्पादनघटकाचें नवीन प्रकारें वर्गीकरण--उत्पादनातील भांडवलाचे कार्य--उद्योगपतीची कार्ये--एजवर्थचें उद्योगपतिविषयक विवेचन--घटत्या, वाढत्या व स्थिर फळाचे सिद्धान्त--घटत्या फळाचा सिद्धान्त म्हणजेच वाढत्या खर्चाचा सिद्धान्त--वाढत्या फळाचा सिद्धान्त--घटत्या व वाढत्या फळाचे सिद्धान्त एकमेकांच्या उलट नाहीत--उत्पादनफलसिद्धान्त--उपभोगतत्त्वप्रणाली--प्रत्येक वस्तूची कडेची उपभोग्यता सारखी करण्याची प्रवृत्ति--उपभोगतत्त्वांचें परेटोकृत नाविन्यपूर्ण विवेचन--परेटोच्या मतांचा अधिक पुरस्कार--अर्थशास्त्राच्या कार्याबद्दलच्या कल्पनांत क्रान्तिकारक बदल--प्रा. रॉबिन्स ह्यांची कामगिरी--अर्थशास्त्राची नवी व्याख्या--साकार वस्तु म्हणजे संपत्ति नव्हे--कल्याणाची उठाठेव अर्थशास्त्राला कशाला--द्रव्यनिधिसिद्धान्ताचे ठोकळेबाज स्वरूप--खरेदीशक्ति-समानता सिद्धान्त--सुवर्णपरिमाणाचा पुरस्कार--आलपरेड मार्शल--सनातनवाद व नवसनातनवाद ह्याचा समन्वय--अर्थशास्त्राची व्याख्या, स्वरूप व कार्य--उपभोग--घटती उपभोग्यता व उपभोक्त्याचा वाढावा--उत्पादनाचें स्वरूप--घटत्या फळाचा सिद्धान्त--लोकसंख्यासिद्धान्त--संख्येपेक्षा दर्जाचा प्रश्न अधिक महत्त्वाचा--भांडवल--उत्पादनव्यवस्था--श्रमविभागणी व यांत्रिक उत्पादन--मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन--मृत्युविवेचन--बाजारी किंमत--दीर्घकालीन स्थिरताप्रस्थापक किंमत--उत्पादनखर्च-विभाजनचिकित्सा--व्याज-नफा--नण्याचें समर्थन--

सारा—आर्थिक प्रगतीचा परिणाम : उत्पादनावर—
 आर्थिक प्रगतीचा परिणाम. विभाजनावर—विभाजना
 वरील परिणामाचा तुलनात्मक विचार—पैसा—नव-
 सनातनवादाची तात्त्विक भूमिका—नवसनातनवादाची
 अर्थशास्त्रीय कामगिरी.

अर्थशास्त्रांतील आजचे विचारप्रवाह

नवसनातनवाद ही भांडवलशाहीची प्रतिक्रिया—खुली
 व निर्भेळ चढाओढ व्यवहारात अशक्य—अशुद्ध चढा-
 ओढीचे अर्थशास्त्र—विकसित भांडवलशाहीचे अन्य
 दोष व नवसनातनवादाची भूमिका—मार्क्सवादाचे निर्मू-
 लन करण्यात नवसनातनवाद अयशस्वी—आजच्या
 अर्थशास्त्रांतील चार प्रमुख संप्रदाय—भांडवलशाहीच्या
 पुरस्कर्त्यांचा समाजवादावरील हल्ला—समाजवादात
 व्यक्तिस्वातंत्र्याचे अपहरण होते—नियोजित आर्थिक
 व्यवस्था कार्यक्षम असणे अशक्य—नियोजित आर्थिक
 व्यवस्थेत प्रोत्साहनाचा अभाव—नियंत्रित भांडवल-
 शाहीचा पुरस्कार—लॉर्ड कोन्स—कीन्स ह्यांचा आर्थिक
 विचार—व्याजाचा दर व रोजगारी ह्यांचा संबंध—
 बेकारी नाहीशी करणे सरकारला सहज शक्य—सग-
 तींची समान वांटणी उपकारक—सामाजिक सुरक्षि-
 तता नियंत्रित भांडवलशाहीचा एक भाग—गांधीवादी
 आर्थिक विचार—गांधीवादी अर्थशास्त्रावरील दोन
 महत्वाचे आक्षेप—आजचा समाजवादी आर्थिक विचार
 —बाजार ही संस्था समाजवादातहि टिकवता येईल—
 बाजार ही संस्था समाजवादात अधिक कार्यक्षम—
 समाजवादात व्यक्तिस्वातंत्र्याचे अपहरण होते ही भीति
 निराधार—समाजवादात प्रोत्साहन नाही हा आक्षेप
 फोल—नफ्याचे आमिष इष्टहि नाही व जरूरहि नाही
 —समाजवाद व आर्थिक प्रगति—भांडवलशाहीविरुद्ध
 समाजवाद हा वाद अर्थशास्त्र-प्रगतीला उपकारक.

अर्थशास्त्राचा विकास

१ : :

प्रास्ताविक

कोणत्याहि शास्त्राचे, मग ते विज्ञानशास्त्र असो की राज्यशास्त्र असो, रसायनशास्त्र असो की मानसशास्त्र असो, प्राणिशास्त्र असो की समाजशास्त्र असो, आजचे स्वरूप व त्याच शास्त्राचे मुमारे शभर दीडशे वर्षांपूर्वीचे स्वरूप ह्याची काळजीपूर्वक तुलना केली असता असे खात्रीने आढळेल की त्या शास्त्राचे स्वरूप बरेच पालटले आहे. काही शास्त्रात तर हा पालट इतका स्पष्ट आहे की त्याला कायापालटच म्हणावे लागते. कोणत्याहि शास्त्राच्या स्वरूपात सारखा बदल होत असतो जगात कोणतीहि गोष्ट स्थिरप्रकृति (Static) नाही ह्याला शास्त्रेहि अपवाद नाहीत एवढेच शास्त्रात होणाऱ्या बदलाचे कारण आहे असे म्हणून स्वस्थ बसणे वरवर विचार करणाऱ्याला समाधानकारक वाटले तरी ज्याला शास्त्रीय दृष्टि आहे अगर्भी आत्मसात् करून घ्यावयाची आहेत त्याने शास्त्रात होणारा बदल कशा स्वरूपाचा असतो व त्याचे निश्चित कारण काय ह्याचा अधिक खोलान जाऊन विचार केला पाहिजे.

शास्त्रांतील बदलाचें स्थूल स्वरूप

एखाद्या शास्त्रांत बदल होणे ह्याचा अर्थ त्या शास्त्राच्या सिद्धान्ताची संख्या अगर त्याचें स्वरूप बदलणे. एखाद्या शास्त्रातील सिद्धान्तांची संख्या वाढते ह्याचें मुख्य कारण त्या शास्त्रातील तज्ज्ञांना पूर्वी न सुचलेले प्रश्न एखाद्या नवीन शास्त्रज्ञाला मुचतात कित्येक वेळा हे प्रश्न नवीनच उद्भवलेले असतात व त्या प्रश्नांना अनुसरून नवीन सिद्धान्त शोधून काढावे लागतात. एखाद्या शास्त्रांतील सिद्धान्तांची संख्या घटते ह्याचे मुख्य कारण म्हणजे पूर्वीच्या शास्त्रज्ञांना महत्त्वाच्या वाटणाऱ्या कांही प्रश्नांचें महत्त्व अजिबात नाहीसे होते व त्यामुळे त्या प्रश्नासंबंधीच्या सिद्धान्तांना त्या शास्त्रात जागा देता येत नाही. कोणत्याहि शास्त्रात असलेल्या सिद्धान्तांची संख्या कमीजास्त होण्याचें आणखी एक कारण म्हणजे त्या शास्त्राच्या व्याप्तीसंबंधी (Scope) त्या शास्त्रांतील तज्ज्ञांची कल्पना सारखी बदलत असते. असा बदल झाला

की त्या शास्त्रातील सिद्धान्तांची सख्या कमीजास्त होणे हे अपरिहार्य आहे कारण बदलत्या कल्पनेत जुने काही सिद्धान्त न बसणे व नव्या सिद्धान्ताचा समावेश होणे हे स्वाभाविक आहे

सिद्धान्ताच्या स्वरूपातही सारखा बदल होत असतो. कारण आज जे बरोबर वाटते ते उद्या वाटेलच असे नाही आणि आज ज्या गोष्टी चूक वाटतात त्या उद्या चूक वाटतीलच असे नाही. हे असे होणे स्वाभाविक आहे. कारण ज्या सामग्रीच्या (Data) आधारें सिद्धान्त बसविले जातात त्या सामग्रीन व ज्या पद्धती (Methods) वर सिद्धान्त आधारलेले असतात त्या पद्धतीत सारखा फरक पडत असतो. ह्या सर्व गोष्टी विचारात घेता असे म्हणता येईल की, सर्वसाधारणपणे शास्त्रीय सिद्धान्तात होणारा बदल चुकीची दुरुस्ती ह्या स्वरूपाचा असतो. असे न होईल तरच नवल, कारण शास्त्रीय पद्धतीमध्ये सारखी सुधारणा होत आहे व उपलब्ध होणाऱ्या माहितीत सारखी भरच पडत आहे

कोणत्याही शास्त्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाचे महत्त्व

एखाद्या शास्त्राच्या स्वरूपात सारखा बदल होत असतो हे एकदा मान्य केल्यानंतर त्या त्या शास्त्राच्या अभ्यासकानी आपल्या शास्त्रात तज्ज्ञ व्हावयाचे असल्यास आपल्या शास्त्राच्या इतिहासाचाही अभ्यास केला पाहिजे हे ओघानेच येते. एखाद्या शास्त्राच्या इतिहासाचा, त्या शास्त्राच्या विकासाचा, अभ्यास करणे हे नसते महत्त्वाचेच नव्हे तर मनोरंजकही असते. अशा अभ्यासाने त्या शास्त्रात कशी कशी वाढ होत गेली, त्या शास्त्रातील चुकीच्या कल्पना काळौघात त्याज्य ठरून नव्या कल्पना त्या ठिकाणी कशा आल्या ह्याची तर माहिती कळतेच पण निरनिराळ्या काळातील परिस्थितीवर, त्या काळातील विचारसरणीवर, त्या काळातील शास्त्रीय पद्धतीवर, त्या काळात शास्त्रज्ञांचे मत आकर्षण करणाऱ्या प्रमुख प्रश्नांवर विदारक व अर्थपूर्ण असा प्रकाश पडतो. कारण शास्त्राचा इतिहास हा केवळ शास्त्राचा इतिहास नसून सदैव बदलत्या समाजस्थितीचे वर्णनही असतो. त्या त्या वेळच्या समाजाचें, त्या समाजाच्या आकांक्षेचें व मर्यादाचें प्रतिबिंब शास्त्ररूपी आरशात आढळते असा दावा शास्त्रांच्या शास्त्राचा अभ्यास करणारे अलीकडील काही शास्त्रज्ञ पुढे मांडत असतात. हा दावा अगदीच अनाटायी

नाही हें शास्त्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाने स्पष्ट होण्याजोग आहे. ह्या-मुळेच की काय कोणत्याहि शास्त्राच्या विकासाला अभ्यास मनोरंजक ठरण्याचाहि पुष्कळ वेळा सभव असतो.

शास्त्राच्या अगर शास्त्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाचा आणखी एक मोठा फायदा आहे तो असा की, अशा अभ्यासाने शास्त्राच्या अभ्यासकाला जरूर असणारी दृष्टि प्राप्त होते. कोणत्याहि शास्त्राच्या अभ्यासकाला आपल्या व आपल्या शास्त्राच्या मर्यादाची जाणीव हवी ही जाणीव होण्याकरिता त्याला हे अवश्य कळावयास हवे की शास्त्र हे कधीच पूर्णावस्थेला पोचत नाही. प्रत्येक शास्त्रात, अगदी नियमबद्ध अशा शास्त्रातहि, सुधारणेला नेहमीच जागा असते ही गोष्ट कोणत्याहि शास्त्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाने आपोआप लक्षात येते. ही गोष्ट लक्षात आली की कोणत्याहि शास्त्राच्या अभ्यासकाला 'ग' ची बाधा होत नाही अगर त्याच्यात पोकळ समाधानाची वृत्तिहि निर्माण होत नाही. शास्त्राचा इतिहास शास्त्राच्या अभ्यासकाला दोन गोष्टींची सरखी जाणीव करून देत असतो. त्या दोन गोष्टी म्हणजे (१) त्या शास्त्राची सद्यपरिस्थिति त्या शास्त्रातील पूर्वीच्या अभ्यासकाच्या श्रमाचें फळ आहे व त्यात विद्यमान अभ्यासकाचा वाटा फार थोडा आहे आणि असे असले तरी (२) त्या शास्त्राची सद्यपरिस्थिति त्या शास्त्राच्या पूर्णावस्थेची द्योतक नाही. कारण पूर्वी जशी त्या शास्त्रात सुधारणा झाली तशी पुढे होणेहि शक्य आहे. म्हणजेच त्या शास्त्रात प्रयत्नाला अजून वाव आहे. ह्या दोन्ही गोष्टींची जाणीव कोणत्याहि शास्त्राच्या अभ्यासकाला अवश्य हवी आणि म्हणूनच आपल्या शास्त्राच्या इतिहासाचे मनन करणे प्रत्येक शास्त्राच्या अभ्यासकाला आवश्यक आहे.

बरील विवेचन कोणत्याहि शास्त्राला लागू पडणारे आहे. ह्या पुस्तकाचा विषय असलेले अर्थशास्त्र अर्थातच त्याला अपवाद नाही आणि म्हणूनच अर्थशास्त्राच्या विद्यार्थ्याला अर्थशास्त्राच्या विकासाची, पर्यायाने अर्थशास्त्राची, घडण ज्या परिस्थितीत होत गेली त्या परिस्थितीची माहिती असणे अगत्याचें आहे. कालाच्या ओघात अर्थशास्त्र ह्या शास्त्रांत बदल कसा व का होत गेला हें सांगणे हा या ग्रंथाचा हेतु आहे. थोडक्यात हा ग्रंथ म्हणजे अर्थशास्त्राची जन्मकथा व विकासकथा आहे.

२ : : अर्थशास्त्राच्या उदयाची पूर्वचिन्हे

अर्थशास्त्रीय विचार ह्या शब्दप्रयोगाचा अर्थ

इंग्लंड ह्या देशाला अर्थशास्त्राची जन्मभूमि मानण्यात येते. कारण अर्थशास्त्राचा जनक म्हणून समजला जाणारा अँडॅम स्मिथ हा इंग्लिश मनुष्य होता. अँडॅम स्मिथचा अर्थशास्त्रावरील प्रमुख ग्रंथ 'राष्ट्राची संपत्ति' (Wealth of Nations) इ.स. १७७६ मध्ये प्रसिद्ध झाला. तेच वर्ष अर्थातच अर्थशास्त्राचे जन्मवर्ष असे मानण्यास हरकत नाही. इ.स. १७७६ हे अर्थशास्त्राचे जन्मवर्ष असले तरी ज्याला अर्थशास्त्रीय विचार असे म्हणता येईल असे काही इ.स. १७७६ पूर्वी नव्हतेच असे म्हणणे मात्र थोडसाच होईल. फक्त त्या विचाराला शास्त्राचे स्वरूप आले नव्हते इतकेच अँडॅम स्मिथपूर्वीच्या अर्थशास्त्रीय विचाराला अर्थशास्त्र म्हटले नाही तरी त्या विचारात अर्थशास्त्राच्या जन्माची पूर्वचिन्हे दिसत होती असे त्या विचारासंबंधी सामान्यपणे म्हणावयास काहीच हरकत नाही. ही पूर्वचिन्हे कोणती होती हे समजण्यापूर्वी अर्थशास्त्रीय विचार म्हणजे काय हे स्पष्टपणे समजून घेतले पाहिजे. अँडॅम स्मिथला अर्थशास्त्राचा जनक मानल्यास त्याच्या अर्थशास्त्राच्या व्याप्तीबद्दल ज्या कल्पना होत्या त्या कल्पनात वसणारा विचार म्हणजे अर्थशास्त्रीय विचार असे स्थूलमानाने म्हणता येईल 'संपत्ति कशास म्हणावे ? त्या संपत्तीचे कार्य काय ? राष्ट्रातील संपत्तीचे उत्पादन व तिची मर्यादा कशी ठरली जाते ? एकूण राष्ट्रीय संपत्तीची राष्ट्रातील निरनिराळ्या वर्गांत विभागणी कशी होते ? संपत्तीत अंतर्भूत शोणाच्या गोष्टीची बाजारांत व व्यक्तीला वाटणारी किंमत कशी ठरते ?' इत्यादि प्रश्नांचा विचार अर्थशास्त्राने करावा अशी स्मिथची अर्थशास्त्राच्या व्याप्तीबद्दल कल्पना होती असे त्याच्या वर उल्लेख केलेल्या पुस्तकावरून दिसते.

स्मिथपूर्व आर्थिक विचारांतील दोन प्रमुख संप्रदाय

अर्थशास्त्राच्या व्याप्तीबद्दल स्मिथच्या कल्पना लक्षात घेता, स्मिथच्या पूर्वी अस्तित्वात अमलेल्या दोन संप्रदायांचा (Schools of Thought)

प्रामुख्याने उल्लेख केला पाहिजे. त्या संप्रदायाच्या लोकानी वरील प्रश्नाची उत्तरे देण्याचा आपापल्या परीने प्रयत्न केला आहे. त्यापैकी कालानुक्रमे पहिला संप्रदाय म्हणजे व्यापारवाद (Mercantilism) कालानुक्रमे दुसरा पण जास्त महत्त्वाचा असा संप्रदाय म्हणजे निसर्गवाद (Physiocracy). थॉमस मन् (१५७१-१६४१) हा व्यापारवादाचा प्रमुख प्रवक्ता होता तर क्विन्से व टर्गट हे निसर्गवादाचे नेते होते. ह्या दोन्ही संप्रदायातील लोकांच्या विचाराला अर्थशास्त्राच्या उदयाची पूर्वचिन्हे असे म्हणता येत असल्यामुळे ह्या दोन्ही संप्रदायाचे विशेष विवेचन ह्या प्रकरणात केले आहे.

व्यापारवाद

१६ व्या शतकाच्या शेवटी शेवटी व १७ व्या शतकाच्या मुरवातीला व्यापारवादी विचारसरणी फार जोरदारपणे पुढे माडण्यात येत होती इतकी की त्या मुमाराचे इंग्लंडचे आर्थिक धोरण सर्वस्वी ह्या विचारसरणीवरच उभारले होते असे म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही व्यापारवादाचे मुख्य सूत्र म्हणजे 'पैसा हीच मपत्ति' हे सूत्र एकदा लक्षात आले की व्यापारवाद्यांच्या अर्थकारणावर ताबडतोब प्रकाश पडतो. व्यापारवाद्यांचे अर्थकारण प्रामुख्याने मन्च्या 'परराष्ट्रीय व्यापारापासून इंग्लंडला होणारा फायदा' (England's Treasure by Foreign Trade) ह्या १६३० साली लिहिलेल्या ग्रंथात व्यक्त झाले आहे.

व्यापारवादाचे अर्थकारण

व्यापारवाद्यांचे अर्थकारण पुढीलप्रमाणे होते. पैसा म्हणजेच मपत्ति. तेव्हा राष्ट्रातील मपत्ति वाढवावयाची असेल तर राष्ट्रातील पैशाच्या साठ्यात म्हणजेच द्रव्यनिधीत वाढ झाली पाहिजे. पैशाच्या साठ्यात वाढ करायची असेल तर त्याचे मार्ग दोन. पहिला मार्ग म्हणजे पैसा म्हणून वापरण्यात येणाऱ्या वस्तूंचे अधिकाधिक उत्पादन व संरक्षण करणे, व दुसरा मार्ग म्हणजे ती वस्तु परदेशाहून मिळवून पैशाच्या साठ्यात भर टाकणे. ह्या दोन मार्गांपैकी पहिला मार्ग सर्व देशांना सारख्याच मुलभूतने अवलंबिता येईल असे नाही कारण पैसा म्हणून वापरण्यात येणाऱ्या वस्तूंचे उत्पादन होण्यास सर्व देशांतील भौगोलिक अगर अन्य परिस्थिति अनुकूल असेलच

असे नाही. उदाहरणार्थ, सोने, चांदी ह्या पैसा म्हणून वापरण्यांत येणाऱ्या प्रमुख धातूंचे उत्पादन सर्व देशात होऊ शकत नाही. कारण ते शक्य असणें वा नसणें हे मानवी प्रयत्नावर अवलंबून नसून मुख्यतः निसर्गाच्या कृपेवर अवलंबून असते अशा परिस्थितीत, ज्या देशात ह्या धातू सांपडत नाहीत त्यांना पैसा वाढविण्याचा पहिला मार्ग जवळजवळ अमून नसल्यासारखाच आहे. पैशाचा साठा वाढविण्याच्या दुसऱ्या मार्गाचे मात्र तसें नाही. पैसा म्हणून वापरात असणाऱ्या वस्तूंचे उत्पादन करणाऱ्या व न करणाऱ्या देशानाहि परदेशांतून ती वस्तु मिळविण्याचा सर्वसामान्य मार्ग म्हणजे आपल्या देशातून निर्यात (Export) होणाऱ्या मालाचे पैशातील एकूण मूल्य (Value) आपल्या देशात आयात (Import) होणाऱ्या मालाच्या पैशातील एकूण मूल्यपेक्षा अधिक असेल अशी खबरदारी घ्यावयाची. निर्यात मालाची एकूण किंमत आयात मालाच्या एकूण किंमतीपेक्षा जास्त असली म्हणजे दोहोतील सरक परदेशांना पैशाच्या रूपाने म्हणजेच पैसा म्हणून वापरण्यात येणाऱ्या धातूच्या रूपाने भरून द्यावा लागतो व अशा रीतीने देशातील पैशाच्या माठ्यात भर पडने भर पडलेला पैसा देशातच राहू द्यावयाचा असेल तर आयातीची एकूण किंमत निर्यातीच्या एकूण किंमतीपेक्षा कधीहि जास्त होऊ देता कामा नये.

व्यापारवादाचे आर्थिक धोरण

व्यापारवाद थोडक्यात समजावून सांगायचा असल्यास असे म्हणता येईल की पैसा हीच संपत्ति व निर्यातीला उत्तेजन देऊन व आयातीला आळा घालून स्वदेशाचा परराष्ट्रीय व्यापार वाढविणे आणि हाच स्वदेशातील संपत्ति वाढविण्याचा सर्वोत्तम मार्ग आहे, हा त्या विचारसरणीचा गाभा आहे ही विचारसरणी पत्करणाऱ्या सरकारचे आर्थिक धोरण काय असावे हे ताबडतोब लक्षात येते. ही विचारसरणी पत्करल्यास सरकारने स्वदेशाचा परराष्ट्रीय व्यापारातील फायदा जास्तीत जास्त वाढविणे हे साध्य डोळ्यापुढे ठेवून परदेशातून मालाला ज्याची मागणी आहे अशा स्वदेशातील उद्योगधंद्याची वाढ होण्यास मदत केली पाहिजे, परदेशातून येणाऱ्या वस्तूवर संरक्षक अगर मारक असे कर बसविले पाहिजेत इत्यादि गोष्टी स्पष्टच आहेत. ही विचारसरणी प्रसृत करणाऱ्या लोकाना 'व्यापार-

वादी ' हे नाव योग्यच आहे असे कोणीहि मान्य करील. कारण व्यापार-वाद स्वीकारल्यास निर्यात होणाऱ्या वस्तूचा व्यापार करणाऱ्या स्वकीय व्यापाऱ्यांना फार महत्त्व प्राप्त होते. ते नसते व्यापारी रहात नसून देशातील संपत्ति वाढविणारा एकुलता एक वर्ग असे स्थान त्यास प्राप्त होते. व्यापाऱ्यांना राष्ट्रीय संपत्तीचे निर्माते बनविण्याच्या विचारसरणीला व्यापारवाद व त्या विचारसरणीच्या लोकाना व्यापारवादी ही नावे अर्थातच शोभून दिसतात

व्यापारवाद व आजचा आर्थिक राष्ट्रवाद

व्यापारवादाला आर्थिक राष्ट्रवाद (Economic Nationalism) हेहि नाव शोभून दिसते असे काही लोकांचे मत होण्याचा सभव आहे कारण आज प्रचलित असणाऱ्या आर्थिक राष्ट्रवादातील काही गोष्टी व्यापारवादामध्ये अंतर्भूत आहेत. उदाहरणार्थ, स्वदेशात उत्पादन होणाऱ्या वस्तूंना सरक्षण, परदेशी वस्तूवर जबर कर, ह्या दोन्ही गोष्टी व्यापारवाद व आजचा आर्थिक राष्ट्रवाद ह्यांना सारख्याच प्रमाणात मान्य आहेत. असे असले तरी व्यापारवाद व आर्थिक राष्ट्रवाद ह्या दोन्ही गोष्टी एकच आहेत असे एकदम म्हणणे चुकीचे होईल. व्यापारवादाचे पैसा हीच संपत्ति हे जे सूत्र त्याला आधुनिक आर्थिक राष्ट्रवादात काहीच स्थान असण्याचे कारण नाही. ह्याच्या उलट राष्ट्रीय स्वयपूर्णतेला (Economic Self-sufficiency) आजच्या आर्थिक राष्ट्रवादात असलेले स्थान व्यापारवादात आढळणार नाही इतकेच नव्हे तर आर्थिक स्वयपूर्णता व्यापारवादाला मारक ठरते हे थोड्याशा विचाराती लक्षात येण्याजोगे आहे. तरीमुद्धा व्यापारवादात आधुनिक आर्थिक राष्ट्रवादाची बीजे होती असे म्हणण्यास मात्र कोणतीच हरकत नाही. राष्ट्राच्या-व्यक्तीच्या नव्हे-आर्थिक उन्नतीला प्राधान्य व त्या सबधात सरकारवर टाकलेली फार मोठी जबाबदारी ह्या दोन गोष्टींना व्यापारवाद व आधुनिक आर्थिक राष्ट्रवाद ह्या दोहोत सारखेच महत्त्व दिले गेले आहे व्यापारवादामध्ये असलेली आर्थिक राष्ट्रवादाची बीजे पाहून त्याला आर्थिक राष्ट्रवादाची जनी आवृत्ति असे कोणी म्हटले तर ते फारसे चूक ठरणार नाही.

व्यापारवादाने जवळजवळ तीनशे वर्षे इंग्लंडवर राज्यच केले असे

म्हटले पाहिजे. कारण ह्या काळातील इंग्लंडच्या आर्थिक धोरणा व्यापारवादामधील प्रमुख कल्पनाचा पूर्णपणे पगडा बसला हो. व्यापारवादी तत्त्वाचे वजन पडल्यामुळे इंग्लंडच्या सरकारने केले गोष्टीपैकी काही पुढीलप्रमाणे होत्या — (१) नाणी अगर ती घातूंची केलेली असत त्या धातू ह्याच्या निर्यातीला बंदी. (२) आय होणाऱ्या मालावर प्रतिबंधक अशा जकाती व निर्यातीस मदत (३) क तपासणी सुकर व्हावी म्हणून आयात-निर्यात व्यवहार काही बदरांत व्हावा अशी व्यवस्था. ह्या गोष्टींवरून व्यापारवादाच्या अमदानीत आर्थिक धोरण कशा प्रकारचे होते ह्याची योग्य कल्पना येऊ शकेल.

व्यापारवादावर स्मिथची टीका

व्यापारवाद ह्या आर्थिक विचारसरणीला व त्यातून उद्भवणा आर्थिक धोरणाला सुरुग लावण्याचे काम मुख्यत अँडॅम स्मिथनेच के त्याने व्यापारवादावर आपल्या पुस्तकात फार कडक टीका केली अ व्यापारवादाचा धुव्वा उडविण्याचे काम स्मिथला फारसे जड गेले ना कारण पैसा म्हणजेच संपत्ति हे व्यापारवादाचे मुख्य तत्त्व मुळा चुकीचे आहे. मनुष्य पैशाच्या मागे असतो ही गोष्ट जरी सत्य अस तरी पैसा हे त्याचे अंतिम साध्य असते असे केव्हाहि म्हणता यावय नाही. पैशाच्या योगाने त्याला हव्या असणाऱ्या इतर गोष्टी मिळू शकत म्हणूनच तो पैशाकरितां धडपडतो. नेव्हा पैसा हे माध्य न इतर गोष्टी मिळवण्याचे नुसते साधन आहे. अगदी चिक् असणा लोकांची गोष्ट सोडली असता. जवळचा पैसा नुसता वाढल्याने कोणत्या माणसाला समाधान लाभावयाचे नाही ज्याचा उपयोग होत नाही तो असून नमून सारखाच अशा परिस्थितीत संपत्ति हा शब्द पैशाच्या बाबतीत वापरता पैशाने मिळावयाच्या इतर गोष्टीच्या बाबतीत वापरला पाहिजे असे स्मिथने आग्रहाने प्रतिपादले. पैसा ही खरी संपत्ति नसून ती फ खरीखुरी संपत्ति मिळविण्याचे साधन आहे असे त्याचे म्हणणे हे सबंध देशाच्या दृष्टीने विचार केला तर पैशाला इतर वस्तूचे उत्पादन त्या उत्पादनाची वाटणी सुकर होण्याकरितां, तसेच त्या वस्तूच्या मूल्य मापन करण्याकरिता वापरण्यांत आलेली एक वस्तु ह्यापेक्षा जा

अशी काहीच किंमत नाही. राष्ट्राला आवश्यक वाटणाऱ्या वस्तूंचे एकूण उत्पादन पशापेक्षा इतर गोष्टींवर, उदाहरणार्थ, राष्ट्रावर निसर्गाची मर्जी कितपत आहे, राष्ट्रातील लोकांची सख्या व आरोग्य कसे आहे, त्यांच्याजवळ भाडवळ आहे किंवा नाही ह्यावर अवलंबून असते. तेव्हा पैशाची एकूण मर्यादा ह्याला राष्ट्रीय संपत्तीच्या दृष्टीने काहीच किंमत नाही पैशात भर टाकून त्या संपत्तीत आपोआप वाढही होणार नाही किंवा पैसा कमी झाल्याने ती कमीही होणार नाही असे स्मिथने दाखवून दिले. स्मिथने आपल्या पुस्तकात एके ठिकाणी असे म्हटले आहे की उत्पादनकेद्राकडून बाजाराकडे धान्य वाहतूक सुकर करणाऱ्या रस्त्याशी पैशाची तुलना करता येईल रस्ता असल्याने धान्याचे उत्पादन वाढत नाही अगर नसल्याने ते कमी होत नाही रस्ता धान्याची ने-आण मुलभूतने होण्याला मदत करतो इतकेच उत्पादित वस्तूच्या अदलाबदलीत (Exchange) मुलभूता निर्माण करणे एवढेच पैशाचे काम आहे असे त्याचे मत होते ह्याच्याहि पुढे जाऊन एके ठिकाणी तर जास्त पैसा असणे हें चांगले तर नाहीच पण त्रासदायक आहे असे मत त्याने प्रकट केले आहे. ह्या बाबतीत पैशाला यत्रात घालावयाच्या नेलाची उपमा एका अर्थशास्त्रज्ञाने दिली आहे त्याची आठवण होते नेलामुळे यत्र व्यवस्थितपणे चालण्यास मदत होते हें खरे. पण यत्रात फार तेल घालणे ही गोष्ट त्रासदायक होण्याचा संभव असता असो. माराश. पैशाला संपत्ति म्हणणें ह्याचा अर्थ साध्य व साधन ह्याची गफलत करणे असे दाखवून देऊन स्मिथने व्यापारवादाचा गाभा मूलापासून उखडून टाकला आहे. पैसा हीच संपत्ति नसली तरी देशातील व्यवहाराकरिता पैसा लागतो. असे असले तरी मौल्यवान धातूचे उत्पादन ज्या देशात होत नाही त्या देशातसुद्धा व्यापारवादी आर्थिक धोरण स्वीकारण्याचे कारण नाही. निरनिराळे देश परस्परांशी व्यापारी संबंध ठेवू लागले असता जगातील मौल्यवान धातूचे अशा प्रकारे वाटप होते की, देशादेशातील किंमतीमान समान पातळीवर यावे त्याकरिता जरूर अमणाऱ्या पैशापेक्षा जास्त पैसा देशात झाला की, किंमतीमान वाढते व त्यामुळे निर्यात कमी होऊन, आयात वाढते व जास्त पैसा बाहेर जातो जरूरीपेक्षा कमी पैसा देशात झाला की, किंमतीमान कमी होते. त्यामुळे

निर्यात वाढून आयात कमी होते, व देशात पैसा येतो. तेव्हा जरूर तेवढा पैसा मिळविण्याकरिता आंतरराष्ट्रीय व्यापार चालू असणे एवढीच गोष्ट जरूर आहे. त्याकरिता एकतर्फी व्यापार वाढविण्याच्या धोरणाची अजिबात गरज नाही. अशा परिस्थितीत मौल्यवान धातूचे उत्पादन ज्या देशात होत नाही त्या देशानाहि एकतर्फी व्यापार वाढविण्याचे धोरण अनावश्यक ठरते.

पैसा हीच संपत्ति हे व्यापारवादाचे मुख्य तत्त्व चूक आहे, हे दाखविल्यानंतर व्यापारवादामध्ये अंतर्भूत केलेले इतर सिद्धान्त चुकीचे आहेत हे आपोआपच सिद्ध होते. कारण ने सिद्धान्त बहुतांशी पैसा हीच संपत्ति ह्या सिद्धान्तावर आधारलेले आहेत. पैसा हीच संपत्ति नसेल तर स्वदेशाचा परराष्ट्रीय व्यापार एकतर्फी वाढविण्यानेच देशांतील संपत्ति वाढते असे मानण्याचे काहीच कारण नाही. स्वदेशात होणाऱ्या वस्तूची निर्यात अर्थातच वाढविली पाहिजे. पण ती पैसा मिळविण्याकरिता न वाढविता तिच्या मोबदल्यात स्वदेशात ज्याचें सुलभतेने उत्पादन होऊ शकत नाही अशा वस्तू जास्तीत जास्त प्रमाणात मिळविता याव्यात म्हणून वाढविली पाहिजे. शिवाय आयात कमी करून फक्त निर्यात वाढविण्याचे धोरण असे आहे की, ते एखाद्या देशाने स्वीकारले तरच यशस्वी होऊ शकते. सर्वांनी ते धोरण अवलंबिल्यास कोणासहि यश न मिळता केवळ आंतरराष्ट्रीय व्यापार कमी होणे एवढीच गोष्ट त्यातून निघते. थोडक्यात म्हणजे आंतरराष्ट्रीय व्यापारात आयातीपेक्षा निर्यात जास्त होईल असे प्रयत्न कोणत्याहि देशाने करण्याचे कारण नाही. आपल्याला जरूर वाटणाऱ्या आयात मालाचा मोबदला देण्यास पुरे होईल इतका माल स्वदेशातून निर्यात झाला म्हणजे पुरे. त्यातहि बारकावा असा की, आयात मालाचा मोबदला वस्तूतच दिला पाहिजे असेहि नाही. देशा देशाच्या आर्थिक व्यवहारात केवळ वस्तूच अंतर्भूत होत नसून भांडवलाची देवाण-घेवाण, मानवी श्रमाची देवाण-घेवाण इत्यादि गोष्टीहि अंतर्भूत होतात. ही विचारसरणी मान्य झाल्यास व्यापारवाद व त्यावर उभारलेल्या आर्थिक धोरणाचा डोलारा कोलमडून पडतो यात शंकाच नाही

व्यापारवादासंबंधीचे प्रचलित विचारप्रवाह

पैसा हीच संपत्ति हा व्यापारवादाचा पाया मुळातच कच्चा असल्यामुळे अँडॅम स्मिथच्या जोरदार हल्ल्यामुळे व्यापारवाद टिकाव धरू शकला नाही. स्मिथनंतर व्यापारवादामध्ये अतर्भूत होणारी विचारसरणी जवळजवळ नामशेष व्हावी व स्मिथनंतर बरीच वर्षे अर्थशास्त्राच्या अभ्यासकांना ती विचारसरणी म्हणजे शुद्ध पोरकटपणा वाटावा ह्यात आश्चर्य वाटण्याचे काही कारण नाही. अलीकडे अलीकडे मात्र ही परिस्थिति पालटली असून अर्थशास्त्राच्या विद्यमान अभ्यासकात व्यापारवाद-बद्दल अधिक सहानुभूति आढळते. आधुनिक अर्थशास्त्राचे अध्वर्यू लॉर्ड कीन्स ह्याची व्यापारवादबद्दलची मते सहानुभूतिजन्य अशीच होती

व्यापारवादाबद्दल अर्थशास्त्राच्या आजच्या अभ्यासकांना वाटत असलेल्या सहानुभूतीची मुख्यतः दोन कारणे आहेत त्यातील पहिले कारण असे की, पैसा हीच संपत्ति हे व्यापारवाद्यांचे म्हणणे साफ चुकीचे असले तरी देशांत अधिक सोने, चांदी का असावे ह्यासंबंधी व्यापारवाद्यांनी दिलेली कारणे तपासली तर असे दिसून येईल की केवळ पैशाकरिता पैसा अशी सर्वत्र व्यापारवाद्यांची वृत्ति नसून पैशाचा साधन म्हणून उपयोग होऊ शकतो अशी जाणीव अधुनक व अस्पष्टच का होईना पण त्यातील काहीना तरी होती देशाला जरूर असलेला पैसा केवळ आंतरराष्ट्रीय व्यापार चालू असल्याने मिळेल ह्या म्हणण्यात काही अर्थ नाही असे आता सिद्ध झाले आहे देशात किती पैसा आहे ह्याला आर्थिक दृष्ट्या फार महत्त्व आहे हे आजच्या अर्थशास्त्रज्ञांना पटलेले आहे. देशातील पैशाच्या प्रमाणाला महत्त्व आहे ह्याचे कारण देशातील पैशाची एकूण मर्यादा (द्रव्यनिधि i.e. Quantity of Money) व किमतीमान (Price Level) व पर्यायाने उत्पादन ह्यांचा फार घनिष्ठ संबंध आहे देशातील पैसा वाढला की किमतीमान वाढते, किमतीमान वाढले की काही काळपर्यंत तरी उत्पादनातील फायद्याचे प्रमाण वाढते, फायद्याचे प्रमाण वाढले की उत्पादनाला उत्तेजन मिळून देशातील एकूण उत्पादन त्यापूर्वीचे ते परमोच्च बिंदूला पोचलेले नमल्यास वाढते. ह्याच्या उलट पैसा कमी झाला की किमतीमान खाली घसरते, किमतीमान खाली घसरल्यामुळे फायदा कमी होऊन उत्पादन घटते. ह्यावरून असे मानता येईल की, जोपर्यंत

देशात बेकारी असून एकूण उत्पादन वाढविण्याला वाव आहे व तशी शक्यता आहे तोपर्यंत देशात किती पैसा आहे, त्याचा किमतीमानावर काय परिणाम होत आहे इत्यादि गोष्टीकडे अजिबात दुर्लक्ष करून चालत नाही. थोडक्यात म्हणजे देशात जास्त पैसा असावा हा व्यापारवादाचा आग्रह अगदी चुकीचा होता असे म्हणता यावयाचे नाही.

व्यापारवादाबद्दल हल्ली वाटणाऱ्या महानुभूतीचें दुसरें कारण म्हणजे व्यापारवादाच्या काही कल्पना चुकीच्या असल्या तरी देशांतील पैसा वाढविण्याची त्याची इच्छा त्याच्या वेळच्या परिस्थितिनुरूपच होती. ह्या ठिकाणी हे लक्षात घेतले पाहिजे की व्यापारवाद ही विचारसरणी जेव्हा जास्त जास्त प्रसारात येत होती त्या वेळेला इंग्लंडमध्ये पैशावर आधारलेली अर्थव्यवस्था नुकतीच जन्माला आलेली होती अर्थातच त्या अर्थव्यवस्थेला आपले आसन स्थिर करण्याकरिता अधिकाधिक पैशाची जरूरी होती. तसेच ते दिवस व्यापारी कातीचे होते. वाढत्या व्यापाराला वाढता पैसा हवा होता आणि म्हणूनच व्यापारवाद हे साहजिकच त्या वेळच्या व्यापारी वर्गाचे आर्थिक तत्त्वज्ञान बनले होते. व्यापारवादांतील प्रमुख लोक स्वतः व्यापारी होते व त्यामुळे व्यापाराचे महत्त्व त्यांना विशेष जाणवत होते हे यासंबंधात विशेष लक्षात ठेवण्याजोगे आहे. व्यापारवादाचा प्रमुख मन् हा त्याच्या मृत्यूपर्यंत ईस्ट इंडिया कंपनीच्या मंचालक-मंडळान होता हे येथे मुद्दाम सांगितले पाहिजे त्या वेळची राजसत्ता व्यापारवादाला सहज बळी पडू शकेल अशीच होती. त्या वेळच्या राजसत्तेची मुख्य नड पैशाचीच होती. राजाना अर्थातच युद्धे करण्याकरिता व आपल्या इतर निकडी भागविण्याकरिता पैसा हवा होता. अशा तऱ्हेने वाढता पैसा ही त्या वेळची मुख्य गरज होती व ह्या गरजेतून पैसा हीच राष्ट्राची संपत्ति हे ब्रीदवाक्य उद्भवणे व त्याला जवळजवळ तत्त्वज्ञानाचे स्वरूप येणे हे साहजिकच होते. वाढता पैसा ही गरज अमणाऱ्या इंग्लंडसारख्या देशाने पैसा मिळविण्याचे एकमेव साधन म्हणून निर्यात व्यापार वाढविणें ह्याला महत्त्व द्यावे हे साहजिकच होते. यामुळे दोन कामे साधता येत होती निर्यात व्यापार वाढविण्याने इंग्लिश व्यापाऱ्याच्या वाढत्या आकांक्षेला वाव

मिळू शकत होता आणि शिवाय देशात जास्त पैसा खेळणे हीहि गोष्ट शक्य होत होती. शिवाय सांने, चादी इत्यादि धातूचाच जेव्हा पैसा म्हणून उपयोग होत होता तेव्हा इंग्लंडला त्या धातू मिळविण्याचे अन्य साधन उपलब्धच नव्हते. कारण त्या धातू इंग्लंडमध्ये सापडत नाहीत.

साराश, पैसा हीच संपत्ति व निर्यात व्यापार वाढविणे हाच ती संपत्ति मिळविण्याचा उपाय ह्या व्यापारवादाच्या दोन्ही विधानात आज फारसा अर्थ उरलेला नसला तरी देशात वाढता पैसा असावा ही कल्पना त्या वेळची परिस्थिति लक्षात घेता अगदी चुकीची नव्हती तसेच पैसा हीच संपत्ति नसली तरी ज्या अर्थव्यवस्थेत वस्तूच्या मूल्याचे मापन करण्याकरिता पैसा वापरला जातो व ज्या अर्थव्यवस्थेत किमतीमानातील बदलाचे उत्पादनावर अनुकूल वा प्रतिकूल परिणाम होतात त्या अर्थव्यवस्थेत देशात पैसा किती खेळतो आहे ह्याला महत्त्व असल्यामुळे व्यापारवाद्यांनी पैशाला दिलेले महत्त्व योग्य होते असे म्हणणे भाग आहे. ते महत्त्व सागण्याच्या भरात साध्य व साधन ह्यांच्यात त्याच्याकडून गफलत झाली व पैसा म्हणजेच संपत्ति असे अतिरिक्त विधान त्यांनी केले. पैसा व इतर वस्तूचे उत्पादन ह्याचा संबंध त्या वेळेस त्याच्या लक्षात येणे शक्य नसल्यामुळे पैशाला त्याच्याकडून दिल्या गेलेल्या महत्त्वाला शास्त्रीय स्वरूप काहीहि नसून ती एक केवळ त्यांना सहजस्फूर्त बरोबर वाटणारी अशी गोष्ट होती

निसर्गवाद

व्यापारवादानंतरचा पण ॲडॅम स्मिथपूर्वीचा दुसरा अर्थशास्त्रीय विचार म्हणजे निसर्गवाद. हा विचार सागण्याच्या निसर्गवादी असे म्हणता येईल निसर्गवादाचा उद्भव परान्समध्ये १८ व्या शतकाच्या सुरुवातीला झाला निसर्गवादाचा प्रमुख क्विस्ने (१६९४-१७७४) हा होता. त्याच्या व टर्गाट याच्या ग्रंथामधून निसर्गवादाची अर्थशास्त्रीय विचारसरणी प्रामुख्याने सांगितली आहे. ती विचारसरणी कोणती हे पुढील विवेचनावरून समजून येईल

निसर्गवादाचा गाभा

निसर्गवाद ह्या अर्थशास्त्रीय विचारसरणीची मध्यवर्ती कल्पना ही की शेती हेंच संपत्तीचे मूळ. निसर्गनिर्मित शेतकी वस्तू हीच खरोखरी संपत्ति व ह्या वस्तू मिळविण्याकरिता खर्च पडणारे म्हणजेच शेतकऱ्याचे श्रम

हेच खरेखुरे उत्पादकश्रम. ह्यावरून शेतकी हाच उत्पादक, एकमेव मानाचा धदा हे ओघानेच आले. केवळ शेतकीलाच उत्पादक धद्याचे निसर्गवाद्यानी स्थान दिले ह्याला दोन कारणे होती. एकतर जीवनाला अत्यावश्यक अशा धान्यादि वस्तू शेतकीपासून मिळतात हे त्यांना स्पष्ट दिसत होते. त्या वेळच्या जीवनाला अत्यावश्यक अशा जरूरीच्या वस्तूंचे प्राधान्य असलेले राहणीमान, ग्रामीण व निसर्गाच्या सान्निध्यातील जीवन लक्षात घेता जीवनाचा आधारस्तंभ असे ज्यांना यथार्थतेने म्हणता येईल व ज्यांच्या निर्मितीत निसर्गाचे कार्य अधिक आहे असे वाटण्याजोगी परिस्थिति असते अशा शेतकीपासून प्राप्त होणाऱ्या वस्तू म्हणजेच संपत्ति असे त्यांना वाटावे हे साहजिकच होते अर्थात् त्यांनी ज्याला संपत्ति म्हटलें त्या वस्तू उत्पादित करणारा शेतकीचा धदा हाच एकमेव उत्पादक धदा असे त्यांना वाटावे हे त्यांच्या दृष्टीने योग्यच होते. शेतकीला मानाचें स्थान देण्याचे त्यांचें दुसरे कारण असे की शेतकी ह्या धद्यातच संपत्तीची वृद्धि करून वाढावा (Surplus) निर्माण करण्याची कुवत आहे असे त्यांचें मत होते. शेतकीत वृद्धि अशा अर्थाने होते की शेतकीवस्तूचे उत्पादन करावयास लागणाऱ्या भाड-बलापेक्षा म्हणजे साधनभूत संपत्तीपेक्षा किती तरी जास्त संपत्तीचे उत्पादन शेतकीमध्ये होऊ शकते व शेतकीवस्तू उत्पादन करण्यास लागणारी साधनभूत संपत्ति म्हणजे मुख्यतः बी बियाणे व उत्पादनकालात शेतकी करणाऱ्याच्या उदरनिर्वाहाकरिता लागणाऱ्या धान्यादि जरूरीच्या वस्तू. शेतकीपासून होणारे उत्पादन व त्या उत्पादनाकरिता लागणारा वस्तूचा साठा ह्या दोहोमध्ये फार मोठी तफावत असते हे उघडच आहे पेरलेले बी जेवढे असते त्या मानाने होणारे उत्पादन कितीतरी अधिक असते. उत्पादनाच्या कालात शेतकरी जेवढे खातो त्याच्या कितीतरी पट धान्य उत्पादन होण्यास तो त्या कालानात भाग लावतो. ह्या तफावतीस उद्देशूनच वाढावा असा शब्दप्रयोग करून निसर्गवाद्यांनी शेतकीला मानाचे स्थान दिले. त्याची ही विचारसरणी लक्षात घेता जीवनाला अत्यावश्यक अशा वस्तू पुरविण्याचें व संपत्ति वाढविण्याचे एकमेव साधन म्हणून ते शेतकीकडे पाहात असत हे कळून येईल. ह्या दोन्ही गोष्टी साध्य करण्याचें श्रेय अर्थातच निसर्गाकडे जातें आणि म्हणूनच त्यांना निसर्गवादी हे नाव प्राप्त झालें असावे.

शेतीशिवाय अन्य व्यवसाय अनुत्पादक

शेती हाच एकमेव उत्पादक व्यवसाय असे म्हटल्यानंतर इतर व्यवसायांना म्हणजे व्यापार, औद्योगिक वस्तूची निर्मिति इत्यादि व्यवसायांना निसर्गवाद्यांनी अनुत्पादक (Unproductive) किंवा त्याच्याच गळदात सागावयाचे असेल तर नपुसक (Sterile) म्हणावे हे क्रमप्राप्तच होते. उद्योग धंद्याला त्यांनी अनुत्पादक हे विशेषण लावले ह्याचे कारण उद्योगधंद्या म्हणजे कोणत्याहि नव्या वस्तूची निर्मिति नसून निसर्गाने पूर्वीच पुरविलेल्या एखाद्या वस्तूला केवळ वेगळा आकार देणे म्हणजेच उद्योगधंद्या अशी त्यांची कल्पना होती. लाकडाला विशिष्ट आकार देऊन त्याचे टेबल खर्च्यात रूपांतर करणे किंवा कापसाचे कापडात रूपांतर करणे ह्यात नवीन निर्मिति ती कसली व नवीन निर्मिति नसेल तर त्याला उत्पादन तरी का म्हणावयाचे असा प्रश्न त्यांना पडत असे. उद्योगधंद्याची जर ही गोष्ट तर व्यापाराला ते उत्पादनक्रिया म्हणतील हे शक्यच नव्हते. व्यापारी म्हणजे केवळ उत्पादकाने उत्पादिलेले उपभोगकाला पोहोचविणारा मध्यस्थ. ही क्रिया करित असता तो स्वतःची अशी काहीच भर मूळच्या उत्पादनात टाकत नाही ह्या मुद्यावर व्यापाराला उत्पादक श्रमाचा हुद्दा देण्याचे निसर्गवादी स्पष्टपणे नाकारित असत. उद्योगधंद्यात व व्यापारात वस्तूची किंमत वाढत असे हे निसर्गवाद्यांना अर्थातच समजत होते. पण त्यावर त्यांचे म्हणणे असे की उद्योगधंद्या करणारे कामगार व व्यापारी ह्यांना चरितार्थाच्या वस्तू मिळविता येणे शक्य व्हावे इतक्या प्रमाणातच त्या वस्तूची किंमत उद्योगधंद्यात व व्यापारात वाढते (त्यापेक्षा जास्त वाढल्यास ती वाढ अयोग्य असे म्हणावयास त्याची तयारी होतीच.) व त्या दृष्टीने पाहता औद्योगिक कामगार व व्यापारी हे शेतकीवरील एक भारच असे त्यांचे म्हणणे होते. अनुत्पादकश्रम करणारा वर्ग समाजात असणे अपरिहार्य आहे असे ते जरी मानीत असले तरी त्या वर्गातील लोकांची संख्या शक्य तितकी कमी असणे हे संपत्तीचे उत्पादन व वाढ ह्याकरिता अवश्य आहे अशी त्यांची विचारसरणी होती. थोडक्यात म्हणजे व्यापार व उद्योगधंद्या ह्या आवश्यक पण तरीहि अनुत्पादक अशा गोष्टी आहेत अशी त्यांची व्यापार व उद्योगधंद्या ह्यांकडे पाहण्याची दृष्टि होती.

सरंजामदारादि लोकांचा वर्गहि शेतकीवर भारच पण तरीहि उत्पादक

उत्पादक शेतकरी वर्ग व अनुत्पादक व्यापार-उद्योगादि व्यवसाय करणाऱ्याचा वर्ग ह्या दोन वर्गाव्यतिरिक्त आणखी एक विशेष वर्ग निमग्न-वाद्यानी मानला होता. तो वर्ग म्हणजे सरदार, जमीनदार, राजेरजवाडे इत्यादि लोकांचा. ह्या वर्गातील लोकांचे व अनुत्पादक वर्गातील लोकांचे एक विशेष माधर्म्य निसर्गवाद्यानी दाखविले आहे. ते म्हणजे ह्या वर्गातील लोकांचा उदरनिर्वाहाचा बोजा अनुत्पादक लोकांच्याप्रमाणेच शेतकी व्यवसाय करणाऱ्या लोकांच्यावरच पडतो. असे असले तरी ह्या वर्गातील लोकांना अनुत्पादक म्हणण्याची मात्र निसर्गवाद्याची तयारी नव्हती. प्रत्यक्ष संपत्तीचे उत्पादन करणारे ह्या अर्थाने ह्या वर्गातील लोक उत्पादक नाहीत पण जरी निसर्गवाद्यांना मान्य असले तरी एका विशेष अर्थाने ह्या वर्गातील लोकांची गणना उत्पादक वर्गातच केली पाहिजे असे त्यांना वाटत असे. मालक ह्या नात्याने भूमीच्या रक्षणाची व पोषणाची अंतिम जबाबदारी ह्या वर्गावर आहे व त्यामुळे भूमीपासून होणाऱ्या उत्पादनाची जबाबदारी फार मोठ्या प्रमाणात ह्या वर्गातील लोकांकडे जाते असे ते म्हणत असत. आणि त्याच विशेष अर्थाने ह्या वर्गातील लोकांना निसर्गवादी उत्पादक म्हणत असत. ह्या वर्गाची समाजाला अत्यंत जरूर आहे ह्याबद्दल अर्थातच निसर्गवाद्यांच्या मनात मुळीच मशय नव्हती. प्रत्यक्ष श्रम करणारे कारखानदार, व्यापारी ह्यांना अनुत्पादक ठरवून स्वस्थ वसून केवळ मालकी हक्क गाजविणाऱ्या सरंजामदारांना विशिष्ट अर्थाने का होईना पण उत्पादक ठरविण्यांत निसर्गवाद्यांची थोडीशी विसंगति होती हे स्पष्ट दिसते. त्या विसंगतीचा खुलासा एवढ्याच की, सरंजामदारांचे त्या वेळच्या समाजातील स्थान व सत्ता पाहता त्यांना अनुत्पादक म्हणण्याचे धाष्टर्य निसर्गवादात नव्हते. शिवाय शेतीशी दूरचा संबंध असणारेहि उत्पादकच अशी त्यांच्यापैकी काहींची प्रामाणिक समजूत होती

व्यापारवाद्यांचा संपत्तिसंचलनावद्दलचा सिद्धान्त

सरदार, जमीनदारादि लोक व व्यापार उद्योगादि व्यवसाय करणारे लोक ह्याचा बोजा शेवटी शेतकी व्यवसाय करणाऱ्या लोकांच्यावरच पडतो, ह्या निसर्गवाद्यांच्या कल्पनेतच त्याचा संपत्तिसंचलनाचा

मिद्धान्त (Theory of circulation of Wealth) सामावलेला आहे शेतकीचा व्यवसाय करणाऱ्याकडून फक्त मालीची निर्मिती होणे व त्या संपत्तीमुळेच इतरांना उदरनिर्वाह करणे शक्य होणे असे एकदा प्रतिपादल्यानंतर शेतकी व्यवसाय करणाऱ्याकडून उत्पादिलेल्या धान्यादि वस्तू इतराकडे कशा जातात ह्यामबधी काही खुलासा करणे निमग्नवाद्यांना भागच होते. त्यांनी केलेला खुलासा म्हणजेच त्यांनी प्रतिपादिलेला संपत्ति-संचलनाचा मिद्धान्त. ह्या मिद्धान्ताला क्विन्सेच्या Tableau Leonomique (१७५८) ह्या ग्रंथात प्रमुख स्थान देण्यात आले आहे. हा मिद्धान्त काय आहे ते पाहू

संपत्ति संचलनाचा मिद्धान्त -समाजात उत्पादकाचा म्हणजे शेतकी व्यवसायात राबणाराचा, जमीनदाराचा व व्यापार उद्योगादि अनुत्पादक व्यवसाय करणाऱ्याचा असे तीन वर्ग असतात. हा मिद्धान्त निसर्गवाद्यांच्या कल्पनेवर आधारलेला आहे तो मिद्धान्त सांगण्याकरिता क्विन्सेने काल्पनिक आकडेवारी घेऊन चलनक्रियेचे विवेचन केले संचलनक्रियेचे क्विन्सेकृत वर्णन पुढीलप्रमाणे आहे. —कोणत्याहि वर्षाच्या उत्पादनाची पैशांनील किंमत एकूण पाच कोटी आहे असे धरून चालले तर त्यातील दोन कोटी प्रथमच मागील वर्षाचा उत्पादनखर्च आणि म्हणूनच पुढील वर्षाच्या उत्पादनाने लागणारे खेळते भांडवल (Circulating Capital) म्हणून वगळले जातात ह्या दोन कोटीतच अर्थात बी-ब्रियाणे इत्यादिकाचा खर्च व शेतकीकरिता राबणाऱ्याचा चरितार्थ खर्च ह्याचा समावेश होतो ते दोन कोटी वगळता तीन कोटीचे उत्पादन शिल्लक उरते ह्या तीन कोटीच्या उत्पादनापैकी एक कोटीचे उत्पादन उद्योगधंद्यास लागणाऱ्या कच्च्या मालाच्या स्वरूपाने व बाकीचे म्हणजे दोन कोटीचे धान्याच्या स्वरूपाने असते ह्या तीन कोटीच्या उत्पादनाशिवाय मागील वर्षातील व्यवहारामुळे आलेली दोन कोटीची रक्कम शेतकऱ्याकडे असते हीच रक्कम ते जमीनदारांना सारा (Rent) म्हणून देतात. ह्या साऱ्यापैकी एक कोट रक्कम खर्च करून जमीनदार शेतकऱ्याकडून धान्य घेतात आणि त्या रूपाने साऱ्याचा अर्धा भाग शेतकऱ्यांना परत मिळतो साऱ्यापैकी उरलेली एक कोट रुपयांची रक्कम जमीनदार वर्ग अनुत्पादक वर्गाकडून औद्योगिक वस्तू विकत घेण्याकरिता खर्च करितो. त्याच रकमेचा

उपयोग अनुत्पादक वर्ग शेतकऱ्याकडून धान्य खरेदी करण्याकरितां करतो आणि अशा तऱ्हेने साऱ्याचा उरलेला भागहि शेतकऱ्याकडे परत येतो. त्याचाच उपयोग करून शेतकरी वर्ग अनुत्पादक वर्गाकडून औद्योगिक वस्तू खरेदी करतो. पण तरीमुद्धा ती रक्कम त्याच्याकडून कायमची जात नाही. कारण त्याच रकमेचा उपयोग करून अनुत्पादक वर्ग औद्योगिक वस्तूच्या निर्मितीकरिता लागणारा कच्चा माल शेतकऱ्याकडून घेतात व त्या रूपाने ती रक्कम परत शेतकऱ्याकडे पाठवितात. ह्या ठिकाणी संचलनक्रिया थाबते. ती थाबल्यावेळी जी शेतकऱ्याजवळ दोन कोटीची रोख रक्कम जमते तीच पुढील वर्षी सारा द्यावयास उपयोगी पडते. संचलनक्रिया थाबल्यावेळी मूळ उत्पादिलेल्या पाच कोटीच्या धान्यापैकी दोन कोटीचें धान्य शेतकऱ्याकडे, एक कोटीचें जमीनदारांकडे, एक कोटीचे अनुत्पादक वर्गाकडे असते व मूळ उत्पादिलेला एक कोटीचा कच्चा माल त्याची ज्याना जरूरी आहे त्यांच्याकडे म्हणजे अनुत्पादक वर्गाकडे गेलेला असतो (मूळच्या उत्पादनाची वाटणी विशिष्ट संचलनक्रियेनुसार होत असल्यामुळे निसर्गवाद्यांच्या संचलनाबद्दलच्या कल्पनात त्याच्या सपत्तीच्या विभाजनाच्या कल्पनाहि समाविष्ट आहेत असे म्हणण्यास हरकत नाही.) संचलनक्रिया पूर्ण झाल्यावेळी आणखी एक उल्लेखनीय गोष्ट झालेली असते. ती म्हणजे अनुत्पादक वर्गाजवळ एक कोटीचे धान्य व एक कोटीचा कच्चा माल जमा झालेला असतो. त्या आधारावर ते औद्योगिक वस्तू तयार करतात व त्याची किंमत दोन कोटी होते. हे दोन कोटी पुढील वर्षी कसे वसूल होतात व त्याचा उपयोग पुन्हा कसा केला जातो हे संचलनक्रियेवरून स्पष्ट होईलच.

निसर्गवाद्यांच्या अर्थशास्त्रीय प्रमुख कल्पना

वर सांगितलेला सपत्तीच्या संचलनासंबंधीचा सिद्धान्त हा विवस्नेच्या चातुर्याचा पुरावाच आहे कारण त्यात निसर्गवाद्यांच्या अर्थशास्त्रविषयक सर्व प्रमुख कल्पना एकत्रित व स्पष्टपणे व्यक्त झाल्या आहेत. त्या कल्पना व त्यांच्यावरील सिद्धान्तांत झालेला अतर्भाव साराशरूपाने पुढीलप्रमाणे सांगता येईल. (१) सपत्तीची वृद्धि शेतकीमध्येच होते वरील सिद्धांतात दोन कोट किंमतीच्या धान्यावर आपला चरितार्थ चालविणाराकडून पाच कोटीचा माल

उत्पादित होतो असे दाखविले आहे. तीन कोटी रुपयाच्या शेतकी वस्तू म्हणजेच शेतकीत प्राप्त होणारी जादा कमाई. (२) औद्योगिक व्यवसाय करणाऱ्याचा वर्ग अनुत्पादक असतो. शेतकऱ्याकडूनच घेतलेल्या कच्च्या मालाला निराळा आकार देण्याचेच काम त्या वर्गातील लोकांकडून होत असल्याने तो वर्ग नवीन काही निर्माण करीत नाही. शिवाय त्या व्यवसायात जादा कमाईहि नाही. औद्योगिक वस्तूची किंमत, कच्च्या मालाची किंमत व औद्योगिक व्यवसाय करणाऱ्याच्या चरितार्थाकरिता लागणारा खर्च ह्याच्या बेरजेइतकीच असते हे क्विस्नेच्या सपत्तिसंचलनक्रियेत मुद्दाम दाखविण्यांत आले आहे. (३) शेतकीशिवाय अन्य व्यवसाय करणाराचा बोजा शेवटी शेतकीवरच पडतो. तो बोजा पेलणे शेतकीला त्यामध्ये जादा कमाई म्हणजे सपत्तीची वृद्धि होत असल्यामुळे शक्य होते. क्विस्नेच्या सिद्धान्तात २ कोटीच्या शेतकीत ३ कोटीची जादा कमाई कशी होते व त्या कमाईतून जमीनदार, राजे-रजवाडे ह्या वर्गाचा व औद्योगिक व्यवसाय करणाराचा चरितार्थ कसा चालतो आणि उद्योगधंद्याला कच्च्या मालाचा पुरवठा कसा होतो हे मोठ्या कुशलतेने दाखविण्यांत आले आहे. (४) पैसा ही सपत्ति नसून केवळ अदलावदलीचे साधन आहे. क्विस्नेने प्रतिपादिलेल्या संचलनक्रियेमध्ये होणारे व्यवहार पेशात होत असले तरी पैसा हे त्या व्यवहारावर घातलेले केवळ आवरण आहे. ने आवरण वाजूला केल्यास ते व्यवहार म्हणजे दुसरे तिसरे काही नसून वस्तूची एका वर्गाकडून दुसऱ्या वर्गाकडे होणारी आवकजावक आहे असे दिमून येते. पैशाच्या आवरणाखालून धान्य शेतकऱ्याकडून जमीनदाराकडे औद्योगिक व्यवसाय करणाऱ्याकडे, कच्चा माल शेतकऱ्याकडून औद्योगिक व्यवसाय करणाराकडे व औद्योगिक वस्तू त्या तयार करणाराकडून जमीनदाराकडे व शेतकऱ्याकडे जात असतात. त्याची हालचाल सुलभ करणे एवढेच पैशाचे कार्य. ह्या पलीकडे पैशाला आर्थिक व्यवस्थेत महत्त्व नाही असे क्विस्नेचे म्हणणे होते व ते त्याच्या सिद्धान्तात चांगल्या प्रकारे व्यक्त झाले आहे.

निसर्गवादाभागील सामाजिक व राजकीय मतप्रणाली

निसर्गवादाच्या आर्थिक विचारसरणीचे विवेचन वर केले आहे. ते विवेचन मपविण्यापूर्वी निसर्गवादाच्या आर्थिक विचारसरणीमागे काही विशिष्ट सामाजिक व राजकीय मतप्रणाली होती का आणि अर्थशास्त्रातील

त्याचे स्थान काय ह्या प्रश्नाची उत्तरे द्यावी लागतील. पहिल्या प्रश्नाचे उत्तर होकारार्थीच आहे. निसर्गवाद्याचे आर्थिक लिखाण काळजीपूर्वक तपासून पाहिल्यास असे दिसून येईल की त्याचा मध्ययुगीन समाजरचनेवर (Medieval Social System) म्हणजे ज्या समाजरचनेत सरदार-जमीनदार ह्या वर्गाला मोठे मानाचे स्थान आहे, शेतकी हाच मुख्य व्यवसाय आहे आणि व्यापारउद्योगादि व्यवसायांना व ते करणाऱ्यांना कनिष्ठ स्थान आहे अशा समाजरचनेवर फार विश्वास होता व ती समाजरचना सर्वथैव योग्य असेच त्यांना वाटत होते. सरदारजमीनदारादि लोकांना विशेष अर्थाने उत्पादक ठरविण्याची त्यांची धडपड. व शेतकी हाच उत्पादक व्यवसाय असे सिद्ध करण्याचा त्यांचा अट्टाहास ह्या गोष्टी त्या भावनेच्याच निदर्शक आहेत. मध्ययुगीन समाजरचनेवर निसर्गवाद्यांचा जसा विश्वास होता तसाच निसर्गनियमाच्या (Laws of Nature) अचूकतेवर व आदर्शत्वावरहि त्यांचा विश्वास होता. निसर्गवाद्यांच्या मते मानवी जीवन हे निसर्गाच्या नियमांनी बद्ध आहे. हे नियम बदलणे मनुष्याच्या शक्तीबाहेरचे आहे ह्या नियमानुसार चाललेल्या गोष्टीत अडथळा आणण्याचा प्रयत्न मनुष्याने केल्यास त्याचे फळ मनुष्यालाच भोगावे लागते; तेव्हा तसा प्रयत्नहि न करता निसर्गनियमाचे ज्ञान करून घेऊन त्यानुसार वागणे हेच मनुष्याचे कर्तव्य आहे ह्या कर्तव्याचे पालन मनुष्याला हितकारक ठरते. कारण निसर्गनियम मनुष्याला उपकारक व्हावे ह्या दृष्टीनेच ईश्वराने प्रस्थापित केले आहेत. मनुष्याच्या आर्थिक जीवनाला लागू पडणारा मुख्य निसर्गनियम हा की, मनुष्य आपल्या नैसर्गिक प्रवृत्तीनुसार स्वतःचे संरक्षण, पोषण व्हावे व प्रजोत्पादनाचे कार्यहि व्यवस्थित चालावे ह्या उद्देशाने नेहमी स्वहित साधण्याचा प्रयत्न करीत असतो. आणि निसर्गाची करणी अशी की अनेक व्यक्तीची 'स्वहिते' एकमेकांच्या आड तर येत नाहीतच पण त्यानिमित्त मनुष्याला एकमेकांशी सहकार्य करावेच लागते. तेव्हां आपले हित साधण्याचे अनिर्बंध स्वातंत्र्य व्यक्तीला देणे कोणत्याहि परिस्थितीत व कोणत्याहि दृष्टीने अनिष्ट ठरत नाही.

वरीलप्रमाणे निसर्गवाद्यांचे निसर्गनियमामुळे तत्त्वज्ञान होते. हे तत्त्वज्ञान क्विस्नेच्या सर्वत्र लिखाणांत जागोजाग विखुरले आहे. त्याच्या सपत्तिसकलनाच्या सिद्धान्तांत ते गर्भित आहे. त्या सिद्धान्तात समाजातील तीन वर्ग परस्परावलंबी असतात. तसेच सपत्तिसंचलन अशा प्रकारे

होते की आर्थिक व्यवस्था आपमूक चालू राहाने असे जे दाखविले आहे ते निसर्गवाद्यांच्या तत्त्वज्ञानानुसारच आहे

निसर्गवाद्यांच्या मध्यकालीन समाजरचनेवरील व निसर्गनियमाच्या अचूकनेवरील विश्वासावरच त्याची राजकीय मतप्रणाली उभागलेली आहे. राजकीय दृष्ट्या मरदारजमीनदारादि वर्गांच्या वर्चस्वाखाली अमणारी पण आर्थिक व्यवस्थेत शक्य तेवढी कमी ढवळाढवळ करणारी शासनसंस्था निसर्गवाद्यांना आदर्श वाटत असे व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या त्यांच्या पुरस्काराचा व लोकशाहीचा मात्र काही मवध नव्हता. तसे असते तर सरजामी वर्गाचा त्यांनी पुरस्कार केला नसता.

निसर्गवाद्यांची अर्थशास्त्रीय कामगिरी

अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने पाहता दोन गोष्टीबद्दल निसर्गवाद्यांना श्रेय द्यावे लागते. पहिली गोष्ट त्यांनी केली ती ही की व्यापारवादामुळे फेलावलेला पैसा हीच संपत्ति व परराष्ट्रीय व्यापार हेच संपत्तीचे माधन, ह्या समजाला त्यांनी मूठमानी दिली जीवोपयोगी वस्तूंनाच संपत्ति समजले पाहिजे आणि अशा प्रकारच्या संपत्तीचे उत्पादन व विभाजन सुलभ होण्यास अदलाबदलीचे माधन होऊन मदत करणे एवढेच आर्थिक व्यवस्थेत पैशाचे कार्य आहे. ह्या आजच्या अर्थशास्त्राने मान्य केलेल्या कल्पना प्रथम जोरदारपणे मांडलेल्या अशा निसर्गवाद्यांच्या लिखाणात आढळतात. ह्या दिशेने विचार केल्यास निमर्गवाद्याला व्यापारवादाची प्रतिक्रियाच म्हणावे लागेल. तत्वाच्याच नव्हे तर धोरणाच्या बाबतीतहि निसर्गवाद व्यापारवादाची प्रतिक्रिया होता. कारण व्यापारवाद अमळात आणल्यामुळे गेलेली शेतकीची प्रणिष्ठा शेतकीला परत आणून देण्याचा उद्देश निमर्गवाद्यांच्या सर्वच लिखाणात प्रामुख्याने होता. हे कार्य निसर्गवाद्यांनी चांगले केले व ते करताकरताच अर्थशास्त्रातील काही मूलभूत कल्पनांच्या घडणाला मदत केली यात शका नाही.

निसर्गवाद्यांची दुसरी कामगिरी ही की, अर्थशास्त्राचा आजचा मागाडा बहुतांशी त्यांनीच तयार केला. संपत्ति म्हणजे काय संपत्तीच्या उत्पादनाचे व विभाजनाचे नियमन कोणत्या तत्त्वानुसार होते ह्यामधीचे विवेचन अर्थशास्त्रात प्रामुख्याने आढळते. हे प्रश्न निमर्गवाद्यांच्या लिखाणात

चर्चिलेले आढळतात, मग त्यांचे विवेचन बरोबर असो किंवा चक असो, हे कबूल करणे भाग आहे मात्र अर्थशास्त्राचा सागाडा पूर्णपणे त्याच्या लिखाणात आला नाही (अर्थशास्त्रात मध्यवर्ती मानल्या गेलेल्या मूल्याच्या प्रश्नाला त्यांनी स्पर्शसुद्धा केला नाही त्या प्रश्नाची जाणीवच त्यांना नसावी). शिवाय वर सांगितल्याप्रमाणे विशिष्ट समाजरचनेला पोषक असे लिखाण करणे हा त्याचा हेतु असल्यामुळे अर्थशास्त्राची तर्कशुद्धताहि त्याच्या लिखाणात आढळत नाही. तर्कशुद्धतेला महत्त्व त्यांनी दिले असते तर कदाचित् व्यापार, उद्योग करणाराना अनुत्पादक ठरवून सरदार-जमीनदाराना उत्पादक ठरविले नसते निसर्गवाद्यांच्या आर्थिक विचारसरणीने १८ व्या शतकाच्या मध्याच्या सुमारास चागलेच मूळ धरले होते आणि क्विस्नेच्या मृत्यूच्या सुमारास (१७७४) तर निसर्गवाद्याला चागलीच लोकप्रियता लाभली होती. त्याच वर्षी निसर्गवादाचा एक चाहता टर्गट हा फरान्सचा फडणीस झाला आणि त्याने निसर्गवादावर आधारलेल्या कांही सुधारणा अमलांतहि आणल्या. निसर्गवादाची लोकप्रियता अल्पकालीनच ठरली. १७७६ हे वर्ष निसर्गवाद्याला मारक ठरले त्या वर्षी टर्गटला फडणीसपदावरून काढण्यात आले आणि त्याहीपेक्षा महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे अर्थशास्त्राचा जनक म्हणून समजल्या गेलेल्या अँडॅम स्मिथचे 'राष्ट्राची संपत्ति' (Wealth of Nations) हे पुस्तक बाहेर आले. ह्या पुस्तकात केलेल्या निसर्गवादावरील हल्ल्याने निसर्गवाद पुरा नामशेष झाला. निसर्गवादावरील स्मिथच्या हल्ल्याचे स्वरूप काय होते हे पुढील प्रकरणावरून स्पष्ट होईलच. ह्या ठिकाणी निसर्गवाद्यांची संपत्तीची व्याख्या कशी चूक होती ते स्मिथने दाखविले व त्यामुळे त्या व्याख्येवरच आधारलेले निसर्गवाद्यांचे अर्थशास्त्र गडगडले; एवढे सुचविले असता पुरे होईल. निसर्गवाद्याला नामशेष करणाऱ्या व अर्थशास्त्राचा जनक समजला जाणाऱ्या अँडॅम स्मिथच्या विचाराचे विवेचन पुढील प्रकरणात केले आहे.

३ : : अर्थशास्त्राचा जनक अँडॅम स्मिथ व त्याचे विचार

अर्थशास्त्राचा जनक अँडॅम स्मिथ (१७२३-१७९०). ह्याचा जन्म १७२३ मध्ये स्कॉटलंडमधील एका खेड्यात झाला. वयाच्या १४ व्या वर्षी त्याने ग्लासगो विद्यापीठात प्रवेश केला तेथे त्याने नैतिक तत्त्वज्ञानाचा (Moral Philosophy) अभ्यास केला व त्याच विद्यापीठात त्याने १७५१ पासून १७६३ पर्यंत काही वर्षे नैतिक तत्त्वज्ञानाचा प्राध्यापक म्हणून काम केले. त्याच काळात म्हणजे १७५९ मध्ये त्याचे 'नैतिक भावनांचे तत्त्व' (Theory of Moral Sentiments) हे पहिले पुस्तक प्रसिद्ध झाले त्या पुस्तकाने त्याला बरीच कीर्ति मिळाली. त्यामुळेच एका प्रसिद्ध व तरुण सरदाराचा वैयक्तिक शिक्षक म्हणून त्याची नेमणूक झाली त्या सरदारा-बरोबरची बरीच वर्षे त्याने युरोपातील इतर देशाचा प्रवास करण्यांत घालवली परान्समध्ये त्याचा क्विस्ने आणि इतर परेच अर्थशास्त्रज्ञांशी परिचय झाला. १७७६ मध्ये त्याचे जगद्विख्यात पुस्तक 'राष्ट्रांची संपत्ति' (Wealth of Nations) हे प्रसिद्ध झाले. ह्या पुस्तकाचे प्रकाशन म्हणजेच अर्थशास्त्राचा जन्म असे सर्वसामान्यपणे समजले जाते. ह्या पुस्तकाचे संपूर्ण नाव 'राष्ट्राच्या संपत्तीच्या स्वरूपाची व कारणाची चौकशी' (An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations) असे आहे १७८७ मध्ये ग्लासगो विद्यापीठात 'लॉर्ड रेक्टर' ह्या जागेकरिता त्याची निवडणूक झाली. १७९० मध्ये तो मरण पावला. अँडॅम स्मिथच्या चरित्रासंबंधी एवढी माहिती करून घेतल्यानंतर त्याच्या अर्थशास्त्रीय विचारसरणीकडे वळण्यास हरकत नाही.

व्यापारवादी व निसर्गवादी ह्याच्याप्रमाणेच स्मिथने संपत्ति म्हणजे काय व तिचा उगम कशांत आहे ह्याच प्रश्नाने आपल्या विचाराचा प्रारंभ केला. पण ह्या प्रश्नाचे त्याचे उत्तर मात्र अगदी भिन्न होते. व्यापारवाद्या-माणे पैसा हीच संपत्ति किंवा निसर्गवाद्याप्रमाणे शेतकीवस्तू हीच

संपत्ति असे न प्रतिपादता स्मिथने मानवी जीवनाला जरूर असणाऱ्या व मनुष्याला सुखसोयी मिळवून देणाऱ्या अशा सर्व वस्तू म्हणजे संपत्ति अशी संपत्तीची ऐसपैस व्याख्या केली त्याच्या संपत्तीच्या व्याख्येला एकच मर्यादा होती. ती अशी की ज्या वस्तू साकार अशा आहेत अशा वस्तूचाच त्याच्या व्याख्येत अंतर्भाव झाला होता. संपत्तीच्या उगमस्थानाच्या बाबतीतहि स्मिथ बराच पुढे गेला. व्यापारवाद्याप्रमाणे व्यापारात—विशेषतः परराष्ट्रीय व्यापारात—संपत्तीचे उगमस्थान न शोधता किंवा निसर्गवाद्याप्रमाणे संपत्तीच्या निर्मितीचे श्रेय निसर्गाला न देता त्याने सर्व प्रकारचे उत्पादका मानवी श्रम (Labour) हे संपत्तीचे उगमस्थान आहे असे आग्रहाने प्रतिपादन केले. म्हणजेच पर्यायाने त्याने संपत्तीच्या निर्मितीचे सर्व श्रेय मनुष्याला दिले. ज्या श्रमापासून साकार वस्तूची निर्मिती होत नाही तेवढे श्रम वगळता उरलेल्या सर्व मानवी श्रमप्रकाराचा अंतर्भाव त्याने उत्पादक श्रमात केला होता स्मिथच्या उत्पादक श्रमाच्या विशिष्ट व्याख्ये-मुळे शिक्षक, वकील, डॉक्टर राजकारणी पुरुष ह्यांना अनुत्पादक ठरावे लागले कारण समाजाला ह्या लोकांची अत्यंत गरज असते हे जरी खरे असले तरी ह्या लोकाकडून कोणत्याच साकार वस्तू (Material Goods) निर्माण केल्या जात नाहीत. शिक्षकाने दिलेले शिक्षण, वकिलाने दिलेला कायद्याचा सल्ला, राजकारणी पुरुषानी प्रस्थापिलेली शांतता ह्या गोष्टी महत्त्वाच्या खऱ्या पण साकार नव्हेत त्या दृश्य नाहीत किंवा स्पर्श्यहि नाहीत, पण स्मिथच्या संपत्तीच्या व्याख्येचा तो तर्कशास्त्राला धरून हांगारा परिणाम असल्याने तो परिणाम अपरिहार्यच आहे. असो. अशा रीतीने सर्व साकार वस्तू ही संपत्ति व मानवी श्रम हा त्या संपत्तीचा उगम हा स्मिथचा अर्थशास्त्रीय विचारमरणीचा श्रोगणेश होता. उत्पादक मानवी श्रम हे संपत्तीचे उगमस्थान, असे ठरल्यानंतर मानवी श्रमाची उत्पादनशक्ति वाढविणे व उत्पादक स्वरूपाचे श्रम करणाऱ्याची सख्या वाढविणे हे संपत्ति वाढविण्याचे दोन मार्ग आहेत असे स्मिथला ओघानेच म्हणावे लागले. कामगाराची उत्पादनशक्ति व उत्पादक कामगाराचे एकूण मानवी श्रम करणाऱ्या प्रमाण ह्या दोहोंमुळे कोणत्याहि राष्ट्रात एका वर्षात उत्पादित होणाऱ्या संपत्तीची मर्यादा ठरने हे आपले मन स्मिथने आपल्या पुस्तकाच्या

प्रारंभीच व्यक्त केले आहे. आणि आपल्या पुस्तकाचा फार मोठा भाग ह्या दोन गोष्टीच्या विवेचनावर म्हणजे कामगाराची उत्पादनशक्ति कशामुळे ठरते व वाढते, तसेच उत्पादक श्रमाचे एकूण श्रमाशी असलेले प्रमाण कशावर अवलंबून असते ह्या दोन प्रश्नाची उत्तरे देण्याकरिता खर्च केला आहे.

श्रमविभागणीचें तत्त्व व फायदे

श्रमविभागणी (Division of Labour) हे स्मिथच्या मते कामगाराची उत्पादनशक्ति व उत्पादनकुशलता वाढण्याचे सर्वात मोठे कारण आहे. श्रमविभागणीचें वर्णन स्मिथने मानवी श्रमाच्या उत्पादन-शक्तिमत्त्वाची सर्वात मोठी सुधारणा ह्या शब्दांनी केले आहे श्रम-विभागणीचे फायदे किती असतात ह्याचे वर्णन टाचण्याचे उत्पादन उदाहरणादाखल घेऊन स्मिथने मोठ्या उत्साहाने केले आहे टाचणी दिमावयाम लहानशी असली तरी तिचे उत्पादन अठरा कामगारात विभागता येते स्मिथने पाहिलेल्या एका कारखान्यात हे काम दहा काम-गारात विभागण्यात आले होते. म्हणजेच श्रमविभागणी जिनकी तांत्रिक दृष्ट्या करता येणे शक्य होते तिची करण्यात आली नव्हती. तरीमुद्धा त्या कारखान्यात दरदिवशी ४८००० टाचण्यांचे उत्पादन होत असे म्हणजे दर दिवशी दर माणशी ४८०० टाचण्या झाल्या त्या दहा कामगारांनी स्वतंत्रपणे म्हणजे श्रमविभागणीचा अवलंब केल्याशिवाय टाचण्याचे उत्पादन केले असते तर जास्तीत जास्त दरमाणाशी दिवसाला २० टाचण्याचे उत्पादन झाले असते श्रमविभागणीचे महत्त्व ठरविण्याकरिता स्मिथने हा आपला अनुभव सांगितला आहे.

श्रमविभागणीमुळे कामगाराची उत्पादनशक्ति वाढते ह्याची स्मिथने तीन कारणे दिली आहेत ती अशी .---(१) प्रत्येक कामगाराच्या काम करण्याच्या कुशलतेत वाढ होते एकाच प्रकारचे काम जन्मभर करण्याचा नाहजिक होणाराच हा परिणाम आहे. कांही काही न्रियाच्या बाबतीत सवयीने कामाचा वेग इतका वाढतो की प्रत्यक्ष पाहिल्याशिवाय मनुष्याचे हात इतके जलद काम करू शकतील ह्यावर विश्वास बसत नाही असे स्मिथने ह्या सवधान लिहिले आहे (२) एका प्रकारचे काम बंद करून

दुसऱ्या प्रकारचें काम सुरू करण्यात जाणारा वेळ वाचतो व त्या वेळाचा उत्पादनकार्यास उपयोग होऊं शकतो. नवीन काम ताबडतोब सुरू केले तरी त्या कामाबद्दल लगेच उत्साह वाटत नाही व यावा तसा त्या कामाला वेगहि येत नाही. ज्या कामगाराच्या कामाचे स्वरूप व आयुधे दिवसांतून अनेक वेळा बदलतात ते कामगार जास्त आळशी असतात व अत्यंत जरूरीच्या वेळीसुद्धा जोरदारपणें काम करण्याची त्याची शक्ति नाहीशी होते असे मत स्मिथने ह्या संबंधात लिहिताना व्यक्त केलें आहे. (३) एकाच कामात आपले सारे लक्ष घालणारा कामगार ते काम करण्याच्या जास्त जास्त सोप्या व जलद पद्धति शोधून काढण्याची कोशीस करतो व ह्या कामगाराच्या प्रवृत्तीतूनच मनुष्याला मदत करणारी अनेक यंत्रे जन्मास आली आहेत. एकच काम कामगारास करावयास लावणाऱ्या श्रमविभागणीचा हा मोठाच फायदा म्हणावयाचा. ह्या फायद्यासंबंधी लिहिताना बहुतेक यांत्रिक शोध सामान्य कामगाराकडूनच झाले आहेत असा शेरा स्मिथने मारला आहे. यंत्राचें उत्पादन हा जेव्हा स्वतंत्र धंदा होतो तेव्हा त्या धंद्यातील लोकहि यांत्रिक शोध लावतात हें स्मिथने कबल केले आहे. पण यंत्राच्या धंद्यांतील श्रमविभागणीच्या गोष्टीलाहि कारणीभूत होते ही गोष्ट त्याने मुद्दाम दाखविली आहे. श्रमविभागणीच्या फायद्याची कारणें देऊन श्रमविभागणीमुळे उत्पादनात जी वाढ होते त्यामुळे समाजाच्या अगदी खालच्या थरापर्यंत सुबत्ता जाऊन पोचू शकते असे मत स्मिथने व्यक्त केले आहे. ह्यावरून श्रमविभागणीबद्दल स्मिथला वाटणारा उत्साह किती होता हे चागलेच लक्षात येते.

ज्या श्रमविभागणीमुळे सुबत्ता निर्माण होते ती श्रमविभागणी मानवी जीवनांत आली तरी कशी हा प्रश्न स्मिथला पडणे साहजिक होते. ह्या प्रश्नाचे उत्तर स्मिथने असे दिलें आहे की, श्रमविभागणीमुळे सुबत्ता निर्माण होणार ह्याची मनुष्याच्या बुद्धीला आगाऊ जाणीव झाली. म्हणून मनुष्याने आपणहून श्रमविभागणी स्वीकारली असे नसून अदलाबदल करणें म्हणजे एक वस्तु देऊन तिच्या मोबदल्यांत दुसरी मिळविणे ह्या मनुष्याच्या नैसर्गिक प्रवृत्तीचा तो एक परिणाम आहे. त्या प्रवृत्तीनुसार मनुष्य वागतो तेव्हा त्याचे परिणाम किती दूरगामी असतात ह्याची त्याला जाणीव नसते

ज्या वेळेस अदलाबदल होते तेव्हा तिच्यांत भाग घेणाऱ्यांना स्वतःच्या तात्पुरत्या फायद्याशिवाय दुसऱ्या कशाची जाणीव नसते. आपला मुद्दा पटवून देण्याकरिता स्मिथने शिकान्याच्या व धनगराच्या टोळ्याचे उदाहरण घेऊन अदलाबदलीची नैसर्गिक प्रवृत्ति श्रमविभागणी कशी निर्माण करते हे दाखवून दिले आहे. ते दाखवतां दाखविताच मनुष्यामनुष्यातील मूळात असलेली भिन्नता (निरनिराळे व्यवसाय करण्याची लायकी ह्या अर्थाने) श्रमविभागणीमुळे कशी उजेडात येते व वाढीस लागते हेहि त्याने दाखविले आहे. अदलाबदलीच्या मनुष्यातील नैसर्गिक प्रवृत्तीमुळे मनुष्यामनुष्यातील बुद्धीच्या भिन्नतेचा एकमेकाना उपयोग होतो.

श्रमविभागणीविषयक आपले सुंदर व विस्तृत विवेचन संपविण्यापूर्वी कोणत्याहि वस्तूच्या बाजाराच्या (Market) म्हणजे पर्यायाने मागणीच्या विस्तारावर त्या वस्तूच्या उत्पादनात श्रमविभागणी कोणत्या थरापर्यंत पोचू शकते हे अवलंबून असते असे दाखवून दिले आहे. बाजार जितका विस्तृत तितकी श्रमविभागणीला संधि अधिक मागणी थोडी असली म्हणजे मनुष्याला एकाच प्रकारच्या वस्तूचे उत्पादन करणे परवडत नाही कारण त्या वस्तूच्या उत्पादनातील स्वतःच्या जरूरीपेक्षा असलेला भाग देऊन अदलाबदलीत इतराच्या वस्तू मिळवण्याची संधि त्या मानाने कमी असते. अदलाबदलीच्या प्रवृत्तीतून श्रमविभागणी उपजत असल्यामुळे अदलाबदलीच्या शक्याशक्यतेनुसार श्रमविभागणीची मर्यादा ठरविली जावी हे सरळच आहे असें स्मिथचें म्हणणें होते.

श्रमविभागणी आर्थिक व्यवस्थेत एकदा पुरती भिनली की अदलाबदल हा आर्थिक जीवनाचा रोजचाच एक भाग होऊन बसतो. तसे झाले म्हणजे एक अडचण उपस्थित होते व एक प्रश्न उपस्थित होतो. अडचण अशी की दोन व्यक्तीजवळ नेमवया एकमेकाकरिता हव्या असणाऱ्याच वस्तू असतीलच असे नाही आणि त्या असल्या तरी दोघांची एकमेकाकरिता गरज एकाच वेळीं उपस्थित होईल असेहि नाही. अशा परिस्थितीत अदलाबदल होणें कठीण आहे. दोन व्यक्तीकडे एकमेकांना हव्या असणाऱ्या वस्तू असणें व त्या वस्तूकरिता असलेली एकमेकांची गरज एकाच वेळीं उपस्थित होणें ही परिस्थिति अदलाबदल घडून येण्यास आवश्यक आहे

प्रश्न हा की अदलाबदलीची परिस्थिति जेव्हां असेल तेव्हांमुद्धा अदलाबदल होण्यापूर्वी दोन वस्तूंचे परस्परातील मूल्य (Value) ठरावे लागते. ते कसे ठरते ? स्मिथच्या चाणाक्ष नजरेतून वरील अडचण व वरील प्रश्न अर्थातच मुटली नाहीत. वरील अडचणीवर तोडगा म्हणूनच पैशाचा उद्भव आर्थिक व्यवस्थेत झाला आहे आणि वरील प्रश्नामुळेच अर्थशास्त्रात मूल्य ठरण्याच्या क्रियेला महत्त्व आले आहे. साहजिकच श्रमविभागणीचे पाठोपाठच स्मिथला पसा ही संस्था व मूल्य ठरण्याची क्रिया ह्याचे विवेचन करावे लागले.

पैशाचा उद्भव

वर निर्देश केलेल्या अडचणीतूनच पैशाचा उद्भव झाला असे त्याने स्पष्टपणे नमूद केले आहे. वरील अडचणीमुळे निर्माण होणारी गैरसोय टाळण्याकरिता कोणीहि गहाणा मनुष्य आपण उत्पादित केलेल्या वस्तू-शिवाय अशी एखादी वस्तु जवळ ठेवण्याचा प्रयत्न करतो की जी कोणालाहि केव्हाहि नकोशी वाटू नये. म्हणजेच जिच्या अदलाबदलीत दुसरी कोणतीहि वस्तु केव्हाहि मिळावी. निरनिराळ्या वस्तूंचा आतापर्यंत ह्या कामाकरिता उपयोग झाला आहे असे दाखवून स्मिथ म्हणतो की बहुतेक सर्व देशात शेवटी लोकाना धातूची, विशेषत चांदी सोन्याचीच निवड करणे भाग पडले. स्मिथच्या मते कोणत्याहि वस्तूपेक्षा धातू जास्त प्रमाणात अविनाशी असतात व त्यांचे कितीहि बारीक तुकडे करता येतात व ते तुकडे परत जोडता येतात हे मुख्यतः दोन गुण धातूची ह्या कामाकरिता निवड होण्यास कारणीभूत आहेत. प्रथम प्रथम सोने, चांदी ह्या धातू मोठ्या मोठ्या तुकड्यांच्या स्वरूपात वापरल्या जात असत; पण त्यामुळे त्या तुकड्यांचे प्रत्येक खेपेस वजन करण्याची अडचण उपस्थित होत असे. ही अडचण टाळण्याकरिता तमेच लबाडी करण्याची शक्यता नाहीशी करण्याकरितां सर्व देशात सरकारी शिक्कामोर्तव असणारी नाणी वापरण्याची प्रथा सुरू झाली व अशा तऱ्हेने नाण्याची सन्था अस्तित्वात आली. त्या सन्थेमुळे अदलाबदलीची क्रिया मुलभ होऊन व्यापार-उद्योगाला मोठेच उत्तेजन मिळाले असें मत स्मिथने व्यक्त केले आहे. पेढ्यानीं निर्मिलेल्या कागदी पैशाचा वापर ही गोष्टहि स्मिथला परिचित होती. धातुरूपी पैशाची बचत

करणे हे कागदी पैशाचे कार्य आहे. कागदी पैशाला स्वतःच अस्तित्व काही नसून केवळ सोयीसाठी धातुरूप पैशाऐवजी तो वापरला जातो. तेव्हा कागदी पैशामुळे देशाच्या द्रव्यनिधीत भर पडने असे समजण्याचे काही कारण नाही असे स्मिथचे कागदी पैशामबधी विचार होते. पैशामबधीचे आपले विवेचन संपविताना स्मिथ म्हणतो की, सर्व सुधारलेल्या देशात पैसा हे ज्याच्या मध्यस्थी-मुळे सर्व प्रकारच्या वस्तू विकल्या जातात अगर विकत घेतल्या जातात अगर एकमेकांच्या मोबदल्यात दिल्या घेतल्या जातात असे व्यापाराचे साधन झाले आहे अदलाबदलीचे साधन ह्यापलीकडे पैशाला जास्त महत्त्व देण्याचे काहीही कारण नाही अदलाबदलीमुळे उपस्थित होणाऱ्या मूल्याच्या प्रश्नाचा विचार स्मिथने स्वतःच पणेच केला आहे. त्या विचाराला स्मिथने सांगितलेली वस्तुमूल्य ठरण्यासबधीची तत्त्वे किंवा स्मिथचा वस्तुमूल्य सिद्धांत (Theory of Value) असे म्हणता येईल. तो सिद्धांत काय आहे ते आता पाहू.

स्मिथचा मूल्यसिद्धांत

प्रत्यक्षात आढळणाऱ्या एका विरोधाभासाकडे वाचकाचे लक्ष वेधून घेऊन स्मिथने वस्तुमूल्याचे आपले विवेचन सुरू केले. तो विरोधाभास असा की जीवनाला अत्यंत उपयुक्त वस्तूचे बाजारातील मूल्य अत्यंत अल्प असते. क्वचित् प्रसंगी त्यांना मूल्य नसतेच. ह्याच्या उलट सृष्टीदर्शनी जीवनदृष्ट्या ज्याची उपयुक्तता अत्यंत कमी अशा वस्तूंना बाजारात बराच भाव असतो. पहिल्या प्रकारच्या वस्तूपैकी पाण्याचा, व दुसऱ्या प्रकारच्या वस्तूपैकी हिऱ्याचा स्मिथने उदाहरणादाखल उल्लेख केला. उपरोक्त विरोधाभासाकडे लक्ष वेधून घेण्यात स्मिथचा उद्देश असा होता की मूल्य ठरण्याच्या क्रियेत उपयुक्ततेला (हल्लीच्या अर्थशास्त्रातील गवद वापरायचा असला तर उपभोग्यतेला) स्थान नाही हे स्पष्ट व्हावे उपयुक्ततेवर (Use Value) वस्तूचे मूल्य अवलंबून नसले तर कशावर असते हा प्रश्न ताबडतोब उद्भवतो ह्या प्रश्नाला स्मिथने सहजस्फूर्त असे जे उत्तर दिले ते असे होते की, एखाद्या वस्तूच्या निर्मितीकरता पडणाऱ्या कष्टावर व त्रासावर त्या वस्तूचे मूल्य अवलंबून असते. ह्या विधानाचा खुलासा त्याने पुढीलप्रमाणे केला.

श्रमविभागणीच्या तत्त्वावर आर्थिक व्यवस्था पूर्णपणे अधिष्ठित झाली की प्रत्येक व्यक्तीला आपल्या गरजेच्या वस्तूकरिता बहुतांशी दुसऱ्याच्या श्रमावर अवलंबून राहावे लागते. हे दुसऱ्याचे श्रम मिळविण्याकरिता त्याला

आपल्याजवळील स्वतःच्या उपभोगाकरिता नको असणारी वस्तु द्यावी लागते. त्या वस्तूच्या मोबदल्यात दुसऱ्याचे श्रम जितके मिळविता येतील तितके श्रम ही त्या वस्तूची अदलाबदलीतील किंमत (Exchange Value) असे म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणजेच कोणत्याही वस्तूच्या अदलाबदलीतील किंमतीचे मानवी श्रम हेच खरेखुरे मोजमाप आहे. कोणतीही वस्तु मिळविण्याकरिता द्यावी लागणारी किंमत ही पैशाच्या अगर वस्तूच्या स्वरूपात देण्यात आली तरी ती शेवटी मानवी श्रमांच्या रूपानेच दिली जाते. व्यवहारात मानवी श्रम हे मोजमाप धरताना एक अडचण उपस्थित होते. ती अशी की, निरनिराळ्या प्रकारच्या श्रमात होणारे कष्ट व लागणारी बुद्धि ह्या गोष्टी सारख्या नसतात. त्यामुळे एक तासाचे कठीण काम व दोन तासांचे सोपे काम ह्यांची तुलना करता येत नाही. कोणत्याही श्रमाचा कठीणपणा किंवा त्या श्रमाला लागणारी बुद्धि ह्यांचे मापन करता येत नाही. श्रमाच्या स्वरूपातील फरक तर लक्षात घेणे जरूर असते प्रत्यक्ष व्यवहारात बाजारातील घासाघिसीच्या द्वारा हे कार्य केले जाते.

आणखी एक गोष्ट लक्षात ठेवली पाहिजे. ती ही की, व्यवहारात कोणत्याही वस्तूची अदलाबदलीतील किंमत पैशात ठरली जाते. मानवी श्रमाच्या भाषेत ठरली जात नाही. आणि पैसा हा स्वस्त महाग होऊ शकतो. कारण इतर वस्तूंप्रमाणेच सोने-चादी ह्या धातूंचे अदलाबदलीतील मूल्य ठरोव नाही. ह्याचाच अर्थ असा की एखाद्या वस्तूकरिता लागणाऱ्या मानवी श्रमात बदल न झाला तरी त्याची पैशातील किंमत बदलू शकते असा बदल जेव्हा होतो तेव्हा वरवर पाहणाऱ्यास मानवी श्रमाचे मूल्य बदलले आहे असा भास होतो. पण तो भासच ! कारण मानवी श्रमाची पैशातील किंमत बदलली तरी इतर वस्तूतील म्हणजेच दुसऱ्याच्या श्रमातील किंमत बदलत नाही. ही गोष्ट समजण्याकरिता मानवी श्रमाचे खरे मूल्य व नामधारी मूल्य ह्यांच्यात स्पष्ट फरक केला पाहिजे. खरे मूल्य म्हणजे केलेल्या श्रमाच्या मोबदल्यात मिळणाऱ्या पैशाशिवाय इतर वस्तू. नामधारी मूल्य म्हणजे त्या श्रमाच्या मोबदल्यात मिळणारा पैसा नामधारी मूल्य नेच राहूनहि खरे मूल्य कमीजास्त होऊ शकते. किंवा खरे मूल्य न बदलता नामधारी मूल्य बदलू शकते, तेव्हा खऱ्या मूल्यातच मानवी श्रमाची

किंमत करणे योग्य आहे. ही गोष्ट लक्षात ठेवल्यास निरनिराळ्या वस्तूची मूल्ये ठरविण्यास मानवी श्रम हेच योग्य साधन आहे हे अधिकच स्पष्ट होते.

बरील तत्त्वे बरोबर असतील तर वस्तूंच्या किंमती त्या वस्तूंच्या उत्पादनाकरिता लागणाऱ्या मानवी श्रमांच्या प्रमाणावरून ठरावयास हव्या ; म्हणजे दोन दिवसांच्या किंवा दोन तासांच्या श्रमाने उत्पादित झालेल्या वस्तूची किंमत एका दिवसाच्या अगर एका तासाच्या श्रमाने झालेल्या वस्तूच्या किंमतीच्या दुप्पट असावयास हवी. तसेच वस्तूची सर्व किंमत ही त्या उत्पादन करणाऱ्या कामगाराचे उत्पन्न व्हावयास हवी. पण स्मिथच्या मते असे फक्त समाजाच्या प्राथमिक अवस्थेत म्हणजे जीत मानवीश्रम हाच उत्पादनाचा घटक असतो त्या अवस्थेत होते. ह्या बाबतीत स्मिथने शिकारी अवस्थेतील मानवांच्या व्यवहाराचे उदाहरण दिले आहे. त्या अवस्थेतील समाजात निरनिराळ्या जनावरांच्या शिकारीला किती कष्ट पडतात ह्यावरून त्या जनावरांचे मूल्य ठरत असले पाहिजे. वाघाच्या शिकारीला हरणाच्या शिकारीच्या दुप्पट श्रम करावे लागत असले तर एका वाघाचे मूल्य दोन हरणाइतके होत असले पाहिजे. प्राथमिक अवस्था संपून समाजांत एकदां भांडवलाची वाढ झाली आणि ते भांडवल व निसर्गाची देणगी जी जमीन ती काही व्यक्तीच्याच खाजगी मालकीखाली आली की मूल्य ठरण्याच्या क्रियेत निराळे प्रवाह उत्पन्न होतात. त्यामुळे वस्तूच्या मूल्यात कच्च्या मालाची किंमत व मजुरी ह्यांशिवाय भांडवल पुरवणाऱ्याचा फायदा व जमीनदाराचा सारा ह्याची भर पडते थोडक्यांत म्हणजे मजुरी, नफा व सारा हे वस्तूच्या किंमतीचे स्वतंत्र तीन भाग होतात. मजुरी, सारा व नफा ह्या तिन्हीचे दर निरनिराळ्या धद्यात सामान्यपणे ठरलेले असतात. ह्या दरानुसार मजुरी, नफा व सारा ह्याची जी वेरीज असेल ती उत्पादित वस्तूची नैसर्गिक किंमत. ह्या किंमतीला जेव्हा वस्तु विकली जाईल तेव्हा त्या वस्तूची किंमत उत्पादनखर्चाइतकी (नफा धरून) होते. असे नेहमी होईलच असे नाही ; कारण बाजारांतील कोणत्याहि वेळेची किंमत वस्तूचा पुरवठा व नैसर्गिक किंमत यावयास तयार असणाऱ्या लोकांची मागणी ह्याच्या प्रमाणानुसार ठरते नैसर्गिक किंमत यावयास तयार असणाऱ्या लोकांच्या मागणीला परिणामकारक मागणी (Effectual Demand)

असें म्हणतां येईल. ज्या वेळेस बाजारात आलेला वस्तूचा पुरवठा परिणामकारक मागणीपेक्षां कमी असतो तेव्हा सर्वांची मागणी भागवतां येत नाही. त्यामुळे चढाओढ सुरू होते व बाजारातील किंमत नैसर्गिक किंमतीपेक्षा अधिक होते. ह्याच्या उलट, वस्तूचा पुरवठा परिणामकारक मागणीपेक्षा जेव्हा जास्त असतो तेव्हा विक्रेत्याच्या चढाओढीमुळे बाजारातील किंमत नैसर्गिक किंमतीपेक्षा कमी होते. पुरवठा कमी अधिक असण्याचा परिणाम सर्व वस्तूवर सारखाच होत नाही. लवकर नष्ट होणाऱ्या वस्तूची किंमत टिकाऊ वस्तूपेक्षा अधिक प्रमाणांत कमी होते. जेव्हा पुरवठा व परिणामकारक मागणी सारखी असने तेव्हा नैसर्गिक किंमत बाजारात प्रस्थापित होते

नैसर्गिक किंमत व बाजारातील किंमत ह्यांतील भिन्नता फार वेळ टिकत नाही. बाजारातील किंमत जास्त असल्यास पुरवठा वाढून व उलटपक्षी तो कमी होऊन नैसर्गिक किंमतीइतकी बाजारातील किंमत होऊं पाहाते. नैसर्गिक किंमत हा मध्यबिंदु असून बाजारातील किंमत त्याच्या भोंवती घोटालत असते असे म्हणण्यास हरकत नाही.

वस्तुमूल्याबद्दल स्मिथने केलेल्या विवेचनावरील विस्तृत सारांशावरून असें दिसते की वस्तुमूल्याच्या उत्पादनखर्चतत्त्वावरच (Cost of Production Theory of Value) स्मिथचा विश्वास होता. वस्तुमूल्याच्या विवेचनाच्या आरंभी मानवी श्रम हेच किंमतीचे मोजमाप आहे व निरनिराळ्या वस्तूत मानवी श्रम किती आहेत ह्यावरून त्याचे मूल्यमापन केले जाते हे मत इतक्या जोरदारपणे पुढे मांडले आहे की काही लेखकाना स्मिथ मूल्याच्या श्रमतत्त्वाचा (Labour Theory of Value) पुरस्कर्ता होता असे जे वाटत होते त्याबद्दल आश्चर्य वाटू शकत नाही. पण मूल्याचे श्रमतत्त्व समाजाच्या प्राथमिक अवस्थेंतच लागू पडतें आणि हे तत्त्व समाजांत भांडवल व जमीन खाजगी मालकीखाली आहेत त्या समाजाला लागू पडत नाही. ही गोष्ट स्मिथने इतक्या स्पष्टपणे लिहिली आहे की श्रमतत्त्वानुसार वस्तुमूल्य ठरतें ही कल्पना त्यानें पूर्णपणे सोडून दिली असावी असें मानण्यास भरपूर जागा आहे. अर्थात् अशी शंका आल्यावांचून राहात नाही की जे तत्त्व सद्यःस्थितीला लागू पडत नाही असें स्मिथला वाटत होते ते तत्त्व इतक्या जोरदारपणे स्मिथने पुढें

कां मांडावे ? ह्यावर एवढाच खुलासा करता येण्याजोगा आहे की, मानवी श्रम हेच संपत्तीचे एकमेव उगमस्थान आहे असें स्मिथची बुद्धि त्याला सागत होती; पण वस्तुस्थितीशी त्याचा त्यास मेळ घालता येत नव्हता आणि म्हणून तो एक प्रकारच्या विचारसभ्रमात सांपडला होता. वैचारिक सभ्रम एवढाच स्मिथच्या मूल्यविषयक लिखाणाचा दोष नसून त्याचा वैचारिक गोघळहि झाला होता असेहि दिसून येते. वस्तूवर खर्च होणारे मानवी श्रम व वस्तूच्या मोबदल्यात मिळणारे मानवी श्रम ह्या दोहोचा मूल्याचें माप म्हणून त्याने वेगवेगळ्या प्रसंगी उल्लेख केला आहे. ह्या दोन्ही गोष्टी एकच आहेत अशी त्याची समजूत असावी. त्या तशा एक नाहीत. एखाद्या वस्तूवर खर्च होणाऱ्या मानवी श्रमांत यत्किंचितहि बदल न होतां त्या वस्तूच्या मोबदल्यांत मिळणाऱ्या इतर वस्तूच्या प्रमाणांत बदल होऊं शकतो. बरील दोन्ही गोष्टी एकच आहेत ही स्मिथची समजूत त्याच्या वैचारिक गोघळाचीच निदर्शक आहे. मूल्यविषयक विचारातील सभ्रम व गोघळ स्मिथला बराच नडला; कारण त्याच्या इतर विचारावरहि त्या गोंधळाचा परिणाम झाला. तो कसा हें पुढें स्पष्ट होईलच. इतकेच नव्हे तर स्मिथच्या अर्थशास्त्रांतील स्थानालाहि किंचित् बाधा आली. अर्थशास्त्राची सुरुवात जरी स्मिथनें केली तरी अर्थशास्त्रांतील काही जाणते लोक अर्थशास्त्राच्या पितृत्वाचा मान स्मिथला न देता रिकार्डोला द्यावे अशा मताचे आहेत. हे मत जरी अयोग्य असलें तरी स्मिथचा वैचारिक सभ्रम व गोघळ ह्याच्यामुळेच हे मत पुढें आलें हें विसरतां येत नाही.

स्मिथचें संपत्तीच्या वांटणीसंबंधीचें विवेचन

वस्तुमूल्याचे विवेचन करून स्मिथने असा निष्कर्ष काढला की कोणत्याहि वस्तूच्या नैसर्गिक मूल्याचे तीन भाग होतात. मजुरांची मजुरी (Wages). भांडवलवाल्यांचा नफा (Profits) व जमीनदारांचा सारा (Rent) हे तीन भाग होत. ह्या निष्कर्षामुळे हे तीन भाग कसे ठरतात ह्याचें विवेचन करणें स्मिथला जरूर पडलें हें विवेचन म्हणजेच उत्पादनाच्या वांटणीचें विवेचन. कारण प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेंत घटकांपासून मिळणाऱ्या पैशांतील उत्पन्नानें घटक मालकांचा एकूण उत्पादनांतील वांटा ठरत असतो,

मजुरीबाबत मत

मजुरीच्या बाबतीत स्मिथचे असें मत होतें की, स्वकष्टानें कामगार जें उत्पादन करतो तें सर्व उत्पादन (अथवा त्याची पैशांतील किंमत) ही कामगाराची मजुरी असली पाहिजे. पण हें भांडवलाची वाढ व जमिनीवरील खाजगी मालकी होण्यापूर्वीच शक्य होतें. त्यानंतर बहुशः कामगारांना जमीन व भांडवल ह्यांकरितां दुसऱ्यावर अवलंबून राहावें लागतें. त्यांना पगारी कामगार म्हणून काम करावे लागतें. ह्या परिस्थितींत मालकांशीं केलेल्या करारानुसार कामगाराची मजुरी ठरते. करार करतेवेळी मालकांची बाजू अधिक जोरदार असते. कारण त्याची थांबण्याची शक्ति जास्त असते. त्यामुळें मजुरी जास्त असण्यापेक्षां कमी असण्याची शक्यता असते. पण एका ठराविक मर्यादेखालीं मजुरी जाऊं शकत नाही. कामगाराला काम करावयाचें असेल तर त्याला जगता आलें पाहिजे. किमान निर्वाह (Subsistence) शक्य झाला पाहिजे. त्याकरितां आवश्यक असणारी मजुरी त्याला मिळालीच पाहिजे. ती मजुरी म्हणजेच मजुरीची किमान मर्यादा होय. जेव्हा मजुराकरितां असणारी मागणी वाढती असते तेव्हां कामगाराना ह्या मर्यादेपेक्षां जास्त मजुरी मिळणें शक्य होतें. मजुराकरितां असणाऱ्या मागणीच्या वाढीला मर्यादा ही अर्थातच असते. मजुरांकरितां असणारी मागणी, मजुरांवर खर्च होणारा भांडवलाचा भाग किंवा दुसऱ्या शब्दात सांगावयाचे तर मजुरी-निधि (Wage-Fund) किती आहे ह्यावरून ठरते. हा निधि ज्या देशाची राष्ट्रीय संपत्ति वाढती आहे त्या देशात वाढता असल्यामुळे अशा देशांत मजुरी वाढती असते. वाढत्या मजुरीमुळें लोकसंख्याहि वाढते. कारण कामगारांची कुटुंबाचें पोषण करण्याची शक्ति वाढवून त्याच्याकडून साहजिकच अधिक प्रजोत्पादन होतें. वाढत्या लोकसंख्येमुळें मजुरांकरितां असणारी वाढती मागणी भागणे शक्य होते. त्यामुळे मजुरीच्या वाढीला खीळ बसते. पण जेव्हां मजुरी-निधि सतत वाढत असतो तेव्हां ही भीति फारशी नाही. वाढती मजुरी ही वाढत्या राष्ट्रीय संपत्तीचा परिणाम व वाढत्या लोकसंख्येचें कारण असल्यामुळें त्यांत वाईट असें कांहीं नाहीच. शिवाय मजुरी वाढती असली म्हणजे मजुराची उत्पादनशक्ति वाढती असते हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

मजुरीविषयक स्मिथच्या मताचा पाया मूल्याचा श्रमसिद्धान्त असावा असें वाटतें. कारण भाडविल व जमीन ही थोड्याच्या मालकीवाली आल्या-नंतर मजुराना त्यांनी उत्पादिलेले सर्व मिळू शकत नाही; त्यातूनच सारा व नफा वजा करावा लागतो असे स्मिथने स्पष्ट म्हटले आहे. ह्या म्हणण्यात सर्व उत्पादन हें कामगाराच्या कामाचें फल आहे हा अर्थ अभिप्रेत आहे. असो. कामगाराच्या जगण्याला आवश्यक असलेल्या वस्तूची किंमत ही मजुरीची किंमत मर्यादा आहे व ह्या मर्यादेपर्यंत जाण्याची मजुरीची वृत्ति असते असें स्मिथचें मत असलें तरी ह्या मुद्याला त्याने फारसे महत्त्व दिलेलें दिसत नाही. (त्यामुळें स्मिथला मजुरीचा किंमत निर्वाह सिद्धान्त मान्य होता कीं मजुरी-निधि सिद्धान्त मान्य होता हें कोडें शेवटपर्यंत उलगडलें नाहीं. त्याच्या शिष्यांपैकी ज्यानें त्याने आपल्या सोयीचा सिद्धान्त उचलला) तें न देण्याचें कारण असे असावें की वाढत्या संपत्तीच्या देशांत वाढत्या लोकसंख्येला न जुमानताहि मजुरी वाढती असणे शक्य असतें असें त्याला वाटत होते. स्मिथच्या वेळची इंग्लंडची परिस्थिति तशी होती हे लक्षात ठेवण्याजोगे आहे.

नफ्याचा खुलासा

उद्योगपतीच्या नफ्याचा खुलासा करतांना स्मिथनें त्याचा सबंध व्याजाच्या दराशी लावून टाकला. तसे करण्याला त्याने कारण असें दिलें कीं, नफा हा इतका अस्थिर असतो की, उद्योगपतीना सरासरी फायदा किती होतो हे त्याचे त्यांनासुद्धा सांगता येत नाही. पण एवढें निश्चित की जेव्हा नफा जास्त होतो तेव्हा व्याज जास्त घ्यावयास उद्योगपति राजी असतात. जेव्हां नफा कमी होतो तेव्हा ते व्याजहि कमी देतात. असे असल्यामुळे व्याजाच्या दरावरून नफ्याची कल्पना करता येते. त्यानुसार अंदाज घेतला तर असें दिसून येते की भांडवलाची जशी वाढ होते तसा नफ्याचा दर कमीकमी होतो. (मजुरी मात्र भांडवलात वाढ झाल्यास वाढते.) नफा कमी होतो ह्याचें कारण वाढती चढाओढ. तसेच वाढत्या भांडवलामुळें कमी फायदेशीर गोष्टी कराव्या लागतात. नफ्याच्या बाबतींत आणखी एक गोष्ट सांगतां येते. कांही झालें तरी नफ्याचा सामान्य दर मधूनमधून होणारे तोटे भरून निघतील इतका तर असतोच. ही नफ्याची

किमान मर्यादा व किमान मजुरी देऊन व सारा अजिबात न देतां जो नफा उरू शकेल ती नफ्याची कमाल मर्यादा.

सारा

साऱ्याबद्दल लिहितांना स्मिथनें असे प्रतिपादले की, जमिनीचा केवळ उपयोग करण्याकरिता म्हणून दिलेला सारा ही किमत आहे. ती किमत किती दिली जाते हे रयत जमिनीच्या वापरासाठीं किती किमत देऊ शकते ह्यावरूनच ठरते. सामान्य म्हणजे किमान फायदा धरून जो उत्पादनखर्च असेल त्यापेक्षा धान्याची किमत जास्त असेल तरच रयत जमीनदाराला सारा देऊ शकेल आणि त्या साऱ्याचे प्रमाण, किमत व उत्पादनखर्च ह्यांच्यामधील तफावतीइतकेंच राहिल. उत्पादनखर्चापेक्षा किमत जास्त नसेल तर जमिनीच्या मालकाला सारा मिळणार नाही. उत्पादनखर्चापेक्षा किमत जास्त आहे की नाही ते मागणीवरून ठरते. स्मिथच्या ह्या प्रतिपादनाचा आशय असा की, सारा हा उत्पादनापेक्षा किमत जास्त असण्याचा परिणाम आहे. नफ्याप्रमाणे व मजुरीप्रमाणे सारा उत्पादनखर्चाचा भाग नाही. स्मिथने आपल्या साऱ्यासबधीच्या विवेचनाचा शेवट करताना असे प्रतिपादन केले की काही वस्तूच्या उत्पादनाच्या बाबतीत सारा हे उत्पन्न जमीनदाराला मिळतेच. उदा०, धान्य. धान्याकरिता मागणी नेहमी वाढतीच असते. त्याचा परिणाम उत्पादनाखर्चापेक्षा किमत अधिक असण्यात व त्याचा परिणाम सारा हे उत्पन्न निर्माण होण्यात होतो.

वर दिलेले स्मिथचे विभाजनाबद्दलचें विवेचन पाहिले तर असें स्पष्टपणे म्हणावेसे वाटते, की तें विवेचन हा भोगळपणाचा एक उत्कृष्ट नमुना आहे. त्या विवेचनात मूल्याच्या श्रमसिद्धातावरील स्मिथचा विश्वास पदोपदी दिसून येतो. वस्तुमूल्यासबधीचें विवेचन करतांना मजुरी, सारा, नफा हे मूल्याचे स्वतंत्र घटक आहेत हे स्वतःच त्याने लिहिले होते. सारा, नफा ही उत्पन्ने शेवटी मजुराला जें वास्तविक मिळायला पाहिजे त्यातूनच वजा झालेली असतात. हे लिहितांना त्याला विसर पडलेला दिसतो. नफा व व्याज ह्यांमधील तात्त्विक फारकत स्मिथला दाखवितां आली नाही वास्तविक मजुराला जें मिळावयाचे त्यातूनच सारा वजा जातो हे म्हटल्यानंतर उत्पादनखर्चापेक्षा किमत जास्त असेल तरच

सारा उद्भवतो हे म्हणणें सुसगत कसें ह्याचा उलगडा स्मिथने केला नाही. ही सारीं स्मिथच्या भोगळपणाचीच उदाहरणे आहेत. स्मिथचा हा भोगळपणा मूल्याचा श्रमसिद्धात खरा की उत्पादनखर्च-सिद्धात खरा ह्यामबधीच्या स्मिथच्या वैचारिक सभ्रमातून उद्भवलेला आहे.

कामगाराची उत्पादनशक्ति कशामुळें ठरते व उत्पादक श्रमाचे एकूण श्रमाशी असलेले प्रमाण कसें ठरते ह्या दोन प्रश्नाच्या विवेचनाकरिता स्मिथने आपलें बहुतेक सर्व पुस्तक खर्च केले आहे असे ह्या प्रकरणाच्या सुरुवातीसच सांगितले आहे. त्यापैकी पहिल्या प्रश्नाचे उत्तर देण्याकरिता म्हणून स्मिथने श्रमविभागणीचें विवेचन केले व त्या विवेचनातूनच मूल्य ठरण्याच्या क्रियेचे व सपत्तीच्या विभाजनाचे विवेचन उद्भवले. त्यानंतर त्याने दुसरा प्रश्न हाताशी घेतला. त्या दुसऱ्या प्रश्नाच्या विवेचनातून त्याचे भाडवलासबधीचे विवेचन उद्भवले.

भाडवल ह्या घटकावरील स्मिथचें भाष्य

स्मिथच्या भाडवलासंबंधीच्या विवेचनाच्या सुरुवातीलाच त्याने असे सांगितलें की श्रमविभागणी पूर्व आर्थिक व्यवस्थेत भाडवलाची गरजच नव्हती. कारण गरज उद्भवली की व्यक्तीने श्रम करून ती ताबडतोब भागवायची हा तेव्हांचा खाक्या होता. श्रमविभागणीचे तत्त्व अंमलात आल्यानंतर स्वतः उत्पादित करित असलेल्या वस्तूचे उत्पादन पुरें होऊन तिची विक्री झाल्याशिवाय व्यक्तीला आपल्या गरजा भागवता येत नाहीत. त्यामुळें दरम्यानच्या काळाकरिता तरतूद म्हणून व्यक्तीला निरनिराळ्या वस्तूंचा साठा करून ठेवण्याची जरूरी पडते. ह्या साठ्यामध्ये अर्थातच त्याला लागणाऱ्या वस्तूंचा समावेश होतो. त्याशिवाय ह्या साठ्यात उत्पादनासाठी लागणाऱ्या आयुधाचाहि समावेश केवळ होतो. स्वश्रमावरच विसबून न राहातां उत्पादनासाठी आयुधाचा उपयोग करून घेण्याची प्रवृत्तीहि श्रमविभागणीसमवेतच येते. शोध व श्रमविभागणी ह्याचा निकटचा संबंध स्मिथने श्रमविभागणीच्या फायद्यात दाखविलाच होता. श्रमविभागणी जसजशी वाढत जाते व नवी नवी यंत्रसामग्री जसजशी उपयोगांत आणली जाते तसतशी जास्त जास्त साठ्याची जरूरी उत्पन्न होते. अशा रीतीने निर्माण झालेल्या साठ्यांचे दोन भाग पडतात. ताबडतोब उपभोगाकरितां लागणाऱ्या वस्तू पहिल्या भागांत

पडतात आणि ज्याचा आणखी उत्पादन वाढवण्याकडे उपयोग केला जातो त्या वस्तू दुसऱ्या भागात पडतात. दुसरा भाग म्हणजेच भांडवल (Capital). भांडवलाचे दोन भाग करता येतात; ते म्हणजे फिरते अथवा खेळते भांडवल (Circulating Capital) व स्थिर भांडवल (Fixed Capital). फिरते भांडवल म्हणजे ज्या भांडवलाची अवस्था सारखी बदलत असते व जे त्याच त्याच अवस्थामध्ये पुन पुन येत असते असे भांडवल. उदा०, पैसा, तयार झालेल्या पण न विकलेल्या वस्तू, कच्चा माल इत्यादि स्थिर भांडवल म्हणजे ज्या भांडवलाची अवस्था बदलत नाही असे भांडवल उदा०, यंत्रसामग्री, इमारती, कायम स्वरूपाच्या सुधारणा इत्यादि.

स्मिथने भांडवलासंबंधी विवेचन व उत्पादक श्रमाचे एकूण श्रमाशी असलेले प्रमाण कसे ठरते ह्या प्रश्नाचे उत्तर ह्याचा सबंध लावला आहे. कारण भांडवल वाढले की उत्पादक श्रम करणाऱ्याच्या चरितार्थास उपयोगी पडणारा निधि वाढून उत्पादक श्रम करणाऱ्याची सख्याहि वाढू लागते असे स्मिथचे मत होते. अशा तऱ्हेने उत्पादक श्रम करणाऱ्याचे प्रमाण व एकूण भांडवल ह्याची सांगड घातली आहे. ह्या सबंधात स्मिथने उत्पादक श्रम ही आपली कल्पना स्पष्ट करण्याचा प्रयत्न केला आहे. प्रयत्न म्हणण्याचे कारण एवढेच की आपली कल्पना स्पष्ट करताना स्मिथने उत्पादक श्रम म्हणजे जे श्रम वस्तूचे मूल्य वाढवितात ते श्रम, उत्पादक श्रम म्हणजे जे श्रम साकार वस्तू निर्माण करतात ते श्रम आणि उत्पादक श्रम म्हणजे जे श्रम श्रमिकाच्या किमान निर्वाहाला लागणाऱ्या संपत्तीपेक्षा जास्त संपत्ति उत्पादितात; म्हणजेच ज्याच्यामुळे संपत्तीची वृद्धि होऊन वाढावा निर्माण होतो असे श्रम, अशा तीन कल्पना एकदमच सांगितल्या आहेत. ह्या तीन कल्पना एकमेकींशी जुळत्या नाहीत. उदाहरणार्थ, नृत्यगायन, काव्य करणाऱ्या कलाकाराचे उत्पन्न किमान निर्वाहापेक्षा अधिक असेल; पण ते साकार वस्तू निर्माण करीत नाहीत. म्हणजे ते स्मिथच्या एका कल्पनेप्रमाणे उत्पादक तर दुसऱ्या कल्पनेप्रमाणे अनुत्पादक ठरावयास हवेत. स्मिथने त्यांना व तत्सम लोकांना अनुत्पादक ठरविले आहे. ह्यावरून साकार वस्तू करणारे कामगार म्हणजे उत्पादक कामगार ह्या कल्पनेने त्याची अधिक पकड घेतली होती असे दिसते.

स्मिथच्या आर्थिक विचारसरणीचे विवेचन संपवण्यापूर्वी दोन गोष्टींचा उल्लेख केला पाहिजे. एक म्हणजे त्याची सरकारच्या

अर्थव्यवस्थेवरील मते व दुसरी म्हणजे त्याचा खुल्या व्यापाराचा (Free Trade) पुरस्कार.

सरकारच्या अर्थव्यवस्थेसंबंधी स्मिथचीं मते

स्मिथची सरकारच्या अर्थव्यवस्थेबाबतची मते, त्याने घातलेल्या सरकारच्या खर्चावरील मर्यादा व त्याने सांगितलेल्या करयोजनेच्या कसोट्या (Canons of Taxation) ह्यांबद्दल उल्लेखनीय आहेत. त्याच्या मते सरकारची कर्तव्ये अशी तीनच. ती म्हणजे सरक्षण, न्यायदान व समाजोपयोगी पण एकट्यादुकट्या व्यक्तीला वैयक्तिक फायद्याच्या तत्त्वावर करता न येण्याजोगी अशी कामे. ह्या कामात स्मिथने व्यापाराला उपयोगी अशा कामाचा म्हणजे रस्ते, पूल, बंदरे इत्यादि कामाचा, किमान शिक्षणदानाचा, धार्मिक शिक्षणाचा अतर्भाव केला आहे. सरकारचा खर्च ह्या कर्तव्यापुरताच मर्यादित असावा. ही सर्व कर्तव्ये खर्चाच्या बाबतीत शक्य तेवढी स्वयंपूर्ण असावी, म्हणजे त्याकरता लागणारा पैसा शक्य तितके करून वरील कामे करून मिळणाऱ्या उत्पन्नातून फेडता येण्याजोग्या कर्जाच्या रूपाने लोकाकडून वसूल करण्यात यावा असे स्मिथला वाटत होते. म्हणजेच शक्य तितका कमी पैसा लोकावर कर लादून मिळवावा असे त्याचे मत होते असे म्हणता येईल.

करयोजनेच्या कसोट्या

जरूर तितका पैसा कराच्या रूपाने घेण्याला स्मिथचा अर्थातच विरोध नव्हता. पण तो घेतानाहि काही तत्त्वे पाळण्यात यावीत असे मात्र त्याने आग्रहाने प्रतिपादन केले. स्मिथने सांगितलेली तत्त्वे अर्थशास्त्रात करयोजनेच्या कसोट्या म्हणून प्रसिद्ध पावल्या आहेत. स्मिथने चार कसोट्या सांगितल्या त्या पुढीलप्रमाणे होत्या. समतेची कसोटी, खात्रीची कसोटी, सोयीची कसोटी आणि काटकसरीची कसोटी. सर्व प्रजाजनानी आपल्याला परवडेल त्या प्रमाणात म्हणजेच आपल्या उत्पन्नाच्या प्रमाणांत कर दिला पाहिजे ह्या शब्दात स्मिथने समतेची कसोटी सांगितली आहे. लोकांच्या करदानाच्या पात्रतेनुसार त्यांच्यावर कर बसवावा असा ह्यातून अर्थ निघतो पण समता ह्या शब्दाचा आधार घेऊन सर्वांवर सारखा कर असावा असाहि ह्याच्यातून पुढे अर्थ निघाला. ह्याशिवाय कराचे प्रमाण सर्वांना सारखे असावे व जास्त उत्पन्नवाल्याची करदानशक्ति जास्त असले

म्हणून वाढत्या प्रमाणात कर घेण्यात यावे असेहि अर्थ त्यांतून काढले गेले. स्मिथच्या मनात कोणताहि अर्थ अभिप्रेत असो, त्यानें सांगितलेली समतेची कसोटी महत्त्वाची आहे ह्यात शका नाही. कर देण्याची वेळ, पद्धति, रक्कम ही देणाऱ्याला आगाऊ स्पष्ट केलेली असावी हा त्याच्या दुसऱ्या कसोटीचा अर्थ आहे. कर देण्याची वेळ व पद्धति अशा तऱ्हेने ठरविली गेली पाहिजे की त्यात देणाराची सोय व्हावी हा त्याच्या तिसऱ्या कसोटीचा अर्थ आहे. चवथ्या म्हणजे काटकसरीच्या कसोटीचा त्याने सांगितलेला अर्थ विशेष लक्षात ठेवण्याजोगा आहे. करापासून सरकारला प्रत्यक्ष मिळणारे उत्पन्न व लोकावर पडलेला कराचा प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष बोजा ह्यात फरक शक्य तितका कमी असावा असा त्याने काटकसरीची कसोटी ह्याचा अर्थ दिला त्याचा खुलासा करताना त्याने असे सांगितले की करवसुलीचा खर्च कमी असावा, करापासून उद्योगधंद्याला धोका येऊ नये, कर चुकवण्याचा मोह अधिक होईल असा कर असू नये व अन्य कोणत्याहि तऱ्हेचा त्रास कर भरणाऱ्याला होऊ नये इतके अर्थ काटकसरीच्या कसोटीत अभिप्रेत आहेत. वरील खबरदाऱ्या न घेतल्यास कराचा पैशातील व अन्य प्रकारचा बोजा निष्कारण वाढतो असे स्मिथचे म्हणणें होते.

कर कशावरहि बसवलेला असो पण त्याचा बोजा शेवटी व्यक्तीच्या उत्पन्नावर पडतो हे स्मिथने दाखवून दिले. व्यक्तीचे उत्पन्न स्मिथच्या संपत्ति विभाजनाच्या सिद्धांतांतील वर्गीकरणाप्रमाणे, मजुरी, नफा, किंवा सारा ह्या स्वरूपाचें असते. म्हणजे कर मजुरीतून, नफ्यांतून किंवा साऱ्या-मधून भरले जातात. ह्या तिन्हीपैकी साऱ्यावर बोजा पडणाऱ्या कराना स्मिथ विशेष अनुकूल होता. त्याचें असें म्हणणें होतें की सारा हे उत्पन्न जमीनदाराला विशेष कांही केल्याशिवाय मिळतें. अशा उत्पन्नांतून कर-रूपानें सरकारनें कांहीं घेतलें तर उद्योगधंद्याचें कोणत्याहि प्रकारचें नुकसान होत नाहीं व एकंदरीत कांहीं बिघडत नाहीं. मजुरी व नफा ह्यांवरील कर शेवटीं गिऱ्हाइकालाच भरावे लागण्याचा धोका असतो. तसें न झालें तर त्याचे अन्य दुष्परिणाम होतात. मजुरीवरील कराचा बोजा उद्योगपतीवर पडला तर मजुराकरितां असलेली मागणी कमी होण्याचा व त्यामुळें बेकारी होण्याचा संभव असतो. नफ्यावरील करामुळें

उद्योगधंद्यात येणारे भाडविल कमी होण्याचा संभव असतो. ह्या व अशाच प्रकारच्या कारणामुळे मजुरीवरील व नफ्यावरील कर स्मिथला फारसे पसत नव्हते.

स्मिथचें आर्थिक तत्त्वज्ञान

स्मिथची आर्थिक विचारसरणी वर विस्तृतपणे सांगितली आहे. त्या विचारसरणीइतकेंच किंबहुना त्याहिपेक्षा जास्त महत्त्व स्मिथच्या तत्त्वज्ञानाला व त्या तत्त्वज्ञानाला अनुसरून त्याने पुरस्कारिलेल्या राजकीय व आर्थिक धोरणाला आहे. स्मिथने आपल्या तत्त्वज्ञानाला 'राष्ट्राची संपत्ति' ह्या आपल्या पुस्तकात स्वतंत्र असे स्थान दिलेले नाही. पण जेथे जेथे सध मिळेल तेथे तेथे आपल्या तत्त्वज्ञानाचा पुरस्कार करण्यास त्याने कमी केले नाही. त्याचें तत्त्वज्ञान पुस्तकात ठिकठिकाणी विखुरलेले आढळते. ह्या पद्धतीमुळे त्याच्या तद्विषयक विवेचनाला विस्कळितपणा आलेला असला तरी त्यामुळें त्यातील आकर्षकत्व मुळीच कमी झालेले नाही ! किंबहुना त्यामुळेच ते तत्त्वज्ञान स्मिथमध्ये किती भिन्नले होते हे स्पष्ट दिसून येतें स्मिथच्या लिखाणात निरनिराळ्या ठिकाणी हे तत्त्वज्ञान व्यक्त स्वरूपात तर आले आहेच; पण त्याच्या प्रत्येक मतात त्याचे तत्त्वज्ञान गर्भित आहे.

स्वार्थ व परमार्थ एकच

निसर्गप्रणीत व्यवस्था व त्या व्यवस्थेंतील, (अर्थात् निसर्गनिर्मित,) एकतानता (Harmony) ह्यावर जबर विश्वास व तदनुषंगानें आलेला जबर आशावाद ही स्मिथच्या तत्त्वज्ञानाची दोन प्रमुख वैशिष्ट्ये होती. ही वैशिष्ट्ये असलेलें स्मिथचें तत्त्वज्ञान सूत्ररूपानें पुढीलप्रमाणे सांगतां येईल. आपल्या हिताकरितां झटावे ही मनुष्याची नैसर्गिक मनःप्रवृत्ति आहे. ह्या प्रवृत्तीला शक्य तितका वाव देणें हें कोणत्याहि प्रकारें चूक नाहीं; कारण आपलें हित कशांत आहे हें ज्याचें त्यालाच समजतें आणि एका अज्ञात शक्तीच्या प्रभावामुळे व्यक्तिहित व समाजहित, स्वहित व परहित ह्यांत विरोध राहूं शकत नाही. स्वहित साधण्याचा प्रयत्न करणारी व्यक्ति अजाणतां समाजहित साधत असते. स्वार्थ व परमार्थ ह्यांत विरोध नाही. कारण स्वार्थांतच परमार्थ व परमार्थांतच स्वार्थ समाविष्ट आहे. थोडक्यांत वैयक्तिक स्वार्थ

एकदर मानवी जीवनाला उपकारकच ठरतो आणि म्हणून जात्याच स्वार्थी असणाऱ्या मनुष्याचें भवितव्य उज्ज्वलच आहे असा मनुष्य व त्याचें ऐहिक जीवन ह्याकडे पाहण्याचा स्मिथचा दृष्टिकोण होता.

वैयक्तिक स्वार्थ एकदर मानवी जीवनाला उपकारक ठरतो हा स्मिथचा विचार त्याच्या श्रमविभागणी व पैसा ह्या दोन आर्थिक सस्थांच्या जन्मासंबंधी त्याने केलेल्या विवेचनांत आपोआपच व्यक्त झाला आहे. श्रमविभागणी व पैसा ह्या दोहोचे मनुष्याच्या आर्थिक जीवनावर झालेले परिणाम क्रांतिकारक स्वरूपाचे आहेत ह्यात तिळमात्र संशय नाही. अशा ह्या बहुमोल सस्थांचा जन्म मनुष्याच्या स्वार्थीपणातूनच झालेला आहे असे स्मिथचे म्हणणे होते आपल्या गरजा जास्त प्रमाणात भागवणे श्रमविभागणीमुळे शक्य होईल ही जाणीव व्यक्तीला स्वतःचे हित कळत असल्यामुळे होते व ही जाणीव अनेक व्यक्तींना जेव्हा होते तेव्हा त्या जाणिवेतूनच श्रमविभागणी निर्माण होते जी गोष्ट श्रमविभागणीची तीच गोष्ट पैशाची श्रमविभागणीच्या पाठोपाठ अदलाबदल येणे अपरिहार्य आहे किंबहुना अदलाबदलीच्या इच्छेतूनच श्रमविभागणी येते. प्रत्यक्ष अदलाबदलीच्या अडचणी जेव्हा व्यक्तींना कळून येतात तेव्हा स्वहित कळणारी व्यक्ति सर्वमान्य होण्याजोगी अशी एखादी वस्तु सदा जवळ ठेवण्याचा प्रयत्न करते व अशा प्रयत्नातूनच पैसा जन्मास येतो. अशा तऱ्हेने स्वहित साधण्याचे वैयक्तिक प्रयत्न, श्रमविभागणी व पैसा ह्यांचा संबंध स्मिथने जोडलेला आहे. स्मिथच्या मते वैयक्तिक स्वार्थ साधण्याच्या प्रयत्नांतून आणखी एक चांगली गोष्ट निर्माण होते; ती म्हणजे चढाओढ. चढाओढीच्या बुडाशी वैयक्तिक स्वार्थाचीच भावना असते. चढाओढीमुळेच उत्पादनखर्चाइतकी किंमत खाली येते हा स्मिथच्या मूल्यसिद्धान्तांतील एक मोठा भाग आहे. असो. वैयक्तिक स्वार्थाची भावना समाजहितविरोधी नाही. कारण निसर्गनिर्मित व्यवस्थेमध्ये मनुष्याला सहकार्याशिवाय जगणें अशक्य आहे व स्वार्थाची भावना परस्पर सहकार्यालाच मनुष्याला प्रवृत्त करते असा स्मिथचा एकंदर विवेचनाचा सूर होता. सहकार्याची जरूरी भासवणारी निमर्गनिर्मित व्यवस्था ह्यालाच उद्देशून स्मिथने अज्ञात शक्ति किंवा बरोबर त्याचेच शब्द वापरावयाचे

असल्यास अदृश्य हात (Invisible Hand) असा शब्दप्रयोग केला आहे स्मिथचा आशावाद

स्मिथचें वरील तत्त्वज्ञान पाहाता स्मिथ जबर आशावादी असावा ह्यात आश्चर्य वाटण्याजोगें कांहीच नाही वैयक्तिक स्वार्थामुळे समाजहित होते. स्वार्थाची भावना त्या भावनेबरोबरच मनुष्यस्वभावात वास करीत असणाऱ्या सहानुभूति, स्वातंत्र्याची आवड. कामाची सवय इत्यादि भावनांमुळे इष्ट अशा स्वरूपांतच नेहमी व्यक्त होते (अशी वस्तुस्थिति आहे असे मत स्मिथने आपल्या नैतिक भावनाची तत्त्वे ह्या पुस्तकातच व्यक्त केले होते.) त्यामुळे स्वार्थाच्या भावनेने कार्यप्रवृत्त होणाऱ्या मनुष्याची उत्तरोत्तर प्रगतीच होते. निरनिगळ्या वर्गांचे हितसंबंध विरोधांनाहीत व मनुष्याच्या नैसर्गिक प्रवृत्तींना योग्य वाव दिल्यास मनुष्याचे ऐहिक जीवन अधिकाधिक समृद्ध होणार असे स्मिथचे मत असल्याचे त्याच्या लिखाणावरून स्पष्ट दिसते. स्मिथचा आशावाद त्याच्या श्रमविभागणीमुळे निर्माण होणाऱ्या समृद्धतेच्या विवेचनात, वाढती मजुरी, वाढती लोकसंख्या, वाढती राष्ट्रीय संपत्ति ह्यांचा एकमेकाशी त्याने लावलेल्या संबधात योग्य प्रकारें व्यक्त झाला आहे.

स्मिथकृत खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार.

आपले हित कशात आहे हे ज्याचे त्यालाच कळने व आपल्या हितसंबंधांचे रक्षण व पोषण करण्यास व्यक्तीला पूर्णपणे वाव दिला तर त्यात समाजाचा फायदाच असतो हा ज्याच्या तत्त्वज्ञानाचा पाया आहे त्या स्मिथची शासनसंस्थेच्या राजकीय व आर्थिक धोरणासंबंधीची मते काय असतील ह्याची कल्पना गृह्य करतां येण्याजोगी आहे. शासनसंस्थेने ठराविकच कामे करावीत व व्यक्तिस्वातंत्र्यावर अनुचित अशा कोणत्याही मर्यादा घालू नयेत हे स्मिथच्या त्यासंबंधीच्या मतांचें सार म्हणून सांगतां येईल. ज्यामुळें आर्थिक स्वातंत्र्याला बाध येतो अशा आर्थिक धोरणाचा व असें आर्थिक धोरण सुचविणारांचा स्मिथने निषेधच केला. व्यापारवादावर स्मिथने हल्ला चढवला तो याच भावनेने. व्यापारवादामुळे ज्यायोगें देशांत पैसा येतो अशा व्यापाराला सवलती देणे व ज्यामुळें देशांतील पैसा जातो अशा व्यापारावर निर्बंध घालणे हे सर-

कारके धोरण होऊन बसले होते, उदाहरणार्थ, व्यापारवादाचा पगडा जेव्हा इंग्लंडच्या आर्थिक धोरणावर पडला होता तेव्हा परान्सशी होणाऱ्या इंग्लंडच्या व्यापारावर अनेक निर्बंध घालण्यात आले होते. त्याचे कारण एवढेच होते की, त्या वेळी परान्सचा माल इंग्लंडमध्ये जेवढा येत असे तेवढा इंग्लंडचा माल परान्समध्ये जात नसे हे निर्बंध स्मिथला पसत पडणे कधीच शक्य नव्हते स्मिथने ह्या निर्बंध घालण्याच्या धोरणावर कडकडून टीका केली व त्या निमित्ताने आपली खुल्या व्यापाराची विचारसरणी पुढे मांडली. खुल्या व्यापाराचा अनुकूल म्हणून त्यांनी पुढे मांडलेले मुद्दे तत्कालीन परिस्थितीत बिनतोड असेच होते कोणत्याहि कुटुंबातील प्रमुख व्यक्ति जी वस्तु घरी करावयास अधिक खर्च येतो ती वस्तु विकत घेणेच जास्त पसत करते. कौटुंबिक अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने ही गोष्ट योग्य असेल तर आपल्या देशात ज्या वस्तु उत्पादन करण्यास त्या परदेशी घेऊन स्वदेशी आणण्याच्या खर्चापेक्षा अधिक खर्च येतो त्या वस्तु परदेशातून खरेदी करण्यात अयोग्य असे काही नाही त्यामुळे देशातील उद्योगधंद्याला बाध येतो असे म्हणण्यात काही अर्थ नाही. कारण देशातील उद्योगधंद्याची एकदर स्थिति उद्योगधंद्यात गुंतवलेले भांडवल किती आहे ह्यावर अवलंबून असते. त्यामुळे जर काही होत असेल तर ते हेच की देशातील भांडवलाचा ओघ ज्या वस्तु उत्पादन करण्यास परिस्थिति अधिक अनुकूल आहे त्या वस्तूकडे वळतो. हा परिणाम इष्ट असाच आहे. हा परिणाम होऊन देण्यात देशाचा तोटाच होतो. कारण त्यामुळे देशातील भांडवल ज्या वस्तूच्या उत्पादनास देशातील परिस्थिति अनुकूल नाही त्या वस्तूच्या उत्पादनात गुंतले जाऊन भांडवलाचा अपव्यय होतो, इत्यादि मुद्दे स्मिथने मांडून खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार केला. देशाच्या सरक्षणासाठी जरूर असतील तेवढेच उद्योगधंदे खुल्या व्यापाराला अपवाद ठरवण्यास स्मिथची तयारी होती. श्रमविभागणीविषयी अत्यंत उत्साह स्मिथला बाटत होता हे पहाता त्याने खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार करावा हे अपेक्षितच समजले पाहिजे. खुल्या व्यापाराचे तत्त्व सर्व देशांनी स्वीकारल्यास प्रत्येक देशात सर्व वस्तूंचे उत्पादन न होता त्या त्या देशात ज्या वस्तूच्या उत्पादनाला परिस्थिति अनुकूल आहे अशाच वस्तु उत्पादित होतात. म्हणजेच एक प्रकारची

प्रादेशिक श्रमविभागणी अंमलांत येते. ह्या श्रमविभागणीमुळे जगातील सर्व देश परस्परावलंबी होऊन जागतिक ऐक्याची व सहकार्याची भावना निर्माण होते. त्याशिवाय श्रमविभागणीचे सर्व फायदे उपलब्ध होऊन उत्पादन-वृद्धि होते ते निराळेच. हे सर्व फायदे मिळवावयाचे असल्यास खुल्या व्यापाराचे तत्त्व स्वीकारण्यावाचून गत्यतर नाही असे स्मिथचे स्पष्ट मत होते. खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार हा स्मिथचा आर्थिक विचारातील अत्यंत महत्त्वाचा भाग आहे. हा पुरस्कार तत्कालीन इंग्लंडला विशेष मानवण्याजोगा होता. वाढत्या उद्योगाला वाढती बाजारपेठ व स्वस्त कच्चा माल ह्यांची गरज होती. ह्या गरजा देशाच्या उभयपक्षीय खुल्या व्यापारानेच भागण्याजोग्या होत्या.

परदेशीय व्यापारावर घातलेल्या निर्बंधाप्रमाणेच स्मिथचा उत्पादनाला ज्यामुळे बाध येतो असे कर, वैयक्तिक अगर साधिक मक्तेदारी ह्यांनाहि स्मिथचा विरोध होता ह्या गोष्टीमुळे नैसर्गिक किमतीपेक्षा वस्तूची किंमत वाढते आणि त्या प्रमाणात त्याचा उपभोग करण्याची संधि थोड्याच लोकांना मिळून देशातील सुबत्ता कमी होते असा स्मिथचा दावा होता. परदेशीय व्यापारावरील निर्बंध, आर्थिक व्यवस्थेत सरकारची अकारण ढवळाढवळ, मक्तेदारी, ह्यांना विरोध करण्याच्या स्मिथच्या धोरणामुळेच स्मिथ हा आर्थिक स्वातंत्र्याचा पुरस्कर्ता समजला जातो. आर्थिक स्वातंत्र्याचा स्मिथकृत पुरस्कार निसर्गवाद्यांच्या त्याबद्दलच्या पुरस्कारापेक्षा अधिक जोरदार होता. कारण निसर्गवाद्यांनी केलेला पुरस्कार शेतकीपुरताच मर्यादित होता आर्थिक स्वातंत्र्याचा पुरस्कार हा स्मिथच्या तत्त्वज्ञानाचा साहजिक होणारा परिणाम आहे.

स्मिथला मिळालेल्या मानमान्यतेचें रहस्य

स्मिथचें सुदैव असें कीं ज्या वेळी व ज्या भूमीत त्याने निसर्गप्रणीत विश्वरचनेचा व आर्थिक स्वातंत्र्याचा जयघोष केला ती वेळ व ती भूमि त्या जयघोषाला नुसती अनुकूलच नव्हे तर आतुरहि होती. १८ व्या शतकाच्या उत्तरार्धांत इंग्लंडमध्ये स्मिथने आर्थिक स्वातंत्र्याचा पुरस्कार केला. त्या वेळेस इंग्लंडमध्ये औद्योगिक क्रांतीला बहर येण्याची चिन्हे दिसू लागलीं होती. पण ह्या चिन्हांनां दृश्य फळ येण्याकरितां आर्थिक

स्वातंत्र्याची व आर्थिक क्षेत्रात ढवळाढवळ न करणाऱ्या शासनसंस्थेची अगत्यानें जरूरी होती. औद्योगिक क्रांति हा शास्त्रज्ञाच्या संशोधक वृत्तीचा व नव्यानेच निर्माण झालेल्या उद्योगपति ह्या वर्गातील लोकांच्या धाडशी वृत्तीचा संयुक्त परिणाम होता. ही क्रांति यशस्वी होण्याकरिता संशोधन व धाडशी वृत्ति ह्यांना वाव मिळणे जरूर होते. त्याकरितां जुने ते मोर्ने ह्या वृत्तीने चालणारी पूर्वीची आर्थिक व्यवस्था कोलमडून पडणे अवश्य होते. ती कोलमडून पडण्यानेच उद्योगपतींना पूर्ण वाव देणारी व मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन व खाजगी फायद्याचें तत्त्व ह्यांना प्राधान्य देणारी अशी नवी आर्थिक व्यवस्था उभारली जाणें शक्य होणार होते. नव्या आर्थिक व्यवस्थेपासून ज्याचा फायदा होणार होता त्यानीं जुन्या आर्थिक व्यवस्थेविरुद्ध बंड पुकारले होतेच. पण त्यांना ह्या बडाला बौद्धिक पाया मिळाला तर हवा होता. ही त्याची बौद्धिक भूक स्मिथच्या तत्त्वज्ञानानें व त्या तत्त्वज्ञानाच्या आधारावर त्याने केलेल्या आर्थिक स्वातंत्र्याच्या विवेचनाने भागविली गेली. त्यामुळें थोड्याच अवधीत स्मिथ हा त्या वर्गाच्या गळ्यांतील लाडका ताईत बनला असल्यास नवल नाही. ह्या वर्गाच्या हातांत जेव्हां शासनसंस्थेची सूत्रे आली तेव्हा अर्थातच स्मिथचा आर्थिक कार्यक्रम घडायाने अमलात आणला गेला. परराष्ट्रीय व्यापारावरील निर्बंध काढून खुला व्यापार मुरू करणे, सरकारचें कार्यक्षेत्र जरूरीच्या गोष्टीपुरते मर्यादित करणे, औद्योगिक चढाओढीला पोषक अशी परिस्थिति निर्माण करणे, कोणत्याहि वस्तूच्या अगर उत्पादन-घटकाच्या बाजारांत व एकंदरीत सर्वच आर्थिक व्यवस्थेत कोणत्याहि प्रकारची ढवळाढवळ न करणे ह्या गोष्टी केल्या गेल्या त्या गोष्टी ज्यानी केल्या त्यानी ज्याच्यामुळें त्यांना ह्या गोष्टी करावयास स्फूर्ति मिळाली व ज्याने त्यांच्या आकांक्षा आपल्या लिखाणात तत्त्वज्ञानाच्या रूपाने व्यक्त केल्या त्या स्मिथचा योग्य तो मानमरातब केला. स्मिथच्या चहात्यांमध्ये इंग्लंडचा प्रमुख मुत्सद्दी पिट ह्याचा प्रामुख्याने उल्लेख केला पाहिजे. स्मिथचा तो वेळोवेळी सल्ला घेत असे आणि तो इमानाने पाळतहि असे. मला स्वतःला माझ्या कल्पना जेवढ्या समजतात त्याहिपेक्षा अधिक त्या पिटला समजतात असे उद्गार स्मिथनें एका प्रसंगी काढले

होते. असो. एकदरीत विचार करता अँडॅम स्मिथचे लिखाण हे कोणत्याहि काळातील परिस्थितीचा आर्थिक विचारसरणीवर कसा परिणाम होतो व कोणत्याहि काळातील मान्यता पावलेल्या आर्थिक विचारसरणीचा आर्थिक धोरणावर कसा परिणाम होतो ह्याचे उत्कृष्ट उदाहरण आहे. स्मिथचें अर्थशास्त्र हे औद्योगिक क्रांतीनंतर अस्तित्वात आलेल्या आर्थिक व्यवस्थेचेच अर्थशास्त्र होते. स्मिथचे तत्त्वज्ञान व त्यानुसार त्याने सुचविलेले आर्थिक धोरण हे नवीन आर्थिक व्यवस्थेतील प्रबल अशा वर्गाच्याच आकाशा व्यक्त करणारे होते. त्याच्या लिखाणामुळे इंग्लंडचे आर्थिक धोरण आमूलाग्र बदलून गेले. व्यापारवादावर आधारलेल्या आर्थिक धोरणाचा अवशेषहि तेथे राहू शकला नाही.

स्मिथला अर्थशास्त्राचा जनक कां मानण्यांत येतें ?

स्मिथला अर्थशास्त्राचा जनक समजण्यांत येतें हे ह्या प्रकरणाच्या मुरुवातीलाच सांगितले आहे. हा मान स्मिथला कां देण्यांत येतो ह्यासंबंधी हे प्रकरण संपविण्यापूर्वी थोडें लिहिलें पाहिजे. अर्थशास्त्राचें पितृत्व स्मिथकडे आहे असे समजण्यांत येतें ह्याची दोन कारणे सांगतां येतील. ती अशी (१) स्मिथनें अर्थशास्त्राची व्याप्ति व स्वरूप ही निश्चित केली. राष्ट्राची संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा विषय ठरवून राष्ट्राच्या संपत्तीचा उगम कशांत आहे, संपत्तीचें उत्पादन कशावर अवलंबून असते, उत्पादनांत वाढ होण्याची कारणे कोणती, श्रमविभागणीमुळे अदलाबदल ही गोष्ट अपरिहार्य कशी होऊन वसते, अदलाबदलीमुळे प्रत्येक वस्तूचें मूल्य ठरलें जाण्याची जरूरी कशी निर्माण होते, वस्तूचें मूल्य कसे ठरलें जाते, अदलाबदलीच्या पाठोपाठ पैसा ही सस्था आर्थिक व्यवस्थेंत कशी शिरते, पेशाची आर्थिक व्यवस्थेतील कार्ये कोणती, पेढ्याकडून कागदी पैसा कसा व कां निर्मिला जातो, कागदी पेशामुळे पैसा ह्या सस्थेवर कांहीं परिणाम होतो का, संपत्तीचें विभाजन कोणत्या तत्त्वानुसार होते, सरकारची कार्ये कोणती, त्या कार्यांना लागणारा पैसा मिळवताना व मिळवलेला पैसा खर्च करतांना सरकारनें कोणत्या तत्त्वांचें पालन केलें पाहिजे ह्या प्रश्नांचा विचार स्मिथनें आपल्या अर्थशास्त्राच्या पुस्तकांत केला. आजकाल लिहिलेलें अर्थशास्त्राचें कोणतेहि पुस्तक वरवर चाळून पाहिलें तरीहि

असे दिसून येईल की हेच प्रश्न त्यांत प्रामुख्याने चर्चितेले गेले आहेत. स्मिथनंतर त्याने उपस्थित केलेल्या प्रश्नांत भर पडली असेल तर ती स्मिथच्या प्रश्नातूनच निघणाऱ्या उपप्रश्नाचीच. मूळ प्रश्न व त्यांचे महत्त्व ह्या गोष्टी जशाच्या तशा कायम राहिल्या आहेत असे म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही स्मिथनंतर अर्थशास्त्राचे उपभोग, उत्पादन, विभाजन, मूल्यतत्त्व, पैसा, परराष्ट्रीय व्यापार, सरकारची अर्थव्यवस्था असे भाग पाडण्यात आले. ह्यांपैकी उपभोग हा भाग वगळतां इतर सर्व भाग स्मिथच्या पुस्तकात आढळतात. हे सर्व लक्षांत घेऊनच अर्थशास्त्राची व्याप्ति मुख्यतः स्मिथपासून ठरली गेली असें म्हणण्यांत येतें. हे ज्ञाले अर्थशास्त्राच्या व्याप्तीसंबंधी, अर्थशास्त्राच्या स्वरूपाकडेहि पाहिलें असतां असें दिसून येते की अर्थशास्त्राच्या आजच्या स्वरूपालाहि स्मिथच बराचसा जबाबदार आहे. अर्थशास्त्र हे शास्त्र आहे ते सामाजिक शास्त्र आहे व ते सत्यशोधक शास्त्र आहे असे अर्थशास्त्राच्या आजच्या स्वरूपाचे वर्णन करतां येईल. अर्थशास्त्राला हे स्वरूप प्राप्त होण्यांत स्मिथचा वाटा मोठा आहे हे सहज दाखवता येईल. शास्त्र म्हणजे कोणत्याहि विषयाचा शास्त्रीय पद्धतीने म्हणजेच कार्यकारणभाव शोधून काढण्याच्या दृष्टीने केलेला सागोपाग अभ्यास. राष्ट्रांची संपत्ति हा विषय घेऊन त्याचा सागोपाग अभ्यास म्हणजेच अर्थशास्त्र ही कल्पना स्मिथनेच प्रथम पुढें माडली असें म्हणणें चूक ठरणार नाही. स्मिथपूर्वी निसर्गवाद्यांनी व व्यापारवाद्यांनी संपत्ति कशास म्हणावे ह्याचा विचार केला होता पण त्या विचारानंतरचे त्याचे अर्थशास्त्र म्हणजे केवळ संपत्तीच्या त्याच्या व्याख्येचा विस्तृत ऊहापोहच होता. स्मिथची गोष्ट तशी नव्हती. निरनिराळ्या देशाच्या आर्थिक स्थितीचा व आर्थिक विकासाचा अभ्यास करून अर्थशास्त्रविषयक काही सिद्धान्त त्यानें बसवले. त्याच्या लिखाणात वस्तुस्थितिदर्शक उदाहरणाची खैरात आढळते. (अर्थशास्त्राला केवळ तर्कप्रधानशास्त्र असे जे स्वरूप आलें ते स्मिथनंतर आलें. त्याला स्मिथ मुळीच जबाबदार नाही निरीक्षण, विश्लेषण इत्यादि शास्त्रीय पद्धतीचा त्याने भरपूर उपयोग केला. श्रमविभागणी हा त्याने वर्णिलेल्या आर्थिक व्यवस्थेचा पाया असल्यामुळें अर्थशास्त्राला आपोआपच सामाजिक शास्त्राचें स्वरूप प्राप्त झालें. सत्यशोधन हा अर्थशास्त्राचा प्रमुख हेतु आहे असें त्याला

वाटत असल्याचें त्याच्या लिखाणावरून स्पष्ट दिसते. हा त्याने मानलेला अर्थशास्त्राचा हेतु त्याने आपल्या पुस्तकाला दिलेल्या राष्ट्राच्या संपत्तीच्या स्वरूपाची व कारणाची चौकशी ह्या नावातील चौकशी ह्या शब्दात चांगलाच व्यक्त झाला आहे. स्मिथचें लिखाण सर्वस्वी तर्कशुद्ध नव्हते. एक प्रकारच्या वैचारिक सभ्रमाची बाधा त्याच्या लिखाणाला झाली होती. ह्या गोष्टी लक्षान घेऊनहि त्याने शास्त्रीय अर्थशास्त्राचा पाया घातला हे नाकारता येत नाही. कोणताहि विचार सुरुवातीपासूनच तर्कशुद्ध असावा अशी अपेक्षा करणे चुकीचे ठरेल. तसे झाले तर शास्त्राच्या विकासाला जागाच उरणार नाही

(२) स्मिथनंतर अर्थशास्त्रात उद्भवलेल्या विचारप्रवाहांची बीजे ह्या नाही त्या रूपाने स्मिथच्या लिखाणात आढळतात. स्मिथनंतर अर्थशास्त्रात प्रसृत झालेले व आजमितीला तेथे टिकून राहिलेले प्रमुख विचारप्रवाह दोन. मूल्याच्या श्रमसिद्धान्तांवर आधारलेला मार्क्सवादी विचारप्रवाह आणि उपभोग्यता हा मूल्याचा पाया मानून त्यावर अर्थशास्त्राचें आपले विवेचन बसविणारा विचारप्रवाह ह्या दोन्हीना अनुकूल असा मजकूर, वस्तुमूल्याच्या विवेचनातील वैचारिक गोंधळामुळे, स्मिथच्या लिखाणात आढळतो. मानवी श्रम हेच मूल्याचें माप, ह्या स्मिथच्या आग्रही प्रतिपादनाचा मार्क्सवादी उपयोग करून घेतात, तर मानवी जीवनाला अत्यावश्यक पण विपुल असलेल्या हवेला व्यवहारांत कांहीहि मूल्य दिले जात नाही, ह्या स्मिथने दर्शविलेल्या विरोधाभासाचा उपयोग उपभोग्यतेला महत्त्व देणारे लोक करून घेतात. भांडवलदार व जमीनदार ह्या वर्गाचें उत्पन्न म्हणजे मजुराना मिळावयाच्या बाजवी उत्पन्नांतील कपातच हे त्याचें विधान, आणि जमीन, भांडवल, श्रम हे तिन्ही वस्तुमूल्याचे स्वतंत्र भाग आहेत, हे त्याचे विधानहि परस्परविरोधी आहे. त्याचा परस्परविरोधीपणा अर्थशास्त्रांतील परस्परविरोधी विचार सांगणाऱ्यांच्या पथ्यावरच पडला आहे. ज्याला जें परवडेल तें त्यानें स्मिथमधून उचलावें अशी परिस्थिति आहे. ही स्थिति चांगली असो अगर वाईट असो; स्मिथचा वैचारिक गोंधळ, अर्थशास्त्राची स्मिथनंतरची वाढ व त्या वाढीच्या निरनिराळ्या दिशा ठरण्यास कारणीभूत

ठरला हे निर्विवाद. अर्थशास्त्रांतील भिन्नभिन्न विचारप्रवाह सोडून दिले तरी अर्थशास्त्रांत पुढे रेखीव स्वरूप घेतलेल्या प्रमुख सिद्धान्तांचीं बीजेंहि स्मिथमध्येंच आढळतात. किंमत, मागणी व पुरवठा ह्यांचे एकमेकांवर होणारे परिणाम दर्शविणारे सिद्धान्त, किंमतींतील फरकाचा मागणीवर होणारा परिणाम सर्वच वस्तूंच्या बाबतीत सारखा नसतो, हा मागणीच्या लवचिकपणाचा सिद्धान्त, संपत्तीत वाढ झाली कीं लोकसंख्येंत वाढ होते हा माल्थसचा सिद्धान्त, रिकार्डोचा साऱ्याचा सिद्धान्त, इत्यादि सिद्धान्तांच्या अर्थशास्त्रात होणाऱ्या आगमनाची जाणीव स्मिथला होती. त्या सिद्धान्तांचा आशय त्याच्या लिखाणांत आला आहे, हें ह्या प्रकरणांत सांगितलेल्या त्याच्या आर्थिक विचारांवरून दिसून येईल. अशा तऱ्हेनें अर्थशास्त्राची व्याप्ति व स्वरूप निश्चित होण्याला स्मिथ जबाबदार असल्यामुळे व त्याच्यानंतरच्या आर्थिक विचारसरणीची व आर्थिक सिद्धान्तांची पूर्वसूचना त्याच्या लिखाणांत आढळत असल्यामुळे अर्थशास्त्राचा जनक ही स्मिथला मिळालेली पदवी सार्थच वाटते.

स्मिथचें योग्य वर्णन : सनातनवादी अर्थशास्त्राचा अध्वर्यू

सामान्यार्थानें अर्थशास्त्राचा जनक हे स्मिथचें वर्णन बरोबर असलें तरी स्मिथचें अर्थशास्त्रांतील विशिष्ट स्थान अगदी योग्य असें व्यक्त करावयाचें असल्यास अर्थशास्त्रातील सनातनवादाचा अध्वर्यू असें त्याचें वर्णन करणें अधिक बरोबर होईल. अर्थशास्त्रांतील अभिजात अथवा सनातन संप्रदायाचा (Classical School of Thought) पाया स्मिथनें घातला. त्यांतच भर घालून त्याच्यानंतरच्या कांहीं अर्थशास्त्रज्ञानी त्या संप्रदायाला ठोकळेबाज स्वरूप प्राप्त करून दिलें. स्मिथचें अर्थशास्त्रांतील निश्चित स्थान समजण्याकरितां अर्थशास्त्रातील सनातनवादाच्या मूलतत्त्वांचा परिचय असणे जरूर आहे. म्हणून त्याचा गोषवारा पुढील परिच्छेदांत दिला आहे. तो वाचीत असतांच स्मिथनें सनातनवादाचा पाया घातला असें कां म्हणण्यांत येतें तें लक्षांत येईल.

सनातनवादाचीं मूलतत्त्वे

सनातनवाद ह्या अर्थशास्त्रातील सर्वांत जुन्या संप्रदायाच्या विचारसरणीला उद्देशून वापरलेल्या शब्दप्रयोगानें अनेक गोष्टी प्रतीत होतात.

अर्थशास्त्रात सनातनवाद हा शब्दप्रयोग उच्चारला की, खाजगी मालकीच्या तत्त्वाला जिच्यात मान्यता दिली आहे म्हणजेच उत्पादनाची साधने व उपभोगाच्या वस्तू वैयक्तिक मिळकतीत अनिर्बंध समाविष्ट करण्याची जिच्यात मुभा आहे अशी व्यक्तिनिष्ठ आर्थिक व्यवस्था. ती आर्थिक व्यवस्था मनुष्याने रानटीपणाची अवस्था एकदां ओलांडली की, नैसर्गिक व अतएव शाश्वत आहे अशी समजूत; ती आर्थिक व्यवस्था स्वयंप्रणीत नियमानुसार आपोआप चालू शकते अशी भावना; ती आर्थिक व्यवस्था केवळ नैसर्गिकच नव्हे तर योग्य अशीच आहे; कारण ज्याचे हित त्यालाच समजते व समाजात हितविरोधापेक्षां हितसाम्यता अधिक असल्यामुळे व्यक्तिहित व समाजहित ह्या गोष्टी एकमेकीपासून भिन्न नाहीत असे तत्त्वज्ञान; व्यक्तीला आचार-स्वातंत्र्य दिल्यास मनुष्याचे भवितव्य उज्ज्वलच आहे असा दुर्दम्य आशावाद; ज्यायोगे मनुष्याच्या आचार-स्वातंत्र्यावर निर्बंध पडतील अशा गोष्टींना विरोध; खाजगी मालकीचे तत्त्व अबाधित राहून आर्थिक स्वातंत्र्याला कोणत्याही प्रकारची अडचण येणार नाही असे जे जे धोरण आहे तीच आदर्श शासनसंस्था असे प्रतिपादन; शासनसंस्थेने म्हणजे व्यवहारांत सरकारने आपले कार्यक्षेत्र शक्य तितके सकुचित करावे व स्वहित साधण्यास भावनेने केलेल्या चढाओढीला उत्तेजन देण्यासाठी अशा चढाओढीला बाधक ठरणार्या गोष्टीचा बीमोड करावा ह्या विचाराचा पुरस्कार; इतक्या गोष्टी डोळ्यांसमोर समुच्चयाने उभ्या राहतात.

वरील गोष्टींनी युक्त असा सनातनवाद हा स्मिथने जे जे लिहिले त्याचा आत्माच होता हे स्मिथच्या ह्यापूर्वी सांगितलेल्या विचारसरणीवरून, त्याच्या तत्त्वज्ञानावरून, सरकारच्या आर्थिक धोरणासंबंधी त्याने दिलेल्या सल्ल्यावरून लक्षात येईलच. ह्या पुस्तकात ह्यापुढे केलेल्या विवेचनावरून हेही लक्षात येईल की, सनातनवादाच्या मूलतत्त्वांवरील विश्वास स्मिथमध्ये जितका आढळतो तितका दुसऱ्या कोणातच आढळत नाही. स्मिथनंतर सनातनवादाची अभिवृद्धि झाली ही गोष्ट खरी; पण स्मिथनंतरच्या सनातनवादांत सनातनतत्त्वासंबंधी स्मिथतकी एकनिष्ठता आढळत नाही. त्यामुळे सामान्यतः सनातनी समजल्य

गेलेल्या अर्थशास्त्रज्ञांकडून वरील तत्त्वापैकी एखाद दुसऱ्या तत्त्वाबद्दल साशकता व्यक्त केलेली आढळते.

स्मिथनंतरच्या अर्थशास्त्राची रूपरेषा

अर्थशास्त्राचा आद्य पुरुष व त्या शास्त्रातील सनातनवादाचा पिता अँड्रॅम स्मिथ ह्याचा आर्थिक विचार सांगून झाला. स्मिथनंतर अर्थशास्त्राला अर्थातच फाद्या फुटल्या. फाद्या हे विकासचिन्ह समजले जाते. स्मिथनंतरच्या अर्थशास्त्रज्ञात दोन स्थूल गट पडल्याचे स्पष्ट दिसून येते. एक गट स्मिथपासून स्फूर्ति मिळालेल्या सनातनवाद्यांचा व दुसरा गट सनातनवादाच्या विरोधकांचा स्मिथनंतरच्या सनातनवाद्यांनी स्मिथच्या अर्थशास्त्राला बाधेसूदपणा आणण्याचे कार्य मुख्यत केले. हे कार्य करीत असताना त्यांनी स्मिथच्या अर्थशास्त्रविषयक सिद्धान्तापेक्षा स्मिथच्या अर्थशास्त्राची पार्श्वभूमि असणाऱ्या सनातनवादाच्या मूलतत्त्वानाच अधिक महत्त्व दिले. त्यामुळे प्रसंगी स्मिथने सांगितलेले अर्थशास्त्राचे काही सिद्धान्त बाजूस सारून अगदी नवीनच सिद्धान्त सांगण्यास त्यांच्या काही अनुयायांनी कमी केले नाही. ह्या भानगडीत स्मिथच्या अनुयायातहि पुढे दोन उपगट पडले. एक गट स्मिथचे अर्थशास्त्र व त्याचे तत्त्वज्ञान बहुतांशी स्वीकारून केवळ त्यालाच अधिक शास्त्रीय व बाधीव स्वरूप प्राप्त करून देणाऱ्याचा व दुसरा गट स्मिथप्रणीत अर्थशास्त्राचे स्वरूप बदलून त्याच्या तत्त्वज्ञानाला अधिकच बळकटी आणणाऱ्यांचा. ह्या दुसऱ्या गटाची आर्थिक विचारसरणी सनातनवाद्याला झालेल्या विरोधाची प्रतिक्रिया असून ती नव-सनातनवाद ह्या नावाने ओळखली जाते. सनातनवाद-विरोधकांच्या गटातील अर्थशास्त्रज्ञांनी सनातनवादाच्या मूलतत्त्वांतील अपुरेपणा व कच्चेपणा उघडकीस आणण्याचे कार्य केले. त्यांच्यातहि अनेक उपगट आढळतात. सनातनवादाच्या निरनिराळ्या मूलतत्त्वाना वेगवेगळ्या प्रमाणात विरोध केल्यामुळे हे उपगट पडलेले आहेत.

स्मिथनंतर अर्थशास्त्राचा विकास कसा झाला ह्याची रूपरेषा वर दिलेली आहे. प्रस्तुत ग्रंथाच्या उरलेल्या भागांत त्या विकासाचे विस्तृत विवेचन केले आहे. ह्यापुढील प्रकरणांत स्मिथचे अर्थशास्त्र व तत्त्वज्ञान स्वीकारून केवळ त्याला रेखीव स्वरूप देणाऱ्यांनी स्मिथप्रणीत सनातनवादाची अभिवृद्धि कशी केली माहिती दिली. ही पुढील दोन प्रकरणांत सनातनवादाच्या विरोधकांची विचारसरणी सांगितली असून त्यानंतर त्या विरोधाची प्रतिक्रिया म्हणून उदयास आलेला नव-सनातनवाद सांगितला आहे.

४ : : : स्मिथप्रणीत सनातनवादाची अभिवृद्धि

डेव्हिड रिकार्डो

स्मिथनंतरचा सनातनवादी अर्थशास्त्राचा प्रमुख प्रवक्ता म्हणजे डेव्हिड रिकार्डो (१७७२-१८२३) हा इंग्लिश अर्थशास्त्रज्ञ होय. रिकार्डो हा एका श्रीमंत ज्यू व्यापाऱ्याचा मुलगा होता त्याचा जन्म लंडनमध्ये झाला. शालेय शिक्षणापलीकडे त्याला शिक्षण मिळाले नाही आणि वयाच्या चवदाव्या वर्षीच त्याने आपल्या वडिलांच्या धंद्यात लक्ष घाला-वयास सुरुवात केली. पुढे ज्यू नसलेल्या एका स्त्रीशी वडिलांच्या इच्छेविरुद्ध विवाह केल्यामुळे तो आपल्या बापापासून वेगळा झाला; तरी त्याने व्यापारी जीवन मात्र सोडले नाही. व्यापारांत तो इतका यशस्वी झाला की, वयाच्या पंचविसाव्या वर्षीच त्याची स्वकष्टाने श्रीमंत झालेल्या व्यक्तीत गणना होऊ लागली. आपल्या व्यापारी जीवनात त्याने अतोनात पैसा कमाविला रिकार्डोच्या जीवनात लक्षात ठेवण्याजोगी गोष्ट ही की, सुस्थितीमुळे मिळणाऱ्या उमंतीचा ऐषआरामात अपव्यय न करता त्याने शास्त्रीय अभ्यासाकरितां उपयोग करून घेतला. त्याला कोणत्याही प्रकारचे विश्वविद्यालयीन शिक्षण मिळालेले नव्हते हे लक्षात घेतां ह्या गोष्टीचें विशेषच कौतुक वाटतें. त्यानें शास्त्रीय अभ्यासात लक्ष घातले एवढेच नव्हे तर त्यांत स्वतंत्र बुद्धि चालवून उच्चपद प्राप्त करून घेतले. अर्थशास्त्राचें सुदैव असे की, त्याच्या शास्त्रीय दृष्टीचा फायदा त्या शास्त्राला झाला. सुदैव म्हणण्याचें कारण एवढेच की, प्रथम भूगर्भशास्त्र हा त्याचा आवडीचा विषय होता. पण सहजगत्या हाती पडलेल्या स्मिथच्या ग्रंथामुळे अर्थशास्त्रांत लक्ष घालण्याची त्याला स्फूर्ति झाली. सोन्याच्या वाढलेल्या किंमतीसंबंधीची त्याची पुस्तिका (१८१०), धान्याच्या उतरलेल्या किंमती व त्याचा फायद्यावर होणारा परिणाम ह्यावरील त्याचा निबंध (१८१५), स्थिर व काटकसरी चलोनाची योजना (१८१७), शेतकीसंरक्षण (१८२२) व राष्ट्रीय पेढीच्या स्थापनेची योजना (१८२४), इत्यादि त्याच्या प्रसिद्ध झालेल्या अर्थशास्त्रीय वाङ्मयाला बरीच मानमान्यता मिळालेली आहे. रिकार्डोच्या प्रकाशित अर्थशास्त्रीय वाङ्मयापैकी सर्वांत महत्त्वाचें वाङ्मय म्हणजे ' अर्थशास्त्र

व करयोजना ह्याचीं तत्त्वे' (Principles of Political Economy and Taxation) हा त्याचा १८१७ मध्ये प्रकाशित झालेला ग्रंथ.

रिकाडोचे अर्थशास्त्राच्या इतिहासांतील स्थान

आपल्या वाङ्मयाने अर्थशास्त्राच्या इतिहासात रिकाडोने मिळविलेले स्थान इतके मोठे व महत्वाचे आहे की, स्मिथने आपला ग्रंथ लिहिला तेव्हा रिकाडो चार वर्षांचा होता व स्मिथच्या मृत्यूनंतर २७ वर्षांनी रिकाडोचा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. असे असूनहि अर्थशास्त्राच्या इतिहासाचे कित्येक समीक्षक अर्थशास्त्राच्या पितृत्वांत स्मिथच्या बरोबरीने रिकाडोला भागीदारी देतात. कालानुक्रम लक्षांत घेतला व स्मिथच्या लिखाणाचा दर्जा व पल्ला पाहिला तर असे कारणे अर्थातच चूक ठरते; पण त्यांतला ग्राह्याश एवढाच घ्यावयाचा की, रिकाडो हा केवळ स्मिथच्या पाउलावर पाऊल ठेवणारा नव्हता तर स्वतंत्र प्रज्ञेचा असा एक लेखक होता. सामान्यतः स्मिथचा सनातनवादी संप्रदाय त्याने पुढे चालविला असला तरी त्याच्या स्वतंत्र प्रज्ञेमुळे त्याने स्मिथच्या वैचारिक गोंधळातून वाट काढून सनातनवादी अर्थशास्त्राला तर्कशुद्ध व तर्कबद्ध असे स्वरूप प्राप्त करून दिले. शिवाय त्याने अर्थशास्त्राला नवे वळण दिले. ते परिणामतः इतके मूलग्राही होते की सनातन संप्रदायांतील पुढील लेखकांवर स्मिथपेक्षा रिकाडोचाच अधिक पगडा बसलेला दिसतो. कालानुक्रम लक्षांत घेतां रिकाडोला अर्थशास्त्राच्या जनकत्वातला वांटा देणे योग्य नसले तरी अर्थशास्त्राला बाळसें आणण्याचे कार्य त्याने केले असे म्हणणें अयोग्य होणार नाही.

रिकाडोने विभाजनावर विशेष भर दिला

रिकाडोने आपल्या ग्रंथाच्या प्रस्तावनेत अर्थशास्त्राच्या कार्याबद्दलची आपली कल्पना स्पष्ट केली आहे. त्याच्या मते उत्पादनाच्या वांटणीसंबंधाचे सिद्धान्त (Laws of Distribution) शोधून काढणे हे अर्थशास्त्राचे मुख्य कार्य आहे. संपत्तीच्या वांटपावर रिकाडोने दिलेला भर लक्षांत ठेवण्याजोगा आहे. स्मिथने विभाजनाचा प्रश्न चर्चिला असला तरी त्याने उत्पादनाच्या प्रश्नावर अधिक भर दिला होता. वांटणीच्या प्रश्नावर रिकाडोने दिलेला भर हा त्याने अर्थशास्त्राला

दिलेल्या विशिष्ट वळणाचा जसा निदर्शक आहे, तसाच तो बदलत्या परिस्थितीचाहि निदर्शक आहे. स्मिथने आपला ग्रंथ लिहिला तेव्हा औद्योगिक क्रांति अजून बाल्यावस्थेत होती आणि साहजिकच उत्पादनांतील वाढ हा तेव्हाचा प्रमुख प्रश्न होता. रिकार्डोचा ग्रंथ प्रसिद्ध होण्याच्या वेळेस इंग्लंडांतील औद्योगिक क्रांतीने प्रौढावस्था गाठली होती. उत्पादनात भरपूर वाढ झाली होती आणि त्यामुळे वांटणीच्या प्रश्नाला अधिक महत्त्व आलें होते. तत्कालीन परिस्थितीच रिकार्डोने विभाजनाच्या प्रश्नाला प्रामुख्य द्यावें याला जबाबदार होती असें दिसते.

उत्पादनाच्या वाटणीचा प्रश्न वस्तुमूल्य कसे ठरतें ह्या प्रश्नाशी अगदी निगडीत आहे. कारण वस्तूला मूल्य प्राप्त होण्यांत कोणाकोणाचा वांटा आहे हें मूल्य ठरण्यातील प्रवाहावरून अजमावतां येते. वस्तुमूल्यांत ज्यांचा वांटा असेल त्याच्यांतच त्या वाट्यांच्या प्रमाणात वस्तूची किंमत विभागली जावी हे उचित आहे. असें होते की नाही हे कळून घ्यावयाचें असल्यास वांटणीचा प्रश्न चर्चिण्याच्या आधी वस्तुमूल्याचा प्रश्न चर्चिला जाणें हे तर्कशास्त्राला धरूनच आहे. वस्तुमूल्याचें अर्थशास्त्रातील महत्त्व जाणूनच रिकार्डोने तोच प्रश्न प्रथम हाताळला. रिकार्डोचे हे करणें त्याच्या एकदर तर्कशुद्धतेला साजेसेंच होते.

रिकार्डोचा मूल्यसिद्धान्त

वस्तूचे विनिमय-मूल्य (Exchange Value) कशावर अवलंबून असते ह्याबद्दल रिकार्डोच्या मनात तिळमात्र संदेह नाही. स्मिथच्या वैचारिक गोंधळापासून तो पूर्णपणे अलिप्त आहे. कोणत्याहि वस्तूचे मूल्य म्हणजे अदलाबदलीच्या वेळी त्या वस्तूच्या मोबदल्यात मिळणारे इतर वस्तूचें प्रमाण. कोणत्याहि वस्तूचे मूल्य त्या वस्तूच्या उत्पादनाकरितां आवश्यक असणाऱ्या मानवी श्रमाच्या प्रमाणावरून ठरतें; त्या वस्तूच्या मोबदल्यात तेवढ्याच श्रमांत उत्पादित होणारें इतर वस्तूचें प्रमाण मिळते असें रिकार्डोचे म्हणणें होते. हा विचार रिकार्डोने अगदी स्पष्टपणे पुढे मांडला आहे. हा विचारच मूल्याचा श्रमसिद्धान्त म्हणून अर्थशास्त्रात प्रसिद्ध झाला आहे. हा सिद्धान्त स्पष्टपणें व जोरदारपणें पुढें मांडण्याचे श्रेय रिकार्डोलाच दिले पाहिजे. स्मिथच्या लिखाणांत हा सिद्धान्त आढळतो.

इतकेच नव्हे तर ह्या सिद्धान्तानुसार वस्तुमूल्य ठरले जाते, असा आग्रहहि त्याच्या लिखाणात आढळतो. पण ह्या सिद्धान्ताच्या स्मिथने केलेल्या प्रतिपादनांत जरूर ती तर्कशुद्धताहि नव्हती किंवा ह्या सिद्धान्ताला तो शेवटपर्यंत चिकटूनहि राहिला नाही.

वस्तुमूल्यविषयक आपल्या विवेचनाला सुरुवात रिकार्डोने वस्तूची उपयुक्तता व वस्तूचे मूल्य ह्यामध्ये स्मिथने दाखविलेल्या फरकाचा उल्लेख करून केली. आर्थिक व्यवहारात अधिक उपयुक्तता असणाऱ्या वस्तूंना कमी मूल्य तर कमी उपयुक्तता असणाऱ्या वस्तूंना अधिक मूल्य अशी परिस्थिति असते असे स्मिथने दाखविले होते. वस्तूची उपयुक्तता व तिचे मूल्य ह्यांच्यातील हा फरक जेस धरून रिकार्डोने असे प्रतिपादन केले की, हा फरक म्हणजे वस्तूच्या उपयुक्ततेवरून तिचे मूल्य ठरत नाही ह्या गोष्टीचा पुरावा आहे. मात्र थोडीतरी उपयुक्तता असल्याशिवाय वस्तूला मूल्य असणार नाही हे त्याने कबूल केले आहे आणि म्हणूनच उपयुक्ततेमुळे वस्तूला मूल्य प्राप्त होत असले तरी वस्तूची उपयुक्तता कमीजास्त असण्यावर वस्तूचे मूल्य कमीजास्त असणे अवलंबून नसते असे मत त्याने व्यक्त केले. थोडक्यांत उपयुक्तता ही मूल्याची पार्श्वभूमी असली तरी ती मूल्याचे माप होऊ शकत नाही.

वस्तूचें निश्चित मूल्य उपयुक्ततेमुळे ठरत नसेल तर ते कशामुळे ठरले जाते ? वस्तूची टंचाई व वस्तूच्या उत्पादनाकरिता जरूर असणारे मानवी श्रम असे रिकार्डोचें ह्या प्रश्नाला उत्तर होते. मात्र टंचाईला विशेष महत्त्व देण्यास तो तयार नव्हता. श्रम करूनहि ज्याचा पुरवठा वाढवितां येणें शक्य नाही अशा दुर्मिळ पुस्तके, चित्रें, पुतळे इत्यादि काही थोड्या वस्तूंच्या बाबतीतच टंचाईनें मूल्य ठरलें जातें पण बाजारात येणाऱ्या एकदर वस्तूच्या मानाने ह्या वस्तू अगदीच थोड्या असतात; तेव्हा त्या विचारांत घेण्याचें कारण नाही असें त्याचे मत होतें. राहतां राहिले मानवी श्रम. मानवी श्रमच, ज्या वस्तूचा पुरवठा श्रम करून वाढवितां येतो व ज्यांचे मूल्य निर्बंधविरहित चढाओढीच्या क्रियेने ठरले जाते अशा, बाजारात येणाऱ्या असंख्य वस्तूंचें निश्चित मूल्य ठरलें जाण्यास कारणीभूत होतात असे रिकार्डोनें अगदी स्पष्टपणें प्रतिपादिलें. हें प्रतिपादन करण्याच्या ओघांतच

त्याने वस्तूच्या उत्पादनाकरिता लागणारे मानवी श्रम व वस्तूच्या मोबदल्यात मिळणाऱ्या इतर वस्तूतील मानवी श्रम ह्यांच्यात स्मिथने केलेल्या गफलतीचा उल्लेख करून ह्या दोन्ही गोष्टी एक नाहीत असे त्याने सप्रमाण दाखविले. ह्या बाबतीत रिकार्डोने उपस्थित केलेल्या मुद्याचा आशय असा की, वस्तूच्या उत्पादनाकरिता लागणाऱ्या मानवी श्रमात काहीहि फरक न पडतां त्या वस्तूच्या मोबदल्यांत मिळणाऱ्या इतर वस्तूच्या प्रमाणात फरक पडू शकेल. उदाहरणार्थ, कापडाच्या उत्पादनाकरितां लागणारे मानवी श्रम तितकेच राहिले व यात्रिक सुधारणामुळे धान्याच्या उत्पादनाकरितां लागणारे मानवी श्रम कमी राहिले तर कापडाच्या मोबदल्यात पूर्वीपेक्षा अधिक धान्य मिळू लागेल. ह्या परिस्थितीत मोबदल्यात मिळणाऱ्या वस्तू हे मूल्याचे माप धरले तर कापडाचें मूल्य वाढले असे म्हणावे लागेल. ह्याच्या उलट वस्तूच्या उत्पादनाकरिता लागणारे मानवी श्रम हे मूल्याचे माप धरल्यास धान्याचे मूल्य कमी झाले असे म्हणावे लागेल. वर्णनातील हा फरक दोन्ही मापें एकच नाहीत हेच दर्शवितो. मोबदल्यांत मिळणाऱ्या वस्तू हे माप धरणें रिकार्डोला पसंत नव्हते. जी गोष्ट दुसऱ्या कशावर तरी (म्हणजे श्रमावर) अवलंबून असल्यामुळें स्वतःच स्थिर नाही ती दुसऱ्या कशाचें तरी माप म्हणून कशी स्वीकारता येईल अशी त्याची विचारणा होती. वस्तूच्या उत्पादनाकरितां लागणारे मानवी श्रम माप म्हणून स्वीकारण्यांत हा दोष राहात नाही असे त्याचे ह्या मापाचें समर्थन होतें.

श्रमसिद्धान्तावरील आक्षेपांना रिकार्डोचें उत्तर

मूल्याच्या श्रमसिद्धान्तातील मोठी अडचण श्रमाचा दर्जा व श्रमाचा काळ ह्याचा मेळ कसा घालावयाचा ही होय. निरनिराळ्या दर्जाचे एक तासाचे मानवी श्रम सारखेच समजावयाचे की कसे ? ते सारख्या योग्यतेचे समजणे हे योग्य होईल का ? ते सारख्या योग्यतेचे नसतील तर दर्जाला माप नाही हे लक्षात घेता त्याची तुलना करणें कसे शक्य आहे ? ह्या अडचणीला रिकार्डोने एवढेच उत्तर दिले की, व्यवहारात ही अडचण फारशी जाणवत नाही. कारण बाजाररूपी तागडीत निरनिराळ्या दर्जाच्या एका तासाच्या वा दिवसाच्या कामाचे 'वजन' केले जाऊन तासांच्या भाषेत त्यांचा परस्परसंबंध ठरतो. हा सबध एकदा ठरला म्हणजे

सहसा बदलत नाही. सोनाराचें एका दिवसाचे काम सामान्य कामगाराच्या एका दिवसाच्या कामापेक्षा जास्त महत्त्वाचे असेल तर बाजारांत त्याची योग्य ती दखल घेतली जाते. निरनिराळ्या दर्जाच्या कामांचें महत्त्वमापन एकदां झालें की, तें सहसा बदलत नसल्यामुळें निरनिराळ्या काळातील मानवी श्रमाची तुलना करणें अवघड जात नाही असे रिकार्डोचें म्हणणें होतें.

मूल्याचा श्रमसिद्धान्त स्मिथने भाडवलपूर्व आर्थिक व्यवस्थेपुरताच मर्यादित केला होता. भाडवलाचा आर्थिक व्यवस्थेंत मानवी श्रमांना साहाय्यक म्हणून प्रवेश झाल्यानंतर व जमीन हा उत्पादनाचा घटक खाजगी मालकीखाली आल्यानंतर भाडवल व जमीन ह्या घटकांच्या वस्तुमूल्यावर होणाऱ्या परिणामामुळे असें करणें जरूर आहे असें स्मिथचें त्या संबंधांतील समर्थन होतें. भाडवल व जमीन ह्या दोन घटकामुळे निर्माण होणारी अडचण, रिकार्डोला श्रमसिद्धांत कोणत्याहि परिस्थितीत लागू पडतो असा आग्रह धरण्यापासून परावृत्त करूं शकली नाही. भाडवल म्हणजे मानवी श्रमाना साहाय्यक होणाऱ्या वस्तु. त्या पूर्वी केलेल्या मानवी श्रमांतूनच निर्माण झालेल्या असतात. ह्याचा आधार घेऊन रिकार्डोनें असें प्रतिपादन केले की, वस्तूचें मूल्य निश्चित करतांना वस्तूच्या उत्पादनाकरितां लागणाऱ्या मानवी श्रमाबरोबरच त्या वस्तूच्या उत्पादनास साहाय्यभूत होणाऱ्या भाडवलाच्या निर्मितीकरता लागणारे मानवी श्रमहि लक्षांत घेतले जातात. हा मुद्दा समजावून सांगण्याकरिता त्याने पायमोजांचे उदाहरण घेतले. पायमोजाचे मूल्य ठरवितांना पायमोजे तयार करण्याचे श्रम तर मोजले जातातच. पण कापूस उत्पादन करण्याचे, तो कापूस पायमोजाच्या उत्पादनाच्या जागीं नेण्याचे, कापूस वाहून नेणारी बोट व कारखान्याची इमारत बांधण्याचे इत्यादि जे श्रम असतात त्या श्रमाचा काही भागहि त्यांत मिळवला जातो. अशा तऱ्हेनें भाडवलाची दखल घेतली जाते. भाडवलावर मालकी कोणाची हा प्रश्न वस्तूचे मूल्य ठरवण्याच्या दृष्टीनें महत्त्वाचा नसून त्या मूल्याची वाटणी होण्याचा जेव्हा प्रसंग येतो तेव्हाच तो उपस्थित होतो असेंहि रिकार्डोचें म्हणणें होतें. हें झाले भाडवलासंबंधी. जमीन ह्या घटकाचा वस्तुमूल्यावर कांहींहि परिणाम होत नाही असा रिकार्डोचा सिद्धान्त होता. तो त्यानें आपल्या साऱ्यासंबंधींच्या विवेचनात स्पष्ट केला

आहे. अशा तऱ्हेने रिकार्डोने भांडवल व जमीन ह्या उत्पादनाच्या घटकांमुळे होणारी अडचण दूर केली.

श्रमसिद्धान्ताच्या रिकार्डोप्रणीत मर्यादा

निरनिराळ्या प्रकारच्या श्रमांच्या दर्जातील भिन्नता, भांडवल व जमीन हे उत्पादनाचे घटक, ह्यामुळे उपस्थित होणाऱ्या अडचणी निवारणाऱ्या रिकार्डोलाहि शेवटी श्रमसिद्धान्ताला एक मर्यादा घालावी लागली. ती अशी की, दोन वस्तूवर सारखेच श्रम खर्च पडले असूनहि त्याच्या उत्पादनांत लागणाऱ्या स्थिर भांडवलांचे प्रमाण कमीजास्त असल्यामुळे त्यांच्या उत्पादनास कमीजास्त वेळ लागत असेल तर त्यांची किंमत सारखी होणार नाही. म्हणजेच श्रमसिद्धान्तांत थोडा फरक करावा लागणार. रिकार्डोने घातलेली श्रमसिद्धान्तावरील मर्यादा स्पष्ट होण्याकरितां रिकार्डोने घेतलेलेच उदाहरण घेऊ. समजा दोन उद्योगपतीनी शंभर शंभर कामगार अनुक्रमे यंत्र व धान्य उत्पादन करण्याकरिता एक वर्षपर्यंत नेमले. ह्या परिस्थितींत श्रमसिद्धाताप्रमाणे धान्य व यंत्र ह्यांची किंमत सारखी होईल; कारण दोन्ही गोष्टी शंभर लोकांच्या एक वर्षाच्या श्रमाचें फळ आहे. येथपर्यंत ठीक झाले. पण समजा पुढे त्याच यंत्रापासून कापड उत्पादन करण्याकरितां उपयोग करून वर्षभर शंभर कामगारांकडून कापडाचे उत्पादन करविलें. ह्या परिस्थितीत धान्य व कापड ह्यांच्या किंमतीचा सबंध काय राहील? श्रमसिद्धाताप्रमाणे कापडाची किंमत धान्याच्या दुप्पट असली पाहिजे. कारण धान्य निर्माण करण्याकरितां १०० कामगार वर्षभर खपले आहेत आणि कापडाचे उत्पादन करण्याकरितां दोनशे कामगार वर्षभर खपले आहेत (१०० यंत्रांचें उत्पादन करण्याकरितां, १०० कापडाचे उत्पादन करण्याकरितां). कापडाची किंमत दुप्पट झाली तर श्रमसिद्धान्त लागू पडल्यासारखे होईल. पण रिकार्डोचें म्हणणे असे की कापडाची किंमत दुप्पटीपेक्षां अधिक होईल; कारण कापडाच्या उत्पादकांना फायदा मिळविण्यासाठी दोन वर्षे वाट पहावी लागेल. धान्याच्या उत्पादनांत वर्षाकांठीच जो फायदा त्यांच्या हातांत पडला असता तो फायदा भांडवल म्हणून गणला जाऊन त्या फायद्यावर पुढील वर्षांत आणखी फायदा त्यांना मिळाला तरच ते दोन वर्षे थांबतील. तो मिळण्यास कापडाची किंमत दुप्पटीपेक्षां अधिक हवी हे साध्या

गणिताने कोणासहि स्पष्ट समजेल. कापडाच्या उत्पादनात स्थिर भाडवळ म्हणजेच लवकर वसूल न होणारे भाडवळ लागले व धान्याचें उत्पादन खेळत्या भाडवळावरच साधले म्हणजेच दोन वस्तूंच्या उत्पादनातील स्थिर व खेळत्या भाडवळाचे प्रमाण सारखे नव्हते म्हणून हा फरक पडला असे रिकार्डोने लिहिले आहे गुंतवलेले भाडवळ किती काळात वसूल होते ह्याच्यावर जर वस्तूचे मूल्य अवलंबून असेल तर निरनिराळ्या वस्तूंच्या उत्पादनाकरिता वापरलेले व सामान्यतः स्थिर म्हणून समजलेले भाडवळ-सुद्धा कमीजास्त टिकाऊ असल्यासहि किमतीत फरक पडू शकेल असेहि रिकार्डोने दाखविले आहे. ह्या बाबतीत रिकार्डोच्या लिखाणाचा आशय असा की स्थिर भाडवळ (ग्रॅने, इमारती, वगैरे) जितके जास्त टिकाऊ तितका त्याच्यावरील मानवी श्रमाचा खर्च कमी. टिकाऊ वस्तूपासून उत्पादिलेल्या वस्तूची किंमत कमी असली तर त्याचे कारण मानवी श्रमांत शोधण्यापेक्षां यंत्राच्या टिकाऊपणांतच शोधणे योग्य होईल.

श्रमसिद्धांतावर आपण घातलेल्या मर्यादा लक्षात घेऊन शेवटी रिकार्डोने असा निष्कर्ष काढला की, कमीजास्त टिकाऊ अशा भाडवळाचा आर्थिक व्यवस्थेत प्रवेश झाल्यानंतर वस्तूंच्या उत्पादनाकरितां लागणारे मानवी श्रम कमीजास्त होण्याबरोबरच फायद्याचे प्रमाण कमीजास्त झाल्यामुळे सुद्धा वस्तूची किंमत बदलू शकते मात्र कमी महत्त्वाचे ह्या शब्दांत ह्या दुसऱ्या कारणाची बोळवण करून रिकार्डोने मानवी श्रमालाच महत्त्व दिले आहे.

रिकार्डोच्या वस्तुमूल्याविषयीच्या कल्पना समग्रपणे वर दिल्या आहेत. त्या पाहिल्या म्हणजे एक विचार मनात येतो तो असा की, सकृत्-दर्शनीं रिकार्डोचे विवेचन स्मिथच्या विवेचनापेक्षा अधिक सुसंगत वाटत असले तरी रिकार्डोचा श्रमसिद्धान्त सांगण्याचा प्रयत्न फारसा यशस्वी झाला नाही भिन्नभिन्न दर्जाच्या मानवी श्रमाची दखल कोणत्या प्रकारे घ्यावयाची ह्याबद्दलचे त्याचे उत्तर समाधानकारक नाही. बाजारात त्याचें मापन कसेंबसे केले जाते व एकदां ते झाले म्हणजे त्यांत बदल होत नाही हे शास्त्रीय दृष्टीला पटत नाही. त्याहिपेक्षा महत्त्वाचा मुद्दा असा की, शेवटी त्याने घातलेल्या मर्यादामुळे श्रमसिद्धान्त जवळजवळ साफ

धुऊन निघाला आहे. स्थिर भांडवलाचे प्रमाण, त्याचा टिकाऊपणा ह्या गोष्टीमुळे श्रमसिद्धान्तावर मर्यादा पडते असे म्हणणे म्हणजे भांडवल ह्या घटकात मानवी श्रमापेक्षाहि काही तरी जास्त आहे व त्याचा मूल्यावर परिणाम होतो असे कबूल करण्यासारखेच आहे. भांडवलप्रधान उत्पादन हा ज्या आर्थिकव्यवस्थेचा विशेष आहे अशा प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेत हा मुद्दा अधिक महत्त्वाचा आहे. अशा आर्थिक व्यवस्थेला श्रमसिद्धात गू होत नाही ही स्मिथची कबुली प्रामाणिकपणाची वाटते.

भाजनाबाबतच्या रिकार्डोच्या कल्पना

विभाजनाच्या तत्त्वाचें विवरण करणे हा अर्थशास्त्राचा प्रधानहेतु आहे असे रिकार्डोला वाटत होते तरीमुद्धा त्या प्रश्नाला रुदम हात न घालता त्याने वस्तुमूल्य कसे ठरते हा श्न आधी घेतला. कारण आपल्या विभाजनाच्या कल्पना पुढें डिण्यास तसें करणे आवश्यक आहे असे त्याला वाटत होते. त्याने ठीकारलेला हा मार्ग बरोबर होता हे त्याच्या विभाजनाच्या कल्पना पाहता दिसून येईल. त्याच्या विभाजनाच्या कल्पनाचा त्याने प्रतिपादिलेला मूल्याचा श्रमसिद्धान्त हा पायाच आहे असें म्हटले तरी चालेल. निराळ्या शब्दात हीच गोष्ट अशी सांगतां येईल की, रिकार्डोचीं विभाजन-तत्त्वे त्याच्या मूल्यसिद्धाताचा तर्कशुद्ध विकासच आहे वस्तुमूल्याला म्हणजे व्यावहारिक भाषेत वस्तूच्या किमतीला कामगार सर्वस्वी जबाबदार आहे असा त्याचा मूल्यसिद्धान्ताचा साराश सांगतां येईल. हा सिद्धान्त ग्राह्य धरावयाचा असल्यास उद्योगपतीचा नफा, जमीनदाराचा सारा ही उत्पन्ने वस्तूच्या किमतीत स्वतंत्रपणें भर टाकणारे भाग असें धरतां येत नाही. ती उत्पन्ने वस्तुमूल्यबाह्य अशीं अगदी स्वतंत्र स्वरूपाचीं आहेत असें तरी दाखविले पाहिजे किंवा मानवी श्रमाने उत्पन्न केलेल्या मूल्यातच तीं समाविष्ट आहेत आणि मजुरीतील घटवजा त्याचें स्वरूप असतें असें तरी दाखविलें पाहिजे. साऱ्याच्या बाबतींत रिकार्डोनें पहिला मार्ग स्वीकारला. सारा हें उत्पन्न वस्तुमूल्यावर कोणत्याहि तऱ्हेचा परिणाम करीत नसून वस्तुमूल्य ठरण्याच्या ठराविक स्वरूपाच्या क्रियेतून तें उद्भवते; म्हणजेच तें मूल्याचा अंतर्गत भाग नसून मूल्यबाह्य असें कांहीतरी आहे असें त्याने प्रतिपादिलें.

रिकाडोंचा साऱ्याचा सिद्धान्त फारच प्रसिद्ध पावला आहे. हा सिद्धान्त ही रिकाडोंने अर्थशास्त्राला दिलेली देणगी असें समजण्यांत येते. नफ्याच्या बाबतींत रिकाडोंने वरीलपैकी दुसरा मार्ग स्वीकारला. वस्तूला आलेली किमत श्रमसिद्धान्ताप्रमाणें सर्वस्वीं मजुरी असावयास पाहिजे; पण भांडवलावर जेव्हां कांही व्यक्तींची मालकी प्रस्थापित होते तेव्हां ठराविक दरानें नफा मजुरीतून वजा केला जातो असें त्याने दाखविलें. नफा वजा केल्यानंतर जें राहील ती मजुरी, ही त्याची मजुरीसंबंधीची कल्पना, असें रिकाडोंच्या विभाजनासंबंधीच्या कल्पनांचें स्वरूप आहे. त्याच्या कल्पनांचें—विशेषतः त्याच्या साऱ्यासंबंधीच्या सिद्धान्ताचे—विस्तृत विवेचन खालीं केलें आहे. रिकाडोंने आपल्या पुस्तकांत सारा, मजुरी व नफा हा क्रम अनुसरला. खालील विवेचनांत तोच स्वीकारला आहे.

रिकाडोंचा सारा—सिद्धान्त

भूमीच्या नैसर्गिक व अविनाशी शक्तीचा (Natural and Indestructible powers of the soil) उपयोग करून देण्याबद्दल जमिनीच्या मालकाला दिलेला उत्पादनाचा भाग म्हणजे सारा अशी रिकाडोंने साऱ्याची व्याख्या केली. सारखेच मानवी श्रम व भांडवल खर्च करूनहि निरनिराळ्या जमिनीपासून होणाऱ्या उत्पादनांत जो फरक असतो तोच फरक साऱ्याच्या स्वरूपात जमिनीच्या मालकाला दिला जातो, असा ह्या व्याख्येचा खुलासा त्यानें केला. रिकाडोंच्या म्हणण्याप्रमाणें निरनिराळ्या जमिनीपासूनच्या उत्पादनांत फरक पडण्याचा व तो दृष्टोत्पत्तीस येण्याचा प्रसंग उद्भवतो. कारण जमिनीजमिनीचा दर्जा सारखा नसतो आणि चांगल्या जमिनीचा पुरवठा अमर्यादित नसतो. लोकसंख्या वाढली की जमिनीपासून होणाऱ्या उत्पादनाला मागणी वाढते आणि तसे झाले की कमी दर्जाची जमीन उपयोगांत आणावी लागते. त्या जमिनीपासून होणारे उत्पादन अर्थातच आधी वापरात आलेल्या जमिनीपासूनच्या उत्पादनापेक्षां कमी असते. दर्जादर्जातील भिन्नतेमुळे उत्पादनांत जो फरक पडतो तो फरक जमिनीच्या मालकाला जमिनीच्या उपयोगाची दिलेली किमत ह्या स्वरूपात व्यक्त होतो. उपयोगात आणलेल्या सर्वांत कमी प्रतीच्या जमिनीपासून होणाऱ्या उत्पादनाच्या अनुरोधाने वेगवेगळ्या प्रतीच्या जमिनीमुळें उत्पा-

दनांत पडणारा फरक मापला जातो. चांगल्या जमिनीची विपुलता असती तर पाणी, हवा ह्यांना जशी त्याच्या विपुलतेमुळे किंमत दिली जात नाही तशी जमिनीकरतांहि किंमत दिली गेली नसती असे रिकार्डोने दाखवून दिले. साऱ्याला तो निसर्गाच्या अनुदारेतेचें फळ म्हणत असे.

साराविरहित जमीन

साऱ्याची व्याख्या करून तो उद्भवतो कसा हे विशद करतानाच धान्याच्या किंमतीवर साऱ्याचा परिणाम होत नसून धान्याची किंमत ठराविक पातळीवर ठरल्यामुळे साऱ्याची निर्मिति होते असें रिकार्डोने मोठ्या चतुराईने दाखविले. त्याने प्रतिपादिलेल्या मूल्याच्या श्रमसिद्धान्ताप्रमाणे वस्तूचे मूल्य वस्तूच्या उत्पादनाला लागणाऱ्या मानवी श्रमामुळेच ठरते. आपल्या ह्या सिद्धान्ताचा आधार घेऊन कमी दर्जाच्या जमिनीपासून होणाऱ्या उत्पादनाचे मूल्य अधिक असते; कारण त्या जमिनीवर चांगल्या जमिनीपेक्षा अधिक मानवी श्रम खर्च करावे लागतात असे त्यानें प्रतिपादिले. धान्याचे मूल्य अगदी कमी दर्जाच्या जमिनीमुळे ठरले जाते असे रिकार्डोचें म्हणणे. ह्या जमिनीला, जिच्यामुळे सारा हे उत्पन्न उद्भवत नाही अशी, म्हणजे साराविरहित जमीन (No rent land) असें नांव दिलें. ही जमीन साराविरहित म्हणण्याचे कारण ह्या जमिनीपासूनचे उत्पादन व ह्या जमिनीपेक्षा जास्ती दर्जाच्या जमिनीपासूनचें उत्पादन ह्यांच्यातील फरक म्हणजे सारा असल्याने ह्या जमिनीपासूनच्या उत्पादनात साऱ्याचा भाग अजिबात नसतो. उत्पादन-खर्चाच्या दृष्टीनें विचार करतां जमिनीची प्रत जसजशी कमी होत जाते तसतसा उत्पादनखर्च वाढतो; कारण श्रम व भांडवल तेवढेंच असून उत्पादन कमी होतें. वापरांतील सर्वात कमी प्रतीच्या जमिनीपासूनच्या धान्याचा खर्च सर्वात अधिक असतो. सर्वात अधिक असणारा उत्पादनखर्च मूल्य ठरण्यास कारणीभूत होत असल्यामुळे त्यापेक्षा कमी उत्पादनखर्च असणाऱ्या जमिनीपासून मूल्य व खर्च ह्यांच्यांत जो फरक उद्भवतो तोच साऱ्याच्या रूपानें जमीनदारांना दिला जातो. साराविरहित जमिनीच्या बाबतीत मूल्य व उत्पादनखर्च ही सारखीच असतात. अशा प्रकारें वस्तुमूल्य ठरण्याच्या विशिष्ट क्रियेमुळे सारा ठरतो. साऱ्यामुळे मूल्य ठरत नाही. अशा प्रकारचा

रिकार्डोचा साऱ्याचा सिद्धान्त आहे. रिकार्डोचा हा सिद्धान्त त्यानेच सांगितलेल्या घटत्या फळाच्या सिद्धान्तावर आधारलेला आहे. घटत्या फळाचा सिद्धान्त (Law of Diminishing Returns) फार पूर्वीपासून अर्थशास्त्रज्ञांना ज्ञात झाला आहे. उत्पादनाचा कोणताही एक घटक मर्यादित असना उत्पादनाच्या इतर घटकात वाढ केल्यास उत्पादन वाढते; पण उत्पादनात वाढ होण्याचा दर मात्र हळूहळू कमी होत जातो, हा त्या सिद्धान्ताचा आशय आहे. आजचे अर्थशास्त्रज्ञ हा सिद्धान्त उत्पादनाच्या सर्वच घटकाना लावत असले तरी पूर्वीचे अर्थशास्त्रज्ञ तो फक्त जमीन ह्या उत्पादन घटकाला लावीत व जमिनीची मर्यादा शेतकीत विशेष जाणवत असल्यामुळे शेतकीत तो सिद्धान्त लवकर व प्रामुख्याने अनुभवास येतो असे मानीत. शेतकीत गुतवलेले भांडवल दुप्पट केले म्हणून उत्पादन दुप्पट होत नाही; ते दुप्पटीपेक्षा कमी होते ह्या निसर्गवादी टर्गाटच्या विधानांत हा सिद्धान्त अभिप्रेत आहे. जमिनीत वाढ न होता केवळ भांडवल व श्रम ह्यातच वाढ झाली तर ज्या प्रमाणांत भांडवल व श्रम वाढनात त्या प्रमाणात उत्पादन न वाढतां कमी प्रमाणात वाढते असे स्वरूप त्या सिद्धान्ताला दिले गेले. उच्च प्रतीच्या जमिनीवर घटते फळ मिळू लागले की कमी प्रतीची जमीन उपयोगांत आणावी लागते, असे दाखवून घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताशी साऱ्याचा संबंध रिकार्डोने जोडला.

रिकार्डोची साऱ्याची कल्पना अगदी नवीन नसली व त्या कल्पनेची बीजे स्मिथमध्ये आढळतात हे खरे असले तरी, साऱ्याची कल्पना सिद्धान्ताच्या स्वरूपात मांडण्यांत त्या व सिद्धान्ताला घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताचा पाया देण्यात, तसेच सारा मूल्यबाह्य दाखवून श्रमसिद्धान्त तर्कशुद्ध करण्यांत रिकार्डोने मोठीच प्रगति केली ह्यांत शंका नाही.

रिकार्डोच्या मते मजुरी कशी ठरते ?

कामगाराच्या मजुरीच्या बाबतीत लिहितांना इतर वस्तूंची किंमत ठरण्याची जी क्रिया असते ती मजुरीला म्हणजे मानवी श्रमालाहि कशी लागू पडते ते रिकार्डोने अगदी व्यवस्थितपणे दाखविले. इतर वस्तूंप्रमाणेच मानवी श्रमांनाहि नैसर्गिक व बाजारी अशा दोन प्रकारच्या किंमती असतात, असें सुरुवातीलाच सांगून नंतर मानवी श्रमाची नैसर्गिक किंमत

म्हणजे काय, त्याची बाजारी किंमत कशी ठरते, नैसर्गिक किंमत व बाजारी किंमत ह्यांचा परस्परसंबंध काय ह्याची सविस्तर चर्चा त्याने केली.

रिकार्डोच्या मते कामगाराची नैसर्गिक किंमत म्हणजे जगण्यास व एकदर कामगाराची सख्या कमी अगर जास्त न होईल अशा बेताने प्रजोत्पादन करण्यास जरूर असलेले वेतन थोडक्यात : कामगार व त्याचे कुटुंब ह्यांना लागणारे धान्य, अन्य जरूरीच्या वस्तु व सवयीमुळे कामगार-वर्गाला जरूर वाटणाऱ्या काही आरामाच्या वस्तु ह्याची एकूण किंमत ही मानवी श्रमाची नैसर्गिक किंमत. कामगाराच्या राहणीमानात समाविष्ट होणाऱ्या वस्तूची किंमत वाढली म्हणजे मानवी श्रमाची नैसर्गिक किंमत वाढते. मानवी श्रमाची बाजारी किंमत इतर वस्तूप्रमाणेच मागणी पुरवठा ह्यांच्या संबंधाने ठरते. मानवी श्रमाचा पुरवठा जेव्हा कमी असेल तेव्हा त्याची किंमत वाढते, जेव्हा तो विपुल असेल तेव्हा त्याची किंमत कमी होते. मानवी श्रमाची नैसर्गिक किंमत व बाजारी किंमत ठरण्याचीं कारणे अगदी भिन्न असली तरी इतर वस्तूच्याप्रमाणेच मानवी श्रमाच्या बाबतीतहि बाजारी किंमतीमध्ये नैसर्गिक किंमतीकडे आकर्षिली जाण्याची वृत्ति आढळते बाजारी किंमत जेव्हां नैसर्गिक किंमतीपेक्षा अधिक असते तेव्हा कामगाराची स्थिति सुखी व भरभराटीची असते. त्यामुळे त्याच्या प्रजोत्पादनाच्या कार्याला जोर चढून कामगाराची संख्या व त्याबरोबरच मानवी श्रमाचा पुरवठा वाढतो. ह्याचा परिणाम मानवी श्रमाची बाजारी किंमत नैसर्गिक किंमतीच्या बाजूकडे झुकण्यांत होतो. ह्याच्या उलट बाजारी किंमत जेव्हां नैसर्गिक किंमतीपेक्षा कमी असते तेव्हा कामगाराना जरूरीच्या गोष्टीहि मिळू शकत नसल्यामुळे त्यांची स्थिति खालावलेली अशी असते. ह्या आपत्तीचा परिणाम जेव्हा त्यांची संख्या कमी होण्यात होतो तेव्हां बाजारी किंमत नैसर्गिक किंमतीच्या बाजूकडे चढते. रिकार्डोचा सिद्धान्त पुढे मजुरीचा निर्वाह सिद्धान्त (Subsistence Theory of Wages) म्हणून प्रसिद्ध झाला. हा सिद्धान्त माल्थसच्या लोकसंख्या सिद्धान्तावर उभारलेला आहे. कामगारांच्या दृष्टीने हा सिद्धान्त अगदी निराशावादी आहे. कारण ह्या

सिद्धान्ताप्रमाणे केवळ जगण्यालाच अगदी आवश्यक असलेल्या मजुरीपलीकडे कामगारांचे उत्पन्न जात नाही. रिकार्डोच्या विवेचनात मात्र त्याचा निराशावादीपणा तितकासा व्यक्त झाला नाही. कारण सुधारणेच्या मार्गावर असलेल्या समाजात कामगाराकरिता असणारी मागणी सारखी राहून अमर्यादित काळपर्यंत बाजारी किंमत नैसर्गिक किमतीच्या पुष्कळ वरच्या पातळीवर राहू शकते असेहि त्याचे मत होते.

नफ्याबद्दलचे रिकार्डोचे विचार

वर सांगितल्याप्रमाणे साऱ्याप्रमाणे नफ्याला रिकार्डोने मूल्यबाह्य असे काहीतरी मानले नाही. वस्तुमूल्याचा नफा हा एक अतर्गत भाग असून वस्तूला मूल्य प्राप्त करून देण्याची जबाबदारी सर्वस्वी कामगारावर असली तरी भांडवल खाजगी मालकीखाली आल्यानंतर वस्तुमूल्याचे फायदा व मजुरी हे दोन भाग पडतात, असे रिकार्डोचे म्हणणे होते. नफ्याची ही कल्पना व मजुरीचा वरील सिद्धान्त ह्या गोष्टी मान्य केल्यास फायदा म्हणजे मूल्यातील कामगाराचे वेतन वजा करून उरलेला भाग म्हणजे नफा, असे म्हणता येईल. ह्या म्हणण्याचा आधार घेऊन रिकार्डोने असा सिद्धान्त प्रतिपादिला की, मजुरीत वाढ झाली की नफा कमी होतो. ह्या वावरीत त्याने असे दाखवून दिले की धान्याची किंमत वाढली की मजुरीत वाढ होते, पण मजुरीत वाढ झाली की, औद्योगिक वस्तूंच्या किमतीत वाढ होत नाही. कारण धान्याच्या किमतीत वाढ झाली, ह्या कारणाने औद्योगिक वस्तूंच्या उत्पादनाकरिता लागणाऱ्या मानवी श्रमांत काही वाढ होत नाही. मानवी श्रमात वाढ होत नाही म्हणजेच त्या वस्तूंच्या किमतीत वाढ होत नाही. किमतीत वाढ न झाल्यास वाढलेली मजुरी द्यावयाची कोठून ? अर्थात् नफ्यावर तिचा बोजा पडतो. हे झाले औद्योगिक वस्तूविषयी. शेतकी वस्तूंच्या बाबतीतहि किंमत वाढली की मजुरी वाढते अगर सारा वाढतो. केवळ मजुरी वाढते असे नव्हे; तर अधिक मजूर कामास लावावे लागतात. (अधिक मानवी श्रम लागत असल्यामुळेच किंमत वाढलेली असते.) म्हणजे वाढलेली किंमत सारा आणि नव्याने लागणाऱ्या कामगारांची मजुरी ह्यावरच खर्च होऊन पूर्वी कामावर असणाऱ्या कामगारांच्या वाढत्या मजुरीचा बोजा नफ्यावरच पडतो. ह्या सर्व गोष्टी

दाखवून व त्याचें विस्तृत विवेचन करून रिकार्डोनें असे सिद्ध केले की, मजुरी वाढली की नफा कमी झालाच पाहिजे नफा व मजुरी ह्याचा व्यस्त संबंध दाखवून देण्याशिवाय सर्व वस्तूच्या उत्पादनात सारखा होण्याची नफ्याची वृत्ति असते, इतकेंच नव्हे तर नफ्यातील फरक एकाच दिशेने व सारख्याच प्रमाणात होतो असेहि त्याने दाखविले आहे.

वाटणीसंबंधाचे रिकार्डोकृत विवेचन वाचीत असता त्याच्या तर्कशुद्धते-बद्दल सारखे कौतुक वाटते मूल्याच्या श्रमसिद्धान्तावर त्याचे सर्व विवेचन आधारलेले आहे. त्या सिद्धान्तापासून आपल्या वाटणीच्या विवेचनात तो मुळींच ढळला नाही.

आर्थिक प्रगतीचा विभाजनावर होणारा परिणाम

वाटणीसंबंधाच्या आपल्या विवेचनाच्या ओघातच रिकार्डोने आपल्या आर्थिक वृद्धीसंबंधीच्या कल्पना पुढे मांडल्या ह्या कल्पना त्याने केलेल्या वाटणीसंबंधाच्या विवेचनाच्या ओघातच आल्या आहेत कारण तें विवेचन करताना केवळ सारा, मजुरी, नफा ही उत्पन्न कशी ठरतात ह्याचेंच विवेचन करून तो थांबला नाही. तर आर्थिक प्रगतीच्या प्रवाहाचा ह्या तीन प्रकारच्या उत्पन्नावर काय परिणाम होतो ह्याचेहि त्याने विवेचन केले. हे विवेचन अर्थातच विखुरलेल्या स्वरूपात आहे. ते सर्व एकत्रित करून त्याचा साराश पुढीलप्रमाणे सांगता येईल आर्थिक प्रगति होत असते तेव्हां मानवी श्रमाकरितां असलेली मागणी वाढती राहून मजुरीत वाढ होत असते पण त्याच कारणामुळे लोकसंख्येची व त्याच प्रमाणांत कामगारांच्या संख्येची वाढ होते. लोकसंख्येची वाढ झाल्यामुळे धान्यादि वस्तू अधिक लागू लागतात. त्यामुळे कमी प्रतीची जमीन उपयोगांत आणावी लागते व सारा ह्या उत्पन्नाचा उगम होतो. हाच प्रकार चालू राहिला म्हणजे अधिकाधिक कमी प्रतीची जमीन उपयोगांत आणली जाते व त्याचा परिणाम चांगल्या जमिनीपासून मिळणाऱ्या साऱ्यात वाढ होऊं लागते. अशा तऱ्हेनें आर्थिक प्रगतीच्या प्रवाहामुळे जमिनीच्या मालकांची चलती झाली तरी समाजातील इतर घटकांवर त्याचा परिणाम अनिष्ट असाच होतो. धान्यांच्या किंमतीत वाढ झाल्यामुळे मजुरीत वाढ होते; पण

त्याचा फायदा कामगारांना होत नाही. कारण वाढती मजुरी धान्याच्या वाढत्या किमतीवरच खर्ची पडते. इतर वस्तूच्या उत्पादकाचा तर तोटाच होतो. कारण धान्याच्या किमती वाढल्यामुळे मजुरीत वाढ झाली तरी इतर वस्तूच्या किमतीत वाढ न झाल्यामुळे नफ्याचे मान कमी होते थोडक्यात म्हणजे आर्थिक प्रगति ह्याचा रिकार्डोकृत अर्थ वाढता सारा, स्थिर मजुरी (पेशातील मजुरी वाढली तरी कामगाराचे राहणीचे मान वाढत नाही, म्हणजे स्थिरच रहातं ह्या अर्थाने) आणि घटता नफा असा होतो

जमीनदारांचे हितसंबंध इतरांपासून भिन्न

आर्थिक प्रगतीचा रिकार्डोने केलेला अर्थ निःसंशय निराशावादी आहे. तथाकथित आर्थिक प्रगतीने मूठभर जमीनदारांशिवाय कोणाचाच फायदा नाही असा त्याचा अर्थ होतो. पण त्याहिपेक्षा महत्त्वाची गोष्ट अशी की, रिकार्डोच्या आर्थिक प्रगतीच्या कल्पनेने समाजातील निरनिराळ्या वर्गांचे आर्थिक हितसंबंध एकच असतात ही कल्पना समूळ नष्ट झाली. रिकार्डोचा आर्थिक प्रगतीचा अर्थ मान्य केल्यास जमीनदार व समाजातील इतर लोक ह्याचे हितसंबंध भिन्न असतात असे कबूल करावे लागते. रिकार्डोने असे स्पष्टच लिहिले आहे की, जमीनदार आणि समाजातील इतर लोक ह्यांच्यातील व्यवहार दोघाना फायदेशीर नसून एका बाजूला फायद्याचे व दुसऱ्या बाजूला पूर्णपणे नुकसानकारक असे असतात. त्याच्या मते जमीनदार वर्गाचे हितसंबंध नेहमीच उपभोगक व औद्योगिक वस्तूचे उत्पादक ह्यांच्या हितसंबंधाशी विरोधक असतात. तसेच मजुरी वाढली की, नफा कमी होतो, हे त्याचे प्रतिपादन मान्य केल्यास कामगारवर्ग व भांडवलदार, उद्योगपति-वर्ग ह्याचे हितसंबंधहि परस्परविरोधी ठरतात. आर्थिक प्रगतीची रिकार्डोकृत मीमांसा स्मिथप्रणीत सनातनवादावर एक प्रकारचा आघात होता. कारण जबर आशावादाला व समाजातील निरनिराळ्या वर्गांचे हितसंबंध एकमेकांत गुंतलेले असतात, ह्या तत्त्वाला स्मिथप्रणीत सनातनवादांत प्रमुख स्थान होते.

खुल्या व्यापाराचा उत्साही पुरस्कार

मात्र त्यामुळे रिकार्डो हा सनातनवादीच होता इतकेंच नव्हे तर त्या पंथांतील एक प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञ होता, ह्या विधानाला मुळीच बाध येत

नाही. कारण कालांतरानें रिकार्डोचा निराशावाद सनातनवादातच पचून गेला. शिवाय धान्याची किंमत वाढल्यामुळे जमीनदारवर्ग गबर झाला तरी समाजांतील इतर लोकांची स्थिति खालावते; ह्या आपल्या तत्त्वाचा उपयोग करून त्याने धान्यावर बसविलेल्या आयात करावर जोरदार हल्ला चढविला व स्वस्त धान्य मिळवण्याचा एकच उपाय म्हणून खुला व्यापार ह्या सनातनवादात समाविष्ट असलेल्या आर्थिक धोरणाचें समर्थन केलें. परराष्ट्रीय व्यापारामुळें देशांत उपभोगास उपलब्ध होणाऱ्या वस्तूची विपुलता व वैचित्र्य वाढतें आणि बऱ्याच वस्तू स्वस्त मिळाल्याने खर्च वांचून बचतीला मदत होते हे त्याला मान्य होते. पण परराष्ट्रीय व्यापारामुळे नफ्याचे मान नेहमी वाढतें ह्या मताचें त्यानें खडन केलें. मात्र धान्यादि वस्तूची स्वस्त आयात झाल्यास नफ्याचे मान वाढते हे सांगण्यास तो विसरला नाहीं. अशा प्रकारें खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार करून त्याने सनातनवादाची सेवा केली खुल्या व्यापाराच्या पुरस्कारांत स्मिथपेक्षाहि त्याने अधिक उत्साह दाखविला कारण स्वस्त धान्याच्या आयातीबद्दल त्याला विशेष आस्था होती. रिकार्डोच्या सनातनवादांतील आणखी एक महत्त्वाचा भाग म्हणजे जे. बी. से ह्या फ्रेंच अर्थशास्त्रज्ञाने प्रतिपादिलेल्या 'वाजवीपेक्षा जास्त उत्पादन कधीच होऊ शकत नाही' ह्या तत्त्वाला त्याने दिलेली मान्यता. हा सिद्धान्त पुढे येईलच. तेव्हा त्याची अधिक चर्चा येथे नको.

रिकार्डोच्या उरलेल्या अर्थशास्त्रविषयक लिखाणात त्याचें पैसा ह्या संस्थेसंबंधीचें विवेचन व त्याच्या करण्याजनेसंबंधीच्या कल्पना हे दोन महत्त्वाचे भाग आहेत. हे दोन्ही प्रश्न त्याच्या वेळच्या अर्थकारणांत महत्त्व पावलेले होते व तत्कालीन झगड्यांचा त्याच्या लिखाणावर साहजिकच थोडा फार परिणाम झालेला होता. रिकार्डोचा निरोप घेण्यापूर्वी पैसा ह्या संस्थेसंबंधीचे त्याचे सिद्धान्त व त्या सिद्धान्तांतून निघालेले आंतरराष्ट्रीय देण्याघेण्यासंबंधी त्यानें केलेले विवेचन व तसेच करण्याजनेबद्दलचे त्याचें विवेचन ह्याची माहिती करून घेणे इष्ट आहे.

सुवर्ण परिमाणाला मान्यता

रिकार्डोच्या विवेचनाप्रमाणे पैशाचें मूल्य (म्हणजेच पैशाची खरेदी-शक्ति, म्हणजेच पैसा व इतर वस्तू ह्यांचा संबंध) पैसा म्हणून वापर-

लेल्या वस्तूचे उत्पादन करण्याकरितां लागणाऱ्या मानवी श्रमावरून ठरते. सोन्याची किंमत चादीपेक्षा अधिक असली तर ती सोन्याचें उत्पादन करण्यास अधिक मानवी श्रम लागतात म्हणूनच. पैशाच्या खरेदीशक्तीला रिकार्डोच्या विवेचनात विशिष्ट स्थान आहे. कारण पैशाच्या खरेदीशक्तीवर कोणत्याही देशाला किती द्रव्यनिधि (Quantity of Money) लागतो हें अवलंबून असते; असे त्याचे मत होते. सोन्याचा पैसा म्हणून उपयोग केला असता कमी पैसा देशात असला तरी पुरतो. कारण सोन्याची खरेदीशक्ति जास्त असते. कारण सोने उत्पादण्यास अत्यंत श्रम करावे लागतात.

वस्तुमूल्य-मापनासाठी सोन्याचा उपयोग त्याला पसंत असला तरी व्यवहारात कागदी पैशाचाच उपयोग करणे त्याला अधिक पसंत असे. कागदी पैशाच्या गुणावर तो इतका लुब्ध होता की दुरुपयोगाच्या भीतीनें कागदी पैसा नकोच असें म्हणणाऱ्याशी त्याचा तीव्र मतभेद होता. अर्थात् कागदी पैसा काढण्यास सोपा असल्यानें तो काढण्याच्या सत्तेचा दुरुपयोग होईल; नव्हे मागील अनुभव पाहता तो होतोच; ह्याची त्याला जाणीव होती. त्यावर कागदी पैशाचें ठराविक दराने सोन्यात रूपांतर केव्हाहि करतां येईल, अशी हमी त्या पैशाच्या निर्मात्यांनी देणें हाच रामबाण उपाय तो सुचवी. तसें केल्यानेच कागदी पैशाला सोन्याचे मूल्य प्राप्त होतें, असें त्याचे म्हणणे होते ज्या चलनव्यवस्थेत कागदी पैशाचा सर्रास वापर आहे, पण कागदी पैशाच्या ठराविक दराने सोन्यात केव्हाहि रूपांतर करतां येईल अशी व्यवस्था आहे आणि अशा प्रकारे ज्या चलनव्यवस्थेत सोन्याचा अप-व्ययकारक वापर टाळूनहि मूल्यमापन सोन्याच्याद्वारां केले जातें त्या चलन-व्यवस्थेला रिकार्डो आदर्श समजत असे. आदर्श चलनव्यवस्थेचें रिकार्डो-कृत वर्णन सुवर्णचलनविरहित सुवर्णपरिमाण (Gold Bullion Standard) ह्या चलनव्यवस्थेशी जुळते आहे हे सहज ध्यानात येईल.

सुवर्णपरिमाण, द्रव्यनिधिसिद्धान्त व आंतरराष्ट्रीय आर्थिक व्यवहार

देशातील पैसा वाढला की, किंमती वाढून पैशाचे मूल्य कमी होते; उलटपक्षीं पैसा कमी झाला की, किंमती कमी होऊन पैशाचे मूल्य वाढतें; हा पुढे अत्यंत रेखीव स्वरूप प्राप्त होऊन द्रव्यनिधिसिद्धान्त (Quantity

Theory of Money) म्हणून ओळखला जाणारा सिद्धांत रिकार्डोला मान्य होता. त्यावरच त्याचें आंतरराष्ट्रीय देण्याघेण्यासंबंधीचे विवेचन आधारलेलें असून त्यातहि सुवर्णपरिमाणाला गर्भित मान्यता आहे. तें विवेचन येणेप्रमाणें :—ज्या वेळेस कोणत्याहि राष्ट्राला केव्हाहि हव्या असलेल्या सोन्याचा चलन म्हणून उपयोग होत असतो तेव्हा पैशाची खरेदीशक्ति आपोआप स्थिर राखली जाते. त्यासाठी आंतरराष्ट्रीय आर्थिक व्यवहाराची अत्यंत मदत होते. एखाद्या देशांत किमती वाढून पैशाचे मूल्य कमी झाल्यास इतर देशांतील किमती कमी असल्याने त्या देशांतील आयात वाढते. आयातीची एकूण किंमत थोड्या अवधीतच निर्यातीच्या एकूण किमतीपेक्षा अधिक होते. दोहोतील फरक सोन्याच्या रूपाने भरून द्यावा लागत असल्यामुळे सोने बाहेर जाते. त्यामुळे पैशाचा पुरवठा कमी होऊन पैशाचे मूल्य वाढते. ह्याच्या अगदी उलट प्रकार पैशाचे मूल्य कमी झाले असता होतो. तेव्हा निर्यात वाढून देशात बाहेरून सोने येऊन पैशाचे मूल्य वाढते. पैशाची खरेदीशक्ति स्थिर राखण्याकरिता उपयोगी असलेला हा तोडगा केवळ कागदी पैसा अस्तित्वात असतो तेव्हा उपलब्ध असत नाही; तरीसुद्धा पेढ्यांनी सोन्याची आंतरराष्ट्रीय हालचाल लक्षात घेऊन पैशाच्या निर्मितिसंबन्धाचे धोरण ठरविल्यास म्हणजे देशात सोन्याचे आगमन झाल्याबरोबर कागदी पैशाचा पुरवठा वाढविल्यास आणि सोने देशाबाहेर गेल्याबरोबर पैशाचा पुरवठा कमी केल्यास तो रामबाण उपाय लागू पडतो असे त्याने दाखविले व तसें पेढ्यांनी धोरण ठेवावें असे सुचविले.

करयोजनेचें विवेचन

त्याने आपल्या ग्रंथाला “राजकीय अर्थशास्त्र व करयोजना” असे नाव दिलेले असलें तरी त्या मानाने त्याचें करयोजनासंबन्धीचे विवेचन थोडें आहे व ते विशेष महत्त्वाचे नाही. सरकारने लोकावर लादलेले कर भाडवलातून अगर उत्पन्नातून दिले जातात असे सांगून कर वाढल्याबरोबर जर लोकांचें उत्पन्न व उत्पादनशक्ति ह्या गोष्टी वाढल्या नाहीत तर ताबडतोबीच्या काळात लोकांचे राहणीमान आणि भावी काळातील उत्पादन कमी होतें असें त्यानें दाखविलें. अर्थातच भांडवलावरच ज्यांचा बोजा पडेल

असे कर सरकारने टाळावेत असें त्यानें सुचविलें. इंग्लंडच्या सरकारने ही खबरदारी घेतली नाहीं म्हणून त्यानें त्या सरकारला दोषहि दिला.

रिकाडोनें अर्थशास्त्राला लावलेलें विशिष्ट वळण

रिकाडोच्या अर्थशास्त्राची वरील विवेचनावरून कल्पना येईलच. रिकाडोच्या अर्थशास्त्राची माहिती करून घेतल्यानंतर रिकाडोचें अर्थशास्त्रात स्थान काय हा प्रश्न मनात येतो कालानुक्रमें अर्थशास्त्राचा जनक म्हणून स्मिथची व त्याची बरोबरी करता आली नाही तरी रिकाडोच्या लिखाणाचा पुढील अर्थशास्त्रावर व सरकारच्या आर्थिक धोरणावर झालेला परिणाम पाहिला तर स्मिथची व रिकाडोची बरोबरी निःसंशय करतां येईल. एवढेच नव्हे तर अर्थशास्त्रावर झालेल्या परिणामाच्या बाबतीत रिकाडोचे पाऊल स्मिथच्या पुढे होतें असें म्हणणे भाग आहे. रिकाडोचें लिखाण व स्मिथचें लिखाण ह्यांची तुलना करून पाहिलें असता असें दिसून येईल की, रिकाडोच्या लिखाणात तर्कशुद्धता अधिक अमून ऐतिहासिक सत्याच्या आधारे अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त मांडण्यापेक्षां सहजसिद्ध अशा कांही गृहीत तत्त्वावर अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्ताची उभारणी करणें व अशा सिद्धान्ताच्या पायावर सबध अर्थशास्त्राची व पर्यायाने आर्थिक धोरणासबधीच्या सूचनांची इमारत उभारणें ही प्रवृत्ति अधिक दिसून येते. ही प्रवृत्ति म्हणजेच रिकाडोनें अर्थशास्त्राला लावलेले नवे वळण. ह्या वळणाने रिकाडोनें अर्थशास्त्राला अधिक अमूर्त (Abstract) स्वरूप प्राप्त करून दिलें असें म्हणता येईल. निराळ्या शब्दात हीच गोष्ट अशी सांगता येईल की, रिकाडोपासून अर्थशास्त्र हे वैचारिक किंवा तर्कप्रधान शास्त्र बनले. अर्थशास्त्राला शास्त्राचें स्वरूप प्राप्त व्हावयाचें असेल तर अर्थशास्त्राला असे वळण लागणें अपरिहार्यच होते कारण प्रयोगशाळापद्धतीचा अर्थशास्त्राला अवलंब करतां येत नसल्यामुळे ह्या वळणानें जाऊनच आपली वाढ करणे अर्थशास्त्राला शक्य आहे. प्रायोगिक शास्त्र बनणें कठीण असल्यामुळें अर्थशास्त्राला वैचारिक शास्त्र बनणें भाग आहे. ह्या दृष्टीने रिकाडोनें अर्थशास्त्राला बाळसें आणलें, असें त्याच्या कार्याचें जें वर्णन करण्यांत येतें तें योग्यच आहे असेंच कोणीहि म्हणेल. रिकाडोनें अर्थशास्त्राला लावलेलें वळण कायमचेंच ठरलें.

रिकाडोंचें सनातनी स्वरूप

रिकाडोंनें अर्थशास्त्राला स्मिथपेक्षा निराळें वळण लावलें ही गोष्ट खरी अमली तरी सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञ ह्या दृष्टीनें त्याच्या लिखाणाचा विचार केल्यास त्याला स्मिथचाच अनुयायी म्हणावे लागेल. स्मिथचा जबर आशावाद त्याच्यांत नव्हता व समाजातील निरनिराळ्या वर्गांचे हितसंबंध एकच आहेत, ही गोष्ट त्याला मान्य नव्हती हे लक्षात घेऊनहि असें विधान करतां येईल. ह्या गोष्टी सनातनवादातच पचून गेल्या हे ह्यापूर्वीच स्पष्ट करण्यात आले आहे. रिकाडोंच्या नंतर सनातनवाद म्हणजे अमूर्त स्वरूपाचे अर्थशास्त्र, सनातनवाद म्हणजे व्यक्तिवादाचा पुरस्कार, सनातनवाद म्हणजे अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त अटळ व जागतिक स्वरूपाचे असतात असा विश्वास, सनातनवाद म्हणजे चढाओढीला उत्तेजन, खुला व्यापार, सुवर्ण परिमाण ह्यानी युक्त अशा आर्थिक धोरणाचा पुरस्कार असे समीकरण बनले. योगायोग असा की, सनातनवादी रिकाडोंच्या लिखाणाचाच पुढें क्रांतिकारक उपयोग मार्क्सप्रभृति लेखकाकडून करण्यात आला योगायोग म्हणण्याचें कारण असे की ज्या क्रांतीच्या पुरस्कारासाठी रिकाडोंच्या लिखाणाचा उपयोग करून घेतला गेला त्या क्रांतीला रिकाडोंने स्वप्नात सुद्धा मान्यता दिली नसती त्याचे अर्थशास्त्र एका विशिष्ट वर्गांचेच अर्थशास्त्र होतें. तत्कालीन परिस्थितीचें व त्या वेळच्या समाजातील निरनिराळ्या वर्गांच्या भिन्नभिन्न हितसंबंधाचे बरोबर प्रतिबिंब रिकाडोंच्या अर्थशास्त्रात आढळते रिकाडोंच्या वेळी भाडवलदार वर्ग जोरदार झाला होता. आपल्या हितसंबंधाला विरोधी असणाऱ्या वर्गाचा बीमोड करावा व आपल्याला अनुकूल असे धोरण सरकारकडून स्वीकारले जावे अशी त्याची धडपड चालू होती. ह्या धडपडीला त्याला शास्त्रीय पाठिंबा हवा होता. ही गरज रिकाडोंने जमीनदारवर्गाचे हितसंबंध समाजविरोधी आहेत असे प्रतिपादन करून, खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार करून, वस्तूच्या किमती स्थिर राहतील अशी चलनव्यवस्था व उत्पादनाला धक्का न लागेल अशी करण्याजोगा सरकारनें अमलात आणावी अशी विचारसरणी पुढें मांडून व त्या विचारसरणीला आपल्या परीने शास्त्रीय आधार ठेवून रिकाडोंने भागविली. समाजातील प्रबल वर्गाच्या गरजांचेच शास्त्रीय समर्थन

रिकार्डोच्या लिखाणात आढळत असल्यामुळे भाडवलशाहीच्या चलत्या काळात रिकार्डोच्या अर्थशास्त्राचे स्वागत झाले असल्यास व परिणामाच्या दृष्टीने ते यशस्वी झाले असल्यास नवल नाही.

*

*

*

माल्थस

रिकार्डोनंतर ज्याचा उल्लेख केला पाहिजे असा अर्थशास्त्रज्ञ म्हणजे थॉमस रॉबर्ट माल्थस (१७६६-१८३४), माल्थसचा जन्म १७६६ मध्ये झाला. वयाच्या १९ व्या वर्षी त्याने केब्रिज विश्वविद्यालयात प्रवेश केला. तेथील जीझस महाविद्यालयातच त्याचे पदवीपरीक्षेपर्यंत शिक्षण झाले. पदवी घेण्यापूर्वीच त्याच्या हुषारीचा बोलबाला झाला होता. अर्थातच सन्माननीय रीत्या तो पदवीपरीक्षेत उत्तीर्ण झाला हे सांगणे नकोच ! पदवीपरीक्षेनंतर त्याने चर्चमध्ये प्रवेश केला. नंतरच्या काळांत तत्कालीन सामाजिक प्रश्नांनी त्याचे लक्ष वेधून घेतले. ह्या तत्कालीन सामाजिक व आर्थिक परिस्थिती-संबंधी त्याने केलेल्या विचारातून त्याचा 'लोकसंख्येवरील निबंध' निघाला. ह्या ग्रंथाची पहिली निनावी आवृत्ति १७९८ मध्ये प्रसिद्ध झाली. ह्या ग्रंथाने लोकांचे लक्ष इतके वेधून घेतले गेले की, त्या ग्रंथाच्या अनेक आवृत्या प्रसिद्ध होण्याचा योग तर आलाच; पण प्रसिद्धीविरहित राहू इच्छिणाऱ्या माल्थसला आपले नाव जाहीर करणे भाग पडले माल्थसच्या ग्रंथाच्या ज्या अनेक आवृत्या प्रसिद्ध झाल्या आहेत त्यापैकी १८०३ मध्ये प्रसिद्ध झालेली आवृत्ति विशेष महत्त्वाची होती. कारण ह्या आवृत्तीत पहिल्या आवृत्तीच्या जवळजवळ चौपट मजकूर तर होताच; पण त्याशिवाय लोकसंख्येविषयीचे पहिल्या आवृत्तीतील विवेचन बहुतांशी त्याने बदलले. माल्थसच्या मतात झालेला बदल व त्याच्या लोकसंख्येविषयीच्या ज्ञानांत पडलेली भर हा मध्यंतरीच्या काळांत माल्थसने युरोपभर केलेल्या प्रवासाचा परिणाम होता. लोकसंख्येच्या निबंधाने माल्थसची अर्थशास्त्रज्ञ म्हणून कीर्ति पसरली. त्यामुळे १८०५ मध्ये ईस्ट इंडिया कंपनीने आपल्या नोकरीत शिरू इच्छिणाऱ्या तरुणाकरिता काढलेल्या हेलबरी महाविद्यालयात इतिहास व अर्थशास्त्राचा प्राध्यापक म्हणून त्याची नेमणूक झाली. त्यानंतर त्याने अर्थशास्त्रावर बरेच लिखाण केले. त्यापैकी 'धान्यासंबंधीच्या कायद्यांचे परिणाम' (१८१८), सान्याचे स्वरूप (१८१५), अर्थशास्त्राची मूलतत्त्वे (१८२०) हे ग्रंथ प्रमुख आहेत.

१८२१ मध्ये लंडनमध्ये स्थापण्यात आलेल्या अर्थशास्त्रसमाजाच्या स्थापनेत त्याने रिकार्डोबरोबरीने भाग घेतला होता.

माल्थसचा लोकसंख्या सिद्धान्त

माल्थसने सांगितलेल्या लोकसंख्येच्या सिद्धान्ताला अर्थशास्त्रात बरीच प्रसिद्धि मिळालेली आहे. माल्थसचा सिद्धान्त म्हणून तो ओळखला जातो. त्यामुळेच असा गैरसमज पसरला आहे की, लोकसंख्येचा सिद्धान्त माल्थसलाच प्रथम उमजला आणि त्या सिद्धान्ताशिवाय माल्थसमध्ये उल्लेखनीय असे काही नाही. ह्यापैकी पहिला भाग खोटा आहे; कारण माल्थसपूर्वीहि काही लेखकांनी त्या सिद्धान्ताची जाणीव दर्शविणारे लिखाण केले होते. दुसरा भाग खोटा आहे हे पुढे समजेलच. एवढी गोष्ट खरी की त्याच्या लोकसंख्येवरील लिखाणाइनकी त्याच्या इतर लिखाणाला प्रसिद्धि मिळाली नाही. त्याचे कारण कदाचित् असे असावे की, त्याचा लोकसंख्येचा सिद्धान्त त्या वेळी लोकप्रिय असणाऱ्या सनातनवादात समाविष्ट होण्याजोगा होता आणि त्याचे इतर लिखाण सनातनवादाला अनुकूल नव्हते. पुढील विवेचनात प्रथम लोकसंख्येचा सिद्धान्त व नंतर त्याचे लिखाण हा क्रम स्वीकारला आहे. माल्थसने आपल्या लोकसंख्येवरील ग्रंथाचा उद्देश मानवी जीवन सुखी होण्याच्या मार्गातील काटे कोणते व ते काटे दूर कसे करता येतील ह्याबद्दलचें सशोधन करणे असा आहे, असे प्रथमच सांगितले. त्यानंतर सर्व मानवी सुखाच्या आड येणाऱ्या सर्व गोष्टींचा विचार करणे एकट्यादुकट्या व्यक्तीच्या शक्तीच्या पलीकडचे आहे, असे म्हणून त्याने एकदमच लोकसंख्येच्या प्रश्नाला हात घातला. असे करण्याचे त्याने असे समर्थन केले की, उपलब्ध जीवनपत्त्वाच्या मर्यादेच्या पलीकडे प्रजोत्पादन वाढविण्याची सर्वच प्राण्यात व म्हणूनच मनुष्यातहि आढळणारी वृत्ति हा मानवी प्रगतीच्या मार्गातील सर्वात मोठा काटा आहे. नवलाची गोष्ट अशी की समाजाच्या सुरुवातीपासून ह्या काट्यामुळे होणारा अडथळा जाणवत असला आणि तोच समाजातील दुर्गुणाना व हलाखीला मोठ्या प्रमाणावर जबाबदार असला तरी त्याकडे जावे तसे लक्ष गेले नाही. आपले हे मत सांगितल्यानंतर ह्या मतात उल्लेखिलेल्या वृत्तीचे विस्तृत विवेचन माल्थसने आपल्या ग्रंथात केले. ते सारांशरूपाने पुढे दिले आहे.

माल्थसच्या विवेचनाचा सारांश

डॉ. फ्रँकलिन ह्या लेखकाने असे दाखविले आहे की वनस्पति व प्राणी ह्यांच्या वाढीला गर्दीमुळे होणारा त्रास व अन्नाकरिता करावी लागणारी धडपड ह्याशिवाय दुसरी कोणतीही मर्यादा नाही, ही गोष्ट अगदी खरी आहे. वनस्पति व प्राणी ह्यांच्यात प्रजोत्पादनाची नैसर्गिक इच्छा अतिशय प्रबल असते आणि भावी पिढीची काळजी ह्या भावनेला अजिबात स्थान नसते. तेव्हा असे होणे साहजिकच आहे. अर्थातच त्याची वाढ जागेचा अभाव व अन्नाचा अभाव ह्यामुळेच मर्यादित राखली आहे. इतर प्राणिजीवनाला व वनस्पतिजीवनाला जो नियम लागू आहे त्यापासून मनुष्यहि सुटत नाही. कारण लैंगिक सुखाची हांव मनुष्यात इतर प्राण्यांइतकीच प्रबळ असते. पण मनुष्यप्राण्याच्या बाबतीत एक महत्त्वाची गोष्ट लक्षात घेतली पाहिजे. ती अशी की, मनुष्यात असलेल्या विचारशक्तीमुळे जिच्या उपजीविकेची सोय करता येणार नाही अशी प्रजा निर्माण करणे इष्ट आहे की कसे असा विचार त्याला सुचतो. मात्र त्यामुळे त्याला सुखाचा मार्ग सापडतो असे नाही. कारण वरील विचाराप्रमाणे त्याच्याकडून कृति झाली तर समाजात दुराचार वाढतो. वरील विचाराकडे त्याने दुर्लक्ष केले तर उपजीविकेच्या साधनाच्या मर्यादेपलीकडे लोकसंख्या वाढते व त्यामुळे अन्न मिळविण्यास जो त्रास पडतो त्याचा परिणाम मृत्यूत वाढ होऊन लोकसंख्या मर्यादित केली जाण्यात होतो. एकूण काय? हलाखीची स्थिति अगर ती स्थिति प्राप्त होण्याची भीति ह्या परिस्थितीत मनुष्यप्राण्याने सदैव राहिले पाहिजे.

लोकसंख्या भूमितीश्रेणीने वाढते

वरील विधाने सिद्ध करण्यापूर्वी लोकसंख्येच्या वाढीवर कोणतेहि नियंत्रण नसले आणि लोकसंख्येच्या वाढीला पूर्ण वाव मिळाला तर लोकसंख्या किती वाढेल हे पाहणे बोधप्रद होईल. लोकसंख्येच्या वाढीला पूर्ण वाव अर्थात् कोठेच दिला जात नाही हे लक्षात ठेवणे जरूर आहे. उशीरा केलेले विवाह, एकाच स्त्रीशी विवाहित होण्याचे सामाजिक वा धार्मिक बंधन, रोग-राई उत्पन्न करणारी परिस्थिति असले काही अडथळे लोकसंख्येच्या वाढीच्या

मार्गांत असतात. ते नसते तर दहापधरा वर्षांतच लोकसंख्या पृष्कळ झाली असती असें काही लेखकांचे मत आहे. ते लक्षात घेता किमानपक्षी कोणताहि अडथळा न आल्यास २५ वर्षांत लोकसंख्या दुप्पट होईल. म्हणजेच लोकसंख्येतील वाढ भूमितिश्रेणीने होते असें म्हणणे अवास्तव होणार नाही.

धान्योत्पादन गणितश्रेणीने वाढते

भूमीपासून होणाऱ्या उत्पादनाचा वाढीचा दर काय असेल हे ठरविणे कठीण असले तरी तो लोकसंख्येतील वाढीच्या दरापेक्षा भिन्न आहे हे निश्चित. उपलब्ध असणारी सर्व सुपीक जमीन एकदा वापरात आली की जमिनीची सुपीकता हा एक प्रकारचा ठेवाच होऊन बसतो आणि तो सावकाश कमी होणारा असतो. ही गोष्ट लक्षात घेता धान्योत्पादन उत्पादनाला अगदी अनुकूल परिस्थिति असलेल्या वेळीहि जास्तीत जास्त गणितश्रेणीने वाढते असे म्हणण्यात काही चूक नाही थोडक्यात—लोकसंख्या १, २, ४, ८, १६, ३२, ६४, १२८, २५६, ह्या प्रमाणात वाढली तर धान्योत्पादन हे १, २, ३, ४, ५, ६, ७, ८, ९ ह्या प्रमाणात वाढते. त्यामुळे लोकसंख्या व धान्योत्पादन ह्यांच्यांत फरक पडणे व तो फरक वाढत जाणे अपरिहार्य आहे. त्याबरोबरच वाढता नैसर्गिक सहार हे लोकसंख्या मर्यादित करणारे अस्त्र म्हणून आपोआप प्रभावी होणे हेहि अपरिहार्य आहे.

नैसर्गिक संहाराचें अस्त्र

हे अस्त्र कोणत्या प्रकारें आपले कार्य करते हे तपासणें जरूर आहे. लोकसंख्येच्या वाढीवरील अंतिम बंधन अन्नाचा अभाव हे असले तरी प्रत्यक्ष दुष्काळाची वेळ खेरीजकरून इतर वेळीं अन्नाचा अभाव ह्या परिस्थितींतून उद्भवलेली इतर बंधनेंच लोकसंख्या मर्यादित करण्याचे कार्य करतात. ह्या बंधनांचें प्रतिबंधक बंधनें (Preventive checks) व आपत्तीवजाबंधने (Positive checks) असें वर्गीकरण करता येईल. प्रतिबंधक बंधनें ही स्वखूषीनें स्वीकारलेलीं बंधनें असल्यामुळे तीं फक्त मनुष्यप्राण्यांतच आढळतात. आपल्या विचारशक्तीच्या जोरावर मनुष्यप्रजोत्पादनाचे स्वतःवर व आपल्या मुलांबाळांवर काय परिणाम होतील ह्याचा

अंदाज घेऊं शकतो. मनुष्याला असलेल्या ह्या विचारशक्तीमुळेच सुधारलेल्या समाजात कितीतरी लोक उशीरां विवाहासारखे नैतिक दृष्ट्या श्रेष्ठ मार्ग आपण होऊन स्वीकारीत अमल्याचे दिसून येते. ह्या मार्गाचा स्वीकार हे लोकसंख्येच्या वाढीवरील प्रतिबंधक बंधन आहे. ह्याशिवाय वेश्यागमन आणि अनैसर्गिक मार्गांनी गर्भपात इत्यादि गोष्टीमुद्धा प्रतिबंधक बंधनाच्या सदरात पडतात पण त्यामुळे अनीतीत वाढ होऊन मानवी श्रेष्ठत्वाला उतरती कळा लागते. आपत्तीवजा बंधनें निरनिराळ्या प्रकारची असून त्यांमध्ये अतिशय गरिबी, मुलाची आबाळ, मोठमोठी शहरें, युद्धे, सामान्य रोगराई, प्रमुख सासर्गिक रोग, दुष्काळ ह्याचा अतर्भव होतो. ह्या आपत्तीवजा बंधनांपैकी नैसर्गिक रीत्या उद्भवणारी बंधने ह्या खऱ्या-खऱ्या आपत्ति होत. युद्धासारख्या मानवी प्रयत्नानी टाळता येणाऱ्या आपत्तीचा समावेश अनीतीतहि करावा लागेल. कारण त्याचा उद्भव मनुष्याच्या दुर्गुणातून झालेला असतो. असो. ह्या सर्व गोष्टी लक्षात घेतां नैतिक ताबा (Moral restraint), आत्यंतिक हलाखी (Misery) व अनीति (Vice) असें लोकसंख्येवरील निर्बंधांचे (Checks) वर्गीकरण करावयास हरकत नाही.

वरील सर्व बंधने समाजात कमी जास्त प्रमाणात लोकसंख्या मर्यादित करण्याचे कार्य करीत असतातच. त्यांना न जुमानताच अन्नसाठ्यावर घातलेली मर्यादा ओलांडून जाण्याची वृत्ति लोकसंख्येत दिसून येतेच. त्यामुळे समाजातील खालच्या वर्गातील लोकांना हलाखीतच दिवस कठावे लागतात व त्याची परिस्थिति सुधारण्याची आशाहि नसते. पैशातील कामगारांचें वेतन कमी होत नसल्यामुळे कामगारांची हलाखी लपून राहिली तरी प्रत्यक्षात ती होत असते. कारण मजुरांना लागणाऱ्या वस्तूच्या किमतीत सारखी वाढ होत असते. ह्याचा फायदा भाडवलदारांना व जमीनदारांना मिळतो. कारण मानवी श्रम त्यांना मजुरांच्या वाढत्या लोकसंख्येमुळे स्वस्त मिळतात. त्याच्याकडून वाढलेल्या मागणीमुळे व मध्यंतरीच्या काळात आपत्तीवजा बंधनानी मजूरसंख्या कमी झाल्यामुळे पुढे मजुरीत वाढ होते पण ती तात्पुरतीच.

मनुष्याने नैतिक बंधने आपण होऊन स्वीकारली पाहिजेत

वरील विवेचनावरून ही गोष्ट सिद्ध होते की, लोकसंख्या अन्न-साठ्याच्या पलीकडे वाढणे व ती नैतिक सयम, आपत्ति व अनीति या त्रयी-पैकी एक अगर अधिक बंधनामुळे मर्यादित केली जाणे, हा अटळ असा निसर्ग-नियम आहे. मनुष्य आपल्या प्रयत्नाने फार तर वरील त्रयीपैकी कोणत्या बंधनाला आपले कार्य करावयाला अधिक वाव द्यावा हे ठरवू शकतो आणि स्वतःचे सुख व श्रेष्ठत्व ह्या गोष्टी लक्षात घेऊनच त्याने ते ठरविले पाहिजे. ह्या दृष्टीने विचार करता लोकसंख्येच्या वाढीकडे लक्ष न देता आपत्ति आपल्यावर ओढवून घेण्यात अर्थ नाही. आपत्ति ह्या दैवी कोप नसून निसर्ग-नियमांच्याविरुद्ध जाण्याच्या मनुष्याच्या वृत्तीतूनच त्या जन्मास येतात ह्या दृष्टीने त्याच्याकडे पाहिले पाहिजे. आपण होऊन आपल्यावर आपत्ति ओढवून घेणे हे जसे त्याज्य तसेच अनैतिक मार्ग मनुष्याने अनुसरल्याने लोकसंख्या मर्यादित व्हावी हेहि त्याज्यच. त्या मार्गामुळे मनुष्याच्या नीति-मत्तेला बट्टा लागतो. तेव्हा आपत्ति व अनीति वगळता नैतिक ताबा हाच मार्ग उरतो. हा मार्ग श्रेष्ठ आहे आणि तो मार्ग स्वीकारणे हे मनुष्य-मात्राचे कर्तव्य आहे हा मार्ग स्वीकारणे ह्याचा अर्थ लैंगिक सुखाचा अजिबात त्याग करणे हा नाही. तसें करणे बरोबर होणार नाही. कारण ह्या सुखाला योग्य तो वाव दिल्याने मनुष्याच्या केवळ शारीरिक सुखातच भर पडते असें नसून त्यामुळे मनुष्यात कोमलता, सुहृदयता, दयाबुद्धि इत्यादि गुण निर्माण होतात व त्याला उच्च असे कौटुंबिक सुख प्राप्त करून घेतां येतें, ही गोष्ट दृष्टीआड करता येत नाही. हा मार्ग मनुष्याने स्वीकारावा याचा अर्थ एवढाच की, प्रजोत्पादनक्षम वय झाल्याबरोबर लग्न न करतां स्वतःच्या मुलांबाळांचा योगक्षेम व्यवस्थित करता येईल ही खात्री होईपर्यंत विवाहाशिवाय त्याने थांबले पाहिजे. मध्यतरीच्या काळांत कडक ब्रह्मचर्य-पालन त्याने केले पाहिजे, हें ओघानें आलेच. नाहीतर अनीति निर्माण होते.

सारांश :—लैंगिक सुखोपभोगाच्या हांबेवर योग्य कालपर्यंत विजय मिळविणें हाच लोकसंख्या मर्यादित करण्याचा सर्वांत श्रेष्ठ मार्ग आहे. विचारशक्ति असणाऱ्या मनुष्याने हा मार्ग आपण होऊन

स्वीकारावयास हवा. कारण अशा मनुष्याला एवढें कळले पाहिजे की, गरिबाची स्थिति सुधारण्याचा हा एकच श्रेष्ठ असा मार्ग आहे.

माल्थसच्या लोकसंख्या-सिद्धान्तावरील अनुकूल प्रतिकूल टीका

माल्थसच्या लोकसंख्या-सिद्धान्तांतील बराचसा भाग त्याच्या पेशाला साजेसा असाच आहे. धर्मगुरु असल्याने लैंगिक सुखोपभोगाच्या नैसर्गिक इच्छेवर नियंत्रण हा लोकसंख्या मर्यादित करण्याच्या मार्गांतील सर्वात श्रेष्ठ मार्ग होय असे त्याने म्हणावें हे साहजिकच होते. माल्थसच्या वेळी-सुद्धा माल्थसच्या सिद्धान्तावर साधकबाधक चर्चा बरीच झाली. माल्थसच्या लिखाणावर प्रतिकूल टीका करणाऱ्यात मनुष्याच्या उपजत श्रेष्ठत्वाबद्दल आणि मनुष्यस्वभावाच्या नैसर्गिक चागुलपणाबद्दल यत्किंचितहि संदेह नसणारा विलयम गॉडविन (सुप्रसिद्ध आंग्लकवि शेले ह्याचा सासरा) हा ध्वेयवादी प्रमुख होता. त्याने १८२० साली प्रसिद्ध केलेल्या लोक-संख्येवरील निबध्दात माल्थसच्या मताचे खंडन करण्याचा प्रयत्न केला आहे. आपल्या निबध्दात माल्थसच्या सिद्धान्ताचे गॉडविनने पत्त्याचा बगला असें मोठे समर्पक वर्णन केले आहे. माल्थसच्या मतांचा गॉडविनने केलेल्या खंडनाचा आशय एवढाच की लोकसंख्या भूमितिश्रेणीने वाढने, ह्या माल्थसच्या कल्पनेला सबळ असा काहीच आधार नाही. उलट प्रजोत्पादनाचे बाबतीत परमेश्वरी योजना अशी दिसते की प्राणिसृष्टीतील खालच्या दर्जाच्या प्राण्याकडून प्रजोत्पादन अधिक व्हावें व वरच्या दर्जाच्या प्राण्याकडून प्रजोत्पादन त्या मानाने कमी पण अधिक परिपूर्ण व्हावें. मनुष्य तर काय प्राणिसृष्टीतील राजाच ! तेव्हां मनुष्यांतील प्रजोत्पादनच कमी ठेवून निसर्ग मनुष्याचें श्रेष्ठत्व राखण्यास मदत करीत असला तर त्यात नवल नाही. ह्या परिस्थितीत लोकसंख्या भूमितिश्रेणीने वाढते हा निसर्गनियम आहे असे म्हणणें म्हणजे त्या शब्दाचा अवमान करण्यासारखें आहे आणि तो नियम समजून त्यावर मनुष्याने प्रथमच योग्य खबरदारी घेतली नाही तर मनुष्यावर आपत्तीचें वा अनीतीचें अरिष्ट कोसळणें अटळ आहे; असें तर्कट रचणे हा केवळ कल्पनाविलास आहे आणि तोहि अत्यंत हीन दर्जाचा. कारण मनुष्याच्या श्रेष्ठत्वाला कमीपणा आणणारी आणि भविष्यकाळाचें अवास्तव निराशावादी चित्र रंगवणारी अनुमानें त्यांत सामावलेली आहेत. माल्थसला

पाठिबा देणारे लोकहि त्या वेळी होतेच. त्यांना अर्थातच गॉडविनने माल्थसचे मठठ् व अंध शिष्य असे संबोधिले आहे. माल्थसच्या पाठिराख्यांत उत्क्रांति (Evolution) तत्त्वाचा जनक डार्विन व वॉलेस हे दोघे सुविख्यात प्राणिशास्त्रज्ञ प्रमुख होते. जीवनकलह सर्वत्र चालू असतो व त्या कलहात जो श्रेष्ठतम असेल तोच टिकून राहतो, ह्या त्याच्या मताला माल्थसचा सिद्धान्त पोषकच आहे. त्या दोघा शास्त्रज्ञांनी माल्थसचे बौद्धिक ऋण जाहीरपणे मान्य केले. त्याशिवाय इंग्लंडचा तत्कालीन प्रधानमंत्री पिट व तेव्हाचा प्रमुख धर्मशास्त्रज्ञ पेली ह्यांनी माल्थसच्या सिद्धान्ताबद्दल आपला झालेला अनुकूल ग्रह जाहीरपणे सांगितला. माल्थसच्या सिद्धान्ताचा सबध केवळ अर्थशास्त्राशीच नसल्यामुळे माल्थसच्या सिद्धान्ताच्या प्रकाशनाने विशेष खलबळ उडावी हे साहजिक होते.

माल्थसच्या सिद्धान्ताचे अर्थशास्त्रांतील स्थान

माल्थसच्या लोकसंख्येसंबंधीच्या सिद्धान्तावरील तत्कालीन प्रतिक्रिया कांहीहि असो, माल्थसच्या सिद्धान्ताच्या अर्थशास्त्रातील स्थानाबद्दल दोन गोष्टी निश्चितपणे सांगता येतील. पहिली अशी की, माल्थसचा सिद्धान्त सनातनी संप्रदायाकडून जलद पचवला गेला. कारण कामगाराची स्थिति न सुधारण्याला त्या वर्गाचा बेजबाबदारपणाच जबाबदार आहे हे म्हणणे भाडवलशाहीला रुचण्याजोगे होते. दुसरी गोष्ट अशी की, माल्थसचा सिद्धान्त आपोआपच स्थानभ्रष्ट झाला. कारण आर्थिक दृष्ट्या मनुष्याच्या झालेल्या प्रगतीनेच माल्थसच्या सिद्धान्ताचा फोलपणा नजरेस आणला. लोकसंख्या वाढती असूनहि सुबत्ता राहू शकते, व लैंगिक सुखाला बाध न येतां सततनियमनाच्या साधनांनी लोकसंख्या नियंत्रित करता येते. ह्या गोष्टी जेव्हा सिद्ध व शक्य झाल्या तेव्हा माल्थसच्या सिद्धान्ताचा अपुरेपणा व कच्चेपणा जाणवू लागणे व त्या सिद्धान्ताचे महत्त्व कमी होत जाणे हे साहजिकच होते. माल्थसच्या सिद्धान्ताला आजच्या अर्थशास्त्रांत स्थान नसले तरी माल्थसचा सिद्धान्त हा एक धोक्याचा कंदील असून लोकसंख्या ही गोष्टसुद्धा नियोजनाच्या कक्षेत आली पाहिजे ह्याची जाणीव करून देण्यास तो सिद्धान्त मदत करतो, असें आजचे अर्थशास्त्रज्ञ कबूल करतात.

माल्थसची अभ्य कामगिरी

माल्थस त्याच्या लोकसंख्येच्या सिद्धान्तामुळेच मुख्यतः प्रसिद्धीम आलेला असला तरी वर सांगितल्याप्रमाणे लोकसंख्येचा सिद्धान्त एवढीच माल्थसची अर्थशास्त्रांतील कर्तबगारी असे समजणे हें चूक ठरेल. माल्थसची आणखी एक कामगिरी वाखाणण्याजोगी आहे. ही कामगिरी अशी की, 'व्यक्तिस्वातंत्र्यावर व वैयक्तिक फायद्यावर उभारलेली आर्थिक व्यवस्था कोणत्याहि प्रकारच्या घोटाळ्यापासून मुक्त आहे आणि म्हणूनच ती आपसूक कार्यक्षमतेने चालते' ह्या स्मिथ-रिकार्डोप्रणीत सनातन वादांतील प्रमुख समजूतीवर त्याने हल्ला केला व आर्थिक व्यवस्थेत भांडवलाची वाढ अवास्तव झाल्यास अनर्थ होऊ शकतो, हें दाखवून देण्याचा प्रयत्न केला. माल्थसच्या ह्या कामगिरीचा ह्या ठिकाणी केवळ उल्लेख केला आहे. त्या कामगिरीसंबंधीची विशेष माहिती पुढील प्रकरणाकरितां राखून ठेविली आहे. कारण ती कामगिरी सनातनवाद्याला विरोधक स्वरूपाची असल्यामुळे सनातनवादाच्या अभिवृद्धीची माहिती देणाऱ्या ह्या प्रकरणांत समाविष्ट करता येत नाही. ह्या ठिकाणी एवढे मात्र सांगावयास हरकत नाही की, माल्थसच्या लोकसंख्येच्या सिद्धान्ताचा जेवढा गाजावाजा झाला तेवढा त्याच्या इतर लिखाणाचा झाला नाही. त्या वेळीं जोरांत असलेल्या सनातन-संप्रदायाच्या प्रकृतीला माल्थसचें इतर लिखाण मानवण्यासारखें नव्हतें हेच असें होण्याचें बहुधा कारण असावे.

जे. बी. से

लोकसंख्येचा सिद्धान्त प्रतिपादून माल्थस ज्याप्रमाणे सनातनवादाच्या अभिवृद्धीला कारणीभूत झाला त्याचप्रमाणे एखाददुसऱ्या सिद्धान्ताची देणगी अर्थशास्त्राला देऊन सनातनवादाची अभिवृद्धि करणाऱ्या आणखी दोन लेखकांचा उल्लेख केला पाहिजे व त्यांच्या कामगिरीचे थोडक्यांत वर्णन केलें पाहिजे. त्यापैकी पहिला म्हणजे से (१७६७-१८७२) हा फ्रेंच अर्थशास्त्रज्ञ. कालदृष्ट्या से हा रिकार्डो-माल्थसचा समकालीन होता. १८०३ मध्ये अर्थशास्त्रावरील त्याचा प्रमुख ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. से हा सामान्यतः स्मिथचा शिष्य समजला जातो. सनातनवादाच्या फ्रान्समधील शाखेचा जनक असेंहि त्याचें वर्णन करण्याची पद्धत आहे सेचे

हें वर्णन योग्यच आहे. कारण स्मिथप्रणीत सनातनवादाचा सुबोध प्रचार करून त्याला फ्रान्समध्ये लोकप्रियता मिळवून देण्याचें महत्कार्य से याने केलें. मात्र त्याची कामगिरी तेवढीच होती, असें समजणें चूक होईल. त्याशिवाय स्वतःची अशी भरहि सेने सनातनवादांत घातली.

सेचा बाजाराचा सिद्धान्त

सेची अर्थशास्त्राला सर्वांत महत्त्वाची देणगी म्हणजे त्याचा बाजाराचा सिद्धान्त (Law of Market). हा सिद्धान्त पुढीलप्रमाणें सांगता येईल. खुल्या चढाओढीच्या भरभक्कम पायावर उभारलेल्या आर्थिक व्यवस्थेत सर्वसामान्यपणे मागणीपेक्षा पुरवठा जास्त आणि (General Over production) म्हणून सर्वच वस्तूच्या बाबतींत उत्पादनखर्चापेक्षा किंमत कमी अशी परिस्थिति उद्भवणें अशक्य आहे. आर्थिक व्यवस्थेंत बरीलसारखी परिस्थिति निर्माण होणें पूर्णपणें असंभवनीय आहे. कारण वस्तूंचा एकूण उत्पादनखर्च म्हणजेच निरनिराळ्या घटकांच्या मालकांच्या पैशातील उत्पन्नाची (सामान्य नफा घरून) एकूण बेरीज. घटक मालकांना मिळणारे पैसारूपी सर्व उत्पन्न उत्पादित वस्तूवरच खर्च होत असल्यानें उत्पादनक्रियेंतून उत्पादनखर्चाच्या रूपानें बटवडा होणारी रक्कम व वस्तूच्या किमतीच्या रूपानें वसूल होणारी (परत उत्पादनक्रियेत येणारी) रक्कम ह्याच्यात तफावत असणें शक्यच नाही. एखाद्या वस्तूचा उत्पादनखर्च शंभर असला तर ते १०० रु. उत्पादनाचे घटक पुरवणाऱ्या लोकांत विभागले जातात तेच १०० रु. किमतीच्या रूपाने उत्पादनांत परत येतात. परत येणारी रक्कम १०० रु. पेक्षा अधिक असणारच नाही, हे सहज समजण्याजोगे आहे. ती शंभरपेक्षा कमीहि असणार नाही. कारण केवळ अदलाबदलीचें साधन असलेला पैसा तसाच ठेवून कोणास काय फायदा ? शिवाय खर्च न करतां वांचलेला पैसाहि कर्जाच्या रूपानें दुसऱ्यांकडे जाऊन भांडवली वस्तूवर (त्याच्याकडून) खर्चिला जातो. अशा तऱ्हेनें सर्व वस्तूंचा एकूण उत्पादनखर्च किमतीच्या रूपाने उत्पादनांत परत आल्यास सर्व वस्तूंचा विचार करतां एकूण उत्पादनखर्च व किमतीच्या रूपानें होणारी एकूण जमा ह्या दोन्ही गोष्टी भिन्न असणारच नाहीत. ह्याचाच अर्थ असा की, सर्व वस्तूंचा विचार करता जेवढे उत्पादिलें जाईल तेवढे सर्व बाजारात खपेल आणि

मागणीपेक्षां पुरवठा जास्त असे होणार नाही. मात्र प्रत्येक वस्तूच्या उत्पादन खर्चाइतकी रक्कम त्या त्या वस्तूवरच खर्च केली जाईल असे नाही. त्यामुळे जरूरीपेक्षा उत्पादन जास्त अशी परिस्थिति एखाद्या दुसऱ्या वस्तूच्या बाबतीत उद्भवणे शक्य आहे. पण एका वस्तूवर खर्च न झालेला पैसा दुसऱ्या कोणत्या तरी वस्तूवर खर्च झालाच पाहिजे. तेव्हां एका वस्तूच्या उत्पादनांत पुरवठा जास्त असला तर दुसऱ्या वस्तूकडे मागणी जास्त असते. निरनिराळ्या वस्तूंची मागणी पुरवठ्याची परिस्थिति पाहिली तर आर्थिक व्यवस्थेचा तोल कायम राहतो असेंच दिसून येईल.

सेची इतर कामगिरी

सेचा वरील सिद्धान्त आर्थिक व्यवस्था आपसूक एकसूत्रता निर्माण करते ह्या स्मिथच्या जबर आशावादाचे व रिकार्डोच्या तर्कप्रधान विचार-पद्धतीचे अत्युत्कृष्ट उदाहरण आहे. ह्या सिद्धान्ताला सनातनवादांत ताबडतोब स्थान मिळाले ह्यांत नवलाचे कांहींच नाही. 'सरकारनें आर्थिक व्यवस्थेत मुळीच ढवळाढवळ न केली तरी सर्व कांहीं ठाकठीक होत असते,' ह्या सनातनवादाच्या प्रमुख तत्वाला सेचा सिद्धान्त पोषक होता. त्या सिद्धान्ता-शिवाय आणखीहि एक भर सेनें सनातनवादांत टाकली आहे. ती अशी. सेनें उद्योगपति (Entrepreneur) हा उत्पादनक्रियेचा मध्यबिंदु घेऊन उत्पादन-व्यवस्थेच्या कारभाराचे वर्णन केलें. उद्योगपतीची कार्ये विस्तृतपणे सेनेच प्रथम सांगितलीं. सेच्या मते उद्योगपति हा उपभोक्त्यांचा (Consumers) प्रतिनिधि असून उत्पादन कशाचें व किती करावें ह्याचा निर्णय घेण्याच्या रूपानें तो उपभोक्त्यांच्या अपेक्षा व्यक्त करित असतो. एका अर्थानें तो सर्व आर्थिक व्यवस्थेचाच मध्यबिंदु आहे. कारण त्याच्या उत्पादनविषयक निणयामुळे उत्पादनाचे उद्दिष्ट व स्वरूप तर ठरतेंच, पण त्याशिवाय सारा, मजुरी, नफा, व्याज हीं सर्व उत्पन्ने म्हणजेच उत्पादनाची वांटणी ठरली जाते. उत्पादन व त्याची वांटणी ठरण्यास कारणीभूत होणारा उद्योगपति हाच आर्थिक व्यवस्थेंतील प्रधान घटक ह्यांत शंकाच नाही. आर्थिक व्यवस्थेच्या कारभाराचें वर्णन करण्याची सेची ही पद्धत जितकी अभिनव तितकीच प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेपुरतें बोलावयाचें झाल्यास वास्तवतेचें यथार्थ दर्शन करून देणारी आहे.

सेचा आणखी एक विशेष म्हणजे उत्पादन ही प्रधानतः वस्तुनिर्मिति नसून उपभोग्यतेची (utility) निर्मिति आहे, हा विचार त्यानें माडला. निर्मिति करणाऱ्या सर्वांना उत्पादक श्रमिक म्हणावे असा त्याचा आग्रह होता. आपल्या पुस्तकांत त्यानें डॉक्टरचें उदाहरण घेतलें आहे. रोग्यांना औषध देऊन बरा करणाऱ्या डॉक्टरला अनुत्पादक कां म्हणावे असा त्याने प्रश्न केला. डॉक्टरच्या श्रमाच्या बाबतींत जर अदलाबदल होऊं शकते म्हणजे किंमत देऊन डॉक्टरच्या विद्येचा उपयोग ज्याला हवा त्याला करून घेता येतो, तर त्याला अनुत्पादक कशाच्या आधारावर म्हणतां येईल, अशी त्याची विचारणा आहे. उपयोग्यतेची निर्मिति म्हणजे उत्पादन अशी त्यानें व्याख्या केली. ह्यावरूनच स्मिथ-रिकार्डोचें अधानु-करण करणारा तो नव्हता हें स्पष्ट होते. वस्तूपेक्षा वस्तूकरता असलेल्या गरजेला प्राधान्य देणारा जो नवसनातनवादी संप्रदाय पुढे उदयास आला त्याची बीजे अशा तऱ्हेने सेच्या लिखाणांत आढळतात.

सिनिऑरची व्याजाची उपपत्ति

सेनंतर सिनिऑर (१८००-१८६४) ह्या अर्थशास्त्राज्ञाचा उल्लेख केला पाहिजे. सेने बाजाराचा सिद्धान्त अर्थशास्त्राला देणगी म्हणून देऊन ज्याप्रमाणे अर्थशास्त्राच्या, विशेषतः सनातनवादी अर्थशास्त्राच्या इतिहासांत स्थान मिळविलें त्याचप्रमाणें व्याजाची उपपत्ति सांगून सिनिऑरने त्या इति-हासांत आपला उल्लेख केला जाईल अशी व्यवस्था केली. सिनिऑरची व्याजाची उपपत्ति त्याच्या १८३६ साली प्रसिद्ध झालेल्या ग्रंथांत आढळते. त्या उपपत्तिनुसार व्याज ह्या उत्पन्नाचा उगम भांडवल ह्या घटकाच्या उत्पादन-शक्तीत व भांडवलाच्या निर्मितीकरितां कराव्या लागणाऱ्या उपभोगाच्या संयमनांत आढळतो. दुसऱ्याच्या भांडवलाकरितां जे मागणी करतात ते व्याज द्यावयास तयार होतात. कारण भांडवलाच्या उत्पादनशक्तीचा फायदा घेऊन व्याजाच्या दरापेक्षा अधिक किंवा निदान व्याजाच्या दराइतका नफा मिळेल अशी त्यांची अपेक्षा असते. भांडवलाचा पुरवठा करणाऱ्यांना व्याज हवें असतें. कारण उपभोगाच्या वस्तू उत्पादिण्यास लागणारे श्रम भांडवली वस्तू उत्पादिण्यास लावले तरच भांडवलाची निर्मिति होऊं शकते. निराळ्या भाषेत असें म्हणतां येईल की उपभोगाचा मोह आवरला तरच भांडवलाची

निर्मिति होते. प्रत्यक्ष भांडवलाचें उत्पादन कोणाकरवीहि होवो, भांडवलाचा पुरवठा ज्यांच्याकडून होतो त्या भांडवल ह्या घटकाच्या मालकांवर उपभोगाचा मोह आवरण्याची जबाबदारी शेवटीं पडते. तो मोह आवरण्याच्या प्रयत्नामुळे मनावर जें दडपण पडतें त्याची किंमत म्हणून भांडवलाचा पुरवठा करणारे व्याजाची अपेक्षा करतात. सारांश, व्याज ही उपभोगनिग्रहाची (Abstinence) किंमत आहे. भांडवल ह्या उत्पादनघटकाची किंमत म्हणून व्याजाचा स्वतंत्रपणे उत्पादनखर्चात समावेश झाला पाहिजे

व्याज ह्या उत्पादनखर्चाच्या भागाची एवढी चिकित्सा सिनिऑरपूर्वी केली गेली नव्हती ह्याचेंहि एक विशेष कारण सागतां येईल. ते कारण हे की, भांडवलशाहीच्या सुरुवातीच्या म्हणजे स्मिथच्या काळात उद्योगधंद्याला लागणारे भांडवल एवढे अल्प असे कीं सामान्यतः भांडवलाचा पुरवठा करणारे व भांडवलाचा उपयोग करणारे एकच असत. त्यामुळे व्याज व नफा ह्याचा स्वतंत्र विचार न होतां नफ्यांतच व्याज समाविष्ट झालें. तान्विक दृष्ट्या हे चूक असले तरी तत्कालिन परिस्थितीशी सुसंगत होते. भांडवलशाहीचा जसजसा विकास झाला तसतशी मोठ्या प्रमाणावर भांडवलाची गरज भासूं लागली. अर्थातच स्वतःच्या भांडवलावर उद्योगधंदे चालविण्याची शक्यता दुराव लागली. म्हणजेच भांडवलाची उसनवारी करण्याची जरूरी भासूं लागली. ह्या परिस्थितीत व्याज कसे ठरते, ते देणेघेणे कितपत योग्य ही चर्चा अपरिहार्यच होती. सिनिऑरच्या वेळेपर्यंत अशी परिस्थिति उद्भवलेली होती.

सिनिऑरने सांगितलेल्या व्याजाच्या उपपत्तिबद्दल आणखी एक गोष्ट म्हणतां येईल. ती ही कीं, सनातनवादाचें पुढें नवसनातनवादांत जें रूपांतर झालें त्या रूपातराला सिनिऑरने व्याज ह्या उत्पन्नाची जी मीमांसा केली तिने चांगलीच मदत झाली. नवसनातनवादानें मृत्याचा श्रमसिद्धान्त सपशेल धुडकावून लावला. सिनिऑरची व्याजाची मीमांसाहि श्रमसिद्धान्ताला बाधकच होती ती उपपत्ति मानल्यास मानवी श्रमाबरोबरच भांडवल हा उत्पादनाचा स्वतंत्र घटक होतो. भांडवलांत केवळ शारीरिक श्रमाचा अंतर्भाव नसून मानसिक दडपणामुळे होणारा त्रासहि आहे. ह्या त्रासाची दखल स्वतंत्रपणें घेतली जाणें अवश्य आहे हें सिनिऑरच्या उपपत्तीमुळे सिद्ध झालें.

सिनिऑरपासून संक्रमणाला प्रारंभ

एकदरीत विचार करतां सनातनवाद व नवसनातन ह्यांच्यामधील सक्रमणावस्थेला स्थूलमानानें सिनिऑरपासून सुरुवात झाली असें म्हणतां येईल. त्याचे व्याजाची उपपत्ति एवढेच चिन्ह सिनिऑरमध्ये आढळतें असें नाही. आणखीहि चिन्हे आढळतात. उदाहरणादाखल आणखी एक चिन्ह दर्शविले असतां पुरे होईल. पुढे अर्थशास्त्रात फारच महत्त्व पावलेला घटत्या उपभोग्यतेचा सिद्धान्त (Law of Diminishing Utility) बीजरूपाने सिनिऑरमध्ये आढळतो. वस्तूच्या उपभोगापासून मिळणारे सुख वाढत्या उपभोगाबरोबर जोराने कमी होत जाते. आणि एखाद्या वस्तूचा पुरवठा भरपूर असला तर अधिक पुरवठ्याने त्या वस्तूची उपभोग्यता जवळजवळ अजिबात नष्ट होते असे त्यानें स्पष्टपणे लिहिले आहे.

* * * *

जॉन स्टुअर्ट मिल

स्मिथनें ज्याची सस्थापना केली त्या सनातन संप्रदायांतील प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञ शेवटचा म्हणजे जॉन स्टुअर्ट मिल (१८०६-७३) हा होय. स्मिथनें सुरू केलेली व रिकार्डो मात्सनें अनुसरलेली विचारसरणी मिलने परिणत स्वरूपास पोहोचविली. मिलचा जन्म लंडनमध्ये १८०६मध्ये झाला. जॉन मिलचा बाप जेम्स मिल हा एक विद्वान गृहस्थ म्हणून प्रसिद्ध होता. साहजिकच त्यानें आपल्या मुलाच्या शिक्षणात विशेष लक्ष घातले. मिलला मिळालेलें शिक्षण कशा प्रकारचें होते. ह्याचें त्यानें आपल्या आत्मचरित्रात सुरेख वर्णन केले आहे. त्या वर्णनावरून मुलाच्या शिक्षणाची काळजी असलेल्या व त्या बाबतींत योजना करून ती सक्तपणें अमलांत आणण्यास समर्थ असलेल्या बापाचा मुलाच्या आयुष्यावर किती चांगला परिणाम होतो हे समजून येतें. पूर्वनियोजित शिक्षणाचा जॉन मिल हा अत्युत्कृष्ट नमुना होता. वयाच्या तिसऱ्या वर्षी ग्रीक भाषेच्या अभ्यासास सुरुवात, त्यानंतर लवकरच लॅटिन भाषेचा अभ्यास, वयाचीं दहा वर्षे पुरीं व्हायच्या आत लॅटिन व ग्रीक ह्या भाषांतील वाङ्मयाचें विस्तृत वाचन, त्याच सुमारास भूमिति व बीजगणित ह्या विषयांचा अभ्यास व शैक्षणिक बदल म्हणून भौतिक शास्त्रांवरील पुस्तकांचें वाचन, वयाच्या तेराव्या वर्षी स्मिथ-

अर्थशास्त्राचा विकास ।

१८४० ह्याच्या अर्थशास्त्रीय विचारसरणीचा तौलनिक अभ्यास व त्याच्या पंधराव्या वर्षी तत्त्वज्ञानाचा अभ्यास हा शैक्षणिक कार्यक्रम जेम्स मॅकग्लोव्हाच्या मुलाकरता आंखला होता व बुद्धिमत्तेमध्ये बापसे सवाई ठेल्या जॉन मिलनें तो पारहि पाडला ! जॉन मिलच्या शिक्षणावर त्या बापाचा जसा परिणाम झाला तसाच त्याच्या बापाचा परममित्र ठेल्या जेरेमी बेंथॅम ह्या विख्यात तत्त्वज्ञाचा व कायदेपंडिताचा झाला. हा तत्त्वज्ञानातील उपयुक्ततावादी संप्रदायाचा (Utilitarianism) नेता होता. कोणत्याहि कृत्याची युक्तायुक्तता त्या कृत्याच्या स्वरूपावर न ठरतां परिणामांवरून ठरते हा त्या संप्रदायाचा प्रमुख विचार होता.

संप्रदायाच्या विचारसरणीची छाप मिलच्या लिखाणावर पडल्याचे पदी दिसून येते. जेम्स मिल व बेंथॅम ह्या द्वयाने प्रचलित केलेली मधोल ज्ञानार्जनाची वात प्रज्वलित होण्यास स्मिथच्या व्यावयक व कौटुंबिक जीवनाचें मदत केली. १८२२ पासून मिलची वर्षे इंडिया हाऊसमध्ये नोकरी करण्यांत गेली. ह्या नोकरीत त्याला मुर वेळ मिळाला व त्या वेळेचा वाचन, मनन व लेखन ह्या त्रयीसाठी ते भरपूर उपयोगहि केला. मिलची पत्नी त्याला स्फूर्तिदायक ठरली व नाच्या कामी त्याला मदतनीसहि झाली. मिलचे लिखाण त्याचे विविध यातील पांडित्य दर्शवणारें असेच होते. १८४४ मध्ये त्याने तर्कशास्त्रावर

ग्रंथ लिहिला. हा ग्रंथ त्या क्षेत्रात प्रसिद्ध आहे. त्यानंतर 'अर्थशास्त्रातील कांही अनिर्णित प्रश्न' हा त्याचा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. १८४८ मध्ये 'अर्थशास्त्राची तत्त्वे' (Principles of Political Economy) हा त्याचा ग्रंथ प्रकाशित झाला. त्याशिवाय निबध्नवजा असें ल लिखाण त्यानें केले. त्या लिखाणापैकीं व्यक्तिस्वातंत्र्य, प्रातिनिधिक मार, उपयुक्ततावाद, स्त्रियांची गुलामगिरी ह्या विषयांवरील त्याचे, व अतिशय विस्तृत असून त्या त्या क्षेत्रांत फार मानले जातात, त्याचें म्चरित्र मृत्यूनंतर प्रसिद्ध झालें.

चें अर्थशास्त्रातील स्थान

अर्थशास्त्रांत मिलला मिळालेल्या मान्यतेस त्याचा अर्थशास्त्राचीं हा ग्रंथ जबाबदार आहे. ह्या ग्रंथावरूनच त्याचें अर्थशास्त्राच्या

इतिहासांतील स्थान ठरवले जाते. अर्थशास्त्रांतील मिलची कामगिरी संप्रदाय-संस्थापकाची नाही. स्मिथ-रिकाडोंने स्थापलेल्या सनातन संप्रदायांतच मिल बसतो कारण स्मिथ-रिकाडों ह्यांच्या लिखाणाची तात्त्विक बैठक व मिलची तात्त्विक बैठक ह्यांमध्ये मूलभूत असा फरक नाही. पण मिलला संस्थापकाचें महत्त्व नसलें तरी जुन्याचीच री ओढणारा तो सामान्य लेखक नव्हता. स्मिथ-रिकाडोंचें लिखाण प्रसिद्ध झाल्यानंतर आर्थिक परिस्थितींत बराच फरक पडला होता. ज्या भांडवलशाहीला स्मिथ-रिकाडोंचें लिखाण उपकारक ठरले होते त्या भांडवलशाहीतील दोष भांडवलशाहीच्या विकासाबरोबरच प्रत्ययास येऊ लागले होते. अर्थातच सनातन संप्रदायाला विरोधकहि निर्माण झाले होते. ह्या सर्वांचा परिणाम सनातन संप्रदायाला जाणवू लागला होता. ह्या परिस्थितीत स्मिथ-रिकाडोंच्या अर्थशास्त्रांत बदलत्या परिस्थितिनुसार योग्य ती दुरुस्ती करून त्या अर्थशास्त्रामागील तत्त्वज्ञानाची बैठक जोरदार करणाऱ्या व त्या तत्त्वज्ञानाची भूमिका पुन्हा एकदा स्पष्टपणे मांडणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञाची सनातन संप्रदायाला जरूरी होती. ही कामगिरी मिलने बजावली. हे काम अर्थात् येरा गबाळ्याचें नव्हते हे स्पष्ट आहे. आपली कामगिरी मिलने कशा प्रकारें पार पाडली हे पाहतां असें दिसून येईल कीं, त्यानें परंपरागत सनातनवाद व त्या वादाला होणारां तत्कालीन विरोध ह्यांच्यांत समन्वय साधण्याचा प्रयत्न केला. आर्थिक विचारांच्याच नव्हे तर कोणत्याहि विचारांच्या संक्रमणावस्थेत असें होतेच. त्या वेळी जुन्या संप्रदायाचें तात्त्विक समर्थन करूं इच्छिणाऱ्या विचारी लेखकाला नवीन विचार अजिबात डावलतां येत नाहीत. नवीन विचारांतील ग्राह्य भाग त्याला घ्यावा लागतो व जुन्या संप्रदायाच्या चौकटीत तो बसवावा लागतो. तसेंच जुन्या विचारांतील अपुरेपणाहि त्याला नाहीसा करावा लागतो. हें काम अर्थातच कठिण आहे आणि हें काम यशस्वी करणारे संप्रदाय संस्थापकाच्या खालोखाल त्या त्या विषयातले मानकरी ठरतात. एका अर्थानें विचारांच्या संक्रमणावस्थेत जुन्या नव्यांचा सुरेख समन्वय करणारे संप्रदाय संस्थापकापेक्षांहि भाग्यशाली ठरतात. ते अशा अर्थानें की, जुन्या, नव्या विचारांच्या लोकांत त्यांना सारखाच मान मिळून त्यांचा समन्वयहि जुना होईपर्यंत ते प्रमाणभूत लेखक मानले जातात. मिलचे

अर्थशास्त्रातील स्थान ह्या प्रकारचें आहे. सनातनी संप्रदाय व त्याला विरोधी विचार ह्याचा त्यानें समन्वय घातला व त्यामुळे त्याच्या ग्रंथाला अलोट लोकप्रियता लाभली. मिलचा अर्थशास्त्राची तत्त्वे हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्यानंतर जवळजवळ दोन पिढ्यापर्यंत तो ग्रंथ अर्थशास्त्रातील प्रमाणभूत ग्रंथ मानला जात असे व अर्थशास्त्राच्या प्रत्येक अभ्यासकाकडून अभ्यासला जात असे. मिलनें जो समन्वय साधला त्याला मिलला मिळालेले शिक्षण व त्याची मानसिक भूमि अनुकूल अशीच होती. भोवतालच्या परिस्थितीची मिलच्या विचारी मनावर प्रतिक्रिया होणें, त्या प्रतिक्रियेमुळे जुन्या विचारांतील अपुरेपणा मिलला जाणवणें, तर्कशुद्धतेला महत्त्व देणाऱ्या मिलकडून नवीन विचारांतील ग्राह्य भाग स्वीकारला जाणे ह्या गोष्टी साहजिकच होत्या. ह्या गोष्टीमुळेच मिलला नव्या जुन्याचा यशस्वी समन्वय करता आला हे लक्षात ठेवले पाहिजे. त्याजबरोबर हेही लक्षात ठेवले पाहिजे की, मिलने केलेल्या समन्वयामुळे मिलच्या सनातनवादित्वाला मुळीच वाध येत नाही. कारण अर्थशास्त्रातील सनातन संप्रदायाच्या भूमिकेपासून तो मुळीच ढळला नाही. मिलच्या प्रसंगोचित समन्वयामुळे सनातनवादाची अभिवृद्धीच झाली मिलने समन्वय करणाऱ्याची भूमिका स्वीकारून अर्थशास्त्रातील सनातन संप्रदायाची अभिवृद्धि कशी केली हे समजण्याकरिता त्याच्या अर्थशास्त्रीय विचाराची माहिती करून घेणे जरूर आहे.

मिलचा अर्थशास्त्रीय विचार

आपला अर्थशास्त्रीय विचार मिलने उपरोक्त अर्थशास्त्राची मूलतत्त्वे ह्या जवळजवळ १००० पृष्ठे असलेल्या ग्रंथात समग्रपणे मांडला. ह्या ग्रंथाचे पाच भाग असून पहिल्या भागांत उत्पादनाचे, दुसऱ्या भागांत विभाजनाचे, तिसऱ्या भागांत मूल्य ठरण्याच्या क्रियेचे, चवथ्या भागात समाजाच्या प्रगतीचें उत्पादन व विभाजन ह्यांच्यावर जे परिणाम होतात त्याचें व पाचव्या भागांत सरकारच्या कर्तव्याचें व अर्थव्यवस्थेचे विवेचन आढळते. अर्थशास्त्राच्या व्याप्तिसंबंधी मिलची कल्पना काय होती हे निरनिराळ्या भागांत समाविष्ट असलेल्या विषयांवरून दिसून येतेंच. आपल्या ग्रंथाच्या प्रस्तावनेत मिलने अर्थशास्त्र म्हणजे काय हें स्पष्टहि केले. मिलच्या मते संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा विषय

असून संपत्तीचे स्वरूप, संपत्तीचे उत्पादन, विभाजन ह्यासंबंधीचे सिद्धान्त ह्याचा शोध घेणे हे अर्थशास्त्राचे कार्य आहे. ह्या कार्यामध्येच मनुष्य-समाजाची सांपत्तिक (अर्थशास्त्रीय अर्थाने) भरभराट व अवनति होण्याची कारणे व त्या कारणांची कार्यपद्धति ह्यांच्या वर्णनाचाहि अंतर्भाव होतो असेहि त्याने म्हटले आहे. मिलने साहजिकच संपत्ति ह्या शब्दप्रयोगाचा त्याला मान्य असलेला अर्थहि प्रस्तावनेतच दिला आहे. तो म्हणतो की, संपत्ति म्हणजे ज्यांना विनिमय मूल्य (Exchange value) असते अशा सर्व उपयोगी व परिणामी हितकर गोष्टी किंवा निराळ्या शब्दांत श्रम किंवा त्याग केल्याशिवाय मिळू शकणाऱ्या गोष्टी सोडून इतर सर्व उपयोगी व हितकर गोष्टी. संपत्ति म्हणजे काय हे सांगितल्यानंतर प्रस्तावनेत निरनिराळ्या देशांची व निरनिराळ्या कालखंडांच्या वेळची सांपत्तिक स्थिति सारखी कशी नसते म्हणजे संपत्तीत अंतर्भूत होणाऱ्या वस्तू व संपत्तीची मर्यादा ह्यातच फरक कसा असतो व संपत्तीचे विभाजन सारखे कसे नसते ह्याचे थोडक्यांत दिग्दर्शन त्याने केले. ह्या दिग्दर्शनाचा हेतु हा की, उत्पादन व विभाजन ह्या गोष्टी कशामुळे ठरतात ह्याचा शोध घेणे किती जरूर आहे हें वाचकाच्या मनावर ठसावें. असो. मिलची संपत्तीची व्याख्या नवीन नाही व संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा विषय आहे हे म्हणण्यांतहि मिलने स्मिथ-रिकार्डोचाच पाठिंबा केला आहे. उत्पादन व विभाजन ह्यांना सारखे महत्त्व देण्यांत मात्र मिलचे वैशिष्ट्य दिसून येते. स्मिथने उत्पादनावर विशेष भर दिला होता. रिकार्डोने विभाजन हाच अर्थशास्त्राचा प्रमुख भाग असा आग्रहच धरला होता. मिलने दोहोंवर सारखा भर देऊन अर्थशास्त्राला विशेष स्पष्टता आणली.

प्राथमिक उत्पादन घटक

प्रस्तावनेनंतर प्रथम मिलने संपत्तीचे उत्पादन ह्या विषयाचे विवेचन केले. मानवी श्रम व निसर्ग हे दोन उत्पादनाचे घटक मिलने मानले होते. मानवी श्रमांत त्याने शारीरिक व मानसिक श्रमांचा व निसर्गांत निसर्गाने पुरवलेली वस्तुरूप साधने व नैसर्गिक शक्ति ह्या दोहोंचा अंतर्भाव केला. मानवी श्रमांत केवळ श्रम करण्याने होणाऱ्या दमणुकीचाच समावेश न करतां कोणतेहि श्रम करण्यामुळे होणारी शारीरिक गैरसोय, मानसिक

त्रास व अन्य न रुचणाऱ्या सर्व भावना ह्यांचाहि समावेश व्हावा असेंहि त्याने स्पष्ट केले. मानवी श्रमाचे उत्पादक व अनुत्पादक श्रम हे वर्गीकरण त्याला मान्य होतें. स्मिथप्रमाणेंच साकार उपभोग्य वस्तू निर्माण करणारे श्रमच उत्पादक; इतर श्रम, मग ते कितीहि उपयुक्त असोत, अनुत्पादक अशी त्याची समजूत होती. निसर्ग व मानवी श्रम ह्या उत्पादनाला आवश्यक असणाऱ्या गोष्टी सारख्याच महत्त्वाच्या आहेत, हें मिलने आग्रहानें प्रतिपादले. एखादे कार्य होण्यास दोन गोष्टीची (Conditions) आवश्यकता असताना त्यातील एक गोष्ट महत्त्वाची आहे असे म्हणणें म्हणजे कात्रीच्या दोन पात्यांपैकी कापण्याचे कार्य एका पात्याकडून अधिक प्रमाणात होते असे म्हणण्यासारखे आहे असे त्याचे मत होते. निसर्ग व मानवी श्रम ह्याचे महत्त्व मारखेच आहे हा आग्रह धरण्यात निसर्गवाद्यापासून चालत आलेली निसर्ग हेच संपत्तीचे उगमस्थान असते, किंवा उद्योगधंद्यापेक्षा शेतकीमध्ये निमर्गाचा भाग अधिक असतो ह्या समजूती दूर व्हाव्यात असा मिलचा हेतु होता. अर्थशास्त्रात उत्पादन महत्त्वाचे का विभाजन महत्त्वाचे ह्या बाबतीत मिलने जशी समन्वयकाची भूमिका घेतली तशीच भूमिका, पण जरा वेगळ्या पद्धतीने, उत्पादनांत निसर्गाचें महत्त्व अधिक कां मनुष्याचें अधिक ह्या वादात घेऊन अर्थशास्त्राचा तोल राखला व एखाद्या गोष्टीवरच अकारण भर दिल्याने होणाऱ्या गैरसमजूतीना टाळा दिला. मिलच्या मतें कांही वस्तूंच्या उत्पादनात निसर्गाचा भाग अधिक असतो ही गैरसमजूत उद्भवते ह्याचे कारण काही बाबतीत निसर्गाच्या देणगीला साऱ्याच्या रूपाने किंमत द्यावी लागते व कांही ठिकाणी ती द्यावी लागत नाही हें आहे. ह्यामुळे होणारी गैरसमजूत दूर करण्याकरितां निसर्गाच्या देणगीला द्यावी लागणारी किंमत निसर्गाच्या देणगीचा जो विशिष्ट प्रकार असतो त्या प्रकारच्या देणगीच्या पुरवठ्यावरून ठरते असा खुलासा त्यानें केला. ज्या प्रकारची देणगी मर्यादित असेल ती देणगी मिळविण्याकरितां किंमत द्यावी लागते. उदा० कसदार जमीन. ज्या प्रकारची देणगी विपुल असते त्या देणगीकरितां कांही द्यावें लागत नाही. उदा० हवा व सूर्यप्रकाश. एवढाच ह्या खुलाशाचा अर्थ आपल्या देणगीच्या कांही प्रकारांचा निसर्गाकडून विपुल पुरवठा केला जातो. व कांहींचा पुरवठा अतिशय मर्यादित असतो, ही गोष्ट मिलने अत्यंत महत्त्वाची मानली.

भांडवल

निसर्ग व मानवी श्रम ह्या प्राथमिक घटकांशिवाय भांडवल हा आणखी एक घटक मिलने सांगितला. पूर्वीच केलेल्या श्रमांनी उत्पादिलेल्या वस्तूंचा सांठा अशी मिलची भांडवलाची व्याख्या होती. भांडवल म्हणजे पैसा नव्हे. कारण पैशाचे रक्षण देणाऱ्या, कामकऱ्याच्या गरजा भागवणाऱ्या व अशा प्रकारे मानवी श्रमास सहाय्यक होणाऱ्या वस्तूत रूपांतर केल्याशिवाय भांडवलाचे कार्य पैसा करू शकत नाही हे त्याने त्याने स्पष्ट केले. भांडवलाचे स्थिर व खेळते भांडवल हे वर्गीकरण त्याला मान्य होते. केवळ स्थिर भांडवलांत वाढ होणे हे तो कामगारांच्या दृष्टीने अनिष्ट मानीत असे.

उत्पादनविषयक मिलचे विचार—श्रमविभागणी

उत्पादनासंबंधी मिलने केलेल्या विवेचनाचा साराश सूत्ररूपाने पुढील-प्रमाणे सांगता येईल. (१) निसर्गाची देणगी व भांडवल ह्या घटकाचे उत्पादनांतील कार्य मानवी श्रमाच्या माध्यमानेच व्यक्त होत असल्याने मानवी श्रमाची उत्पादन क्षमता (Efficiency of Labour) हा उत्पादनविषयक विचारांतील महत्त्वाचा भाग आहे. मानवी श्रमाची उत्पादनशक्ति ठरवणाऱ्या प्रमुख गोष्टी म्हणजे नैसर्गिक अनुकूलता, श्रम करणाऱ्यांचा कामसुपणा, समाजांतील एकंदर शिक्षण व परंपरागत कुशलता, काम करणाऱ्यांची नीति-मत्ता, सरकारने दिलेले संरक्षण व सरकार आपल्या सत्तेचा दुरुपयोग करणार नाही ह्याची शाश्वती, आणि सर्वात महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे श्रमविभागणी. श्रमविभागणीचे महत्त्व वाटते त्यापेक्षा फार आहे. श्रमविभागणीच्यामागे एकमेकांच्या गरजा भागविण्यासाठी मनुष्यामनुष्यांत होणारे सहकार्य दडलेले असते. उत्पादनांतील श्रमविभागणीचे फायदे अर्थातच उत्पादनवाढीशी निगडित झाले आहेत. श्रमविभागणीमुळे उत्पादन वाढते ह्या स्मिथने सांगितलेल्या कारणांपैकी कामगाराच्या कुशलतेत वाढ हे कारण ताबडतोब उमगणारे व सर्वत्र आढळणारे असे आहे. एकच काम सारखे करीत राहिल्यामुळे ते चांगले केले जाईल अशी खात्री नसली तरी ते सुलभ होते हे निश्चित. श्रमविभागणीमुळे वेळाची बचत होते हे स्मिथने दिलेले दुसरे कारण आहे. ह्या गोष्टीला स्मिथने जरूरीपेक्षा जास्त महत्त्व दिले असे म्हणावेसे वाटते. ह्याचा अर्थ असा नव्हे की, श्रमविभागणीमुळे वेळाची बचत होतच नाही. पण तो फायदा

किती होतो हे तपासतांना इतरहि कांही गोष्टी लक्षांत घेतल्या पाहिजेत. उदाहरणार्थ, कामांत बदल झाल्यानेच मनुष्याला एक प्रकारची विश्रांति मिळते; कारण निरनिराळ्या कामांत निरनिराळ्या अवयवांचा उपयोग होतो आणि काम बदलल्यानें एका अवयवाला विश्रांति मिळून दुसऱ्या अवयवाचें कार्य सुरू होतें. शारीरिक काम चालू असतां मेंदूला व मेंदूचें काम चालू असतां शरिराला विश्रांति असते. त्यामुळे आणि कामाच्या वैचित्र्यामुळे व कामांतील बदलामुळेच जास्त काम होऊं शकतें, ही गोष्ट लक्षांत घ्यावयास हवी. तसेंच एक काम झाल्यावर दुसरे काम चटकन सुरू करण्याची संवय एकदां जडली की त्यामध्ये फारसा वेळ जात नाही. हेहि लक्षांत ठेवले पाहिजे की, ज्याच्या कामांत बदल होत असतो तो मनुष्य विशेष उत्साही आणि कार्य-प्रवृत्त असतो. जगांतला हा अनुभव दृष्टीआड करतां येत नाही. अर्थात सारखा बदल करणे केव्हांहि वाईटच. निरन्तर वैचित्र्य तोचतोपणा इतकाच त्रासदायक असते. श्रमविभागणीमुळे श्रमिकांचें लक्ष एकाच कार्यांत गुतून श्रमांत व कालांत बचत करणारे शोध लागण्यास अनुकूल परिस्थिति निर्माण होते हा स्मिथनें श्रमविभागणीचा जो तिसरा फायदा सांगितला तो खरा आहे. स्मिथनें न सांगितलेला पण महत्त्वाचा असा श्रमविभागणीचा आणखी एक फायदा आहे. तो असा की निरनिराळ्या कामांत कामगारांची वांटणी अधिक चांगल्या पद्धतीनें होऊं शकते. निरनिराळ्या कामांना वेग-वेगळ्या प्रकारची लायकी लागते. आणि श्रमविभागणी केल्यास ज्याला त्याला त्याच्या लायकीप्रमाणें काम पाहून देतां येतें. श्रमविभागणीमुळे आयुधांचा जास्तीत जास्त उपयोग करतां येतो ही गोष्ट श्रमविभागणीच्या फायद्यातच समाविष्ट केली पाहिजे. श्रमविभागणी कितीहि चांगली असली तरी तिचा अवलंब करण्याचे बाबतीत मर्यादा आहेच. बाजार लहान असल्यास श्रमविभागणीला मुरड घालावी लागते तसेंच व्यवसायाचें स्वरूप श्रम-विभागणीला वाव देणारे नसले तर श्रमविभागणीच्या तत्त्वाला आपोआपच मुरड बसते. उदाहरणार्थ, शेतकीमध्ये फार प्रमाणांत श्रमविभागणी करतां येत नाही.

मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन

(२) श्रमविभागणीचे फायदे लक्षांत घेतां मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन बहुतेक ठिकाणी किफायतशीर कां ठरतें हें समजते. मात्र मोठ्या

प्रमाणावरील उत्पादन किफायतशीर ठरतें ह्याचे श्रमविभागणीचे सर्व फायदे मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनात मिळतात एवढेच कारण नसून त्याची अन्यहि कारणे आहेत. त्यापैकी अधिक किमतीची पण किमतीच्या मानाने उत्पादनशक्ति पुष्कळ अधिक असलेली यंत्रसामुग्री वापरतां येते व उत्पादनाची व्यवस्था पहाणाऱ्याचा भरपूर फायदा करून घेतो ही कारणें विशेष उल्लेखनीय आहेत श्रमविभागणी प्रमाणेच मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनावर बाजाराच्या विस्तारामुळें मर्यादा घातली जाते. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनास भांडवलहि मोठ्या प्रमाणांत लागतें. मोठ्या प्रमाणावर भांडवल जमविणें ही गोष्ट संयुक्त भांडवल संस्था (Joint Stock Company) मुळें सुलभ होते. तेव्हां अशा संस्थांचें स्वागत केले पाहिजे.

उत्पादन वाढीची मीमांसा

(३) उत्पादनाची मर्यादा स्थिर नसून उत्पादन सारख वाढते असते, असावे लागतें. उत्पादनाची वाढ कशावर अवलंबून असते, तत्संबंधीचे सिद्धान्त कोणते ह्याचा शोध घेण्यापेक्षा अधिक महत्त्वाचे अर्थशास्त्रात कांहीच नाही. मानवी श्रम, भांडवल व निसर्गाची देणगी हे उत्पादनाचे घटक. तेव्हां त्यांच्यांत होणाऱ्या वाढीवर उत्पादनांतील वाढ अवलंबून असावी हे साहजिकच आहे मानवी श्रमातील वाढ लोकसंख्येवर अवलंबून असते आणि लोकसंख्येच्या बाबतीत, लोकसंख्या अनेक कारणांनी मर्यादित केली जाते हे लक्षांत घेऊनहि लोकसंख्येच्या वाढीला मर्यादा अशी काहीं नाही असे सहज दाखवितां येईल. म्हणजे मानवी श्रमाच्या बाजूने उत्पादन वाढीच्या मार्गांत कोणताहि अडथळा नाही. भांडवलाचें तसें नाही. बचतीतून भांडवल निर्माण होत असल्यामुळें बचत करण्याची शक्यता व ती करण्याची इच्छा ह्यावर भांडवलात कितपत वाढ होऊ शकते हें अवलंबून असतें. बचत करण्याची शक्यता एकूण उत्पादन व उत्पादकांच्या अत्यंत जरूरीच्या गरजा भागण्याकरितां लागणारा उत्पादनाचा भाग ह्यांच्यांतील फरकावर अवलंबून असते. हा फरक जथें जास्ती असेल तथें अर्थातच जास्त बचत होऊं शकते. बचत करण्याची इच्छा कशावर अवलंबून असते हें पाहतांना बचत म्हणजे भविष्यकाळातील फायद्याकरितां वर्तमान काळी केलेला त्याग ही गोष्ट

लक्षांत ठवली पाहिजे. भविष्य काळाकरितां तरतूद करण्याची अनिच्छा अदूरदर्शीपणा व भविष्य काळाबद्दल अनास्था ह्या दोहोपैकी एक अगर दोन्ही गोष्टी असतात तेथें उद्भवते. बचत करण्याची शक्यता व इच्छा कोणत्या गोष्टीवर अवलंबून असते हे पाहता असें म्हणतां येतें की, मागासलेल्या देशांत भांडवलाची कमतरता भासावी हे बरोबर असले तरी सुधारलेल्या देशांत भांडवलाची कमतरता भासण्याचे काहीच कारण नाही. तेव्हां अशा देशात भांडवल ह्या घटकाकडूनहि उत्पादन वाढ थोपवली जात नाहीं. रहाता राहिला निसर्गाची देणगी हा घटक. हा घटक मात्र मानवी श्रम व भांडवल ह्या घटकांपेक्षा अगदी भिन्न स्वरूपाचा आहे. ह्या घटकांत वाढ करतांच येत नाही. ह्या घटकाचा पुरवठा मर्यादित आहे आणि त्यांतील उत्पादनक्षम भाग तर अतिशय मर्यादित आहे. जमिनीपासून होणारे उत्पादन वाटेल तितके वाढवतां येत नाही कारण मर्यादित पुरवठा व मर्यादित उत्पादनक्षमता ह्यांमुळे जमिनीच्या बाबतीत स्वरित अनुभवास येणारा घटत्या फळाचा सिद्धान्त हा सिद्धान्त अर्थशास्त्रात मूलभूत महत्त्वाचा आहे. हा सिद्धांत असा की, शेतकीविषयक ज्ञान व शेतकीकौशल्य स्थिर असतां शेतकीमध्ये ज्या प्रमाणांत मानवी श्रम वाढतात त्या प्रमाणांत उत्पादन वाढत नाही. घटत्या फळाचा अनुभव हा उत्पादन वाढीच्या मार्गातील खराखुरा व सर्वांत मोठा अडथळा आहे. उत्पादनात हा अनुभव आला नसता तर उत्पादन व विभाजन ह्या दोहोंवरहि फार परिणाम झाला असता. घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताला विरुद्ध असणारी एक घटना नेहमीं घडत असते व ती घटना घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताला थोपवू शकते हेंहि लक्षांत ठेविले पाहिजे. ती घटना म्हणजे मानवी प्रगति, मानवी प्रगतिमुळे शेतकीविषयक ज्ञानात, कौशल्यांत वाढ होत असते, आणि इतरहि अनेक प्रकारें मनुष्याला निसर्गावर अधिकाधिक विजय संपादितं येतो. तसे झाल्यास घटत्या फळाचा सिद्धान्त मनुष्याच्या काबूत राहतो. साराश, घटत्या फळाचा सिद्धान्त ही उत्पादनवाढीला सर्वांत प्रतिकूल अशी गोष्ट आहे पण त्या गोष्टीचा अंमलहि थोपवून धरणे मनुष्याला शक्य आहे. तो सिद्धान्त अटळ नाही.

मिलच्या विचारांतील संयम

मिलकृत उत्पादनतत्त्वांचें उपरोक्त विवेचन पाहिल्यास असे दिसून येते की, मिलनें त्या तत्त्वांत भर अशी कोणतीच घातली नाही. स्मिथ, रिकार्डो, माल्थस ह्यांनीं प्रतिपादलेली तत्त्वेच मिलने सांगितली. स्मिथने वर्णिलेले श्रमविभागणीचें उत्पादनांतील महत्त्व, रिकार्डोने सांगितलेला घटत्या फळाचा सिद्धान्त, माल्थसची लोकसंख्या अवास्तव वाढण्याची भीति ह्या गोष्टी स्थूलमानानें मिलला मान्य होत्या असे स्पष्ट दिसते. मिलचें महत्त्व एवढेच की, त्याने स्मिथ, रिकार्डो, माल्थस ह्यांची तत्त्वे सकलित केली. तसेच ह्या तत्त्वाच्या प्रतिपादनांत होणारा अतिरेक टाकून त्याने अर्थशास्त्राचा तोल सांभाळला. उत्पादन व विभाजन ह्या अर्थशास्त्राच्या दोन्ही विभागांना-सारखेच महत्त्व आहे; तसेंच जमीन व मानवी श्रम ह्याचा उत्पादनात सारखाच भाग असतो ह्या त्याच्या सुरुवाती-सुरुवातीच्या विधानांतच त्याची समतोल प्रवृत्ति दिसून येते. हीच प्रवृत्ति पुढील लिखाणातहि व्यक्त झाली आहे. स्मिथप्रमाणें श्रमविभागणीच्या बाबतींत त्याच्या उत्साहाचा अतिरेक झाला नाही किंवा रिकार्डोप्रमाणेंच त्यानें घटत्या फळाचा सिद्धान्त अटळ मानला नाही; किंवा माल्थसप्रमाणें लोकसंख्येतील सभाव्य वाढीला अव-स्तव महत्त्वहि दिले नाही.

उत्पादन व विभाजन ह्यांतील महत्त्वाचा फरक

आपल्या ग्रंथाच्या पहिल्या भागात उत्पादनतत्त्वाची चर्चा केल्यानंतर ग्रंथाचा दुसरा भाग मिलने विभाजनतत्त्वाकरिता खर्च केला. ह्या भागाच्या सुरुवातीसच मिलने उत्पादन व विभाजन ह्यांच्यातील एक महत्त्वाचा फरक वाचकाच्या नजरेस आणला तो फरक असा की, उत्पादनाचे सिद्धान्त भौतिक शास्त्रातील सिद्धान्ताच्या स्वरूपाचेच असतात. त्या सिद्धान्ताच्या बाबतीत मनुष्याच्या आवडीनिवडीचा प्रश्नच उद्भवत नाही. जेथे जेथे उत्पादन होते तेथे तेथे ते अनुभवास येतातच उदाहरणार्थ, घटत्या फळाचा सिद्धान्त; हा त्या सिद्धान्तानुकूल परिस्थिति जेथे असेल तेथे प्रत्ययास येतोच व त्या सिद्धान्ताच्या अमलात बदल करण्यास मनुष्यास फारसा वाव नसतो. विभाजनाच्या सिद्धान्ताविषयी असें

म्हणतां येत नाही. विभाजन हा सर्वस्वी मनुष्याच्या इच्छेचा प्रश्न आहे. समाजांतील मनुष्यनिर्मित संस्थांकडून विभाजनाचें स्वरूप ठरवले जात असते. थोडक्यांत—विभाजन हे समाजाने त्यासंबंधी जी व्यवस्था केली असेल त्यावरहुकूम होत असते. ह्याचा अर्थ असा नव्हे की, विभाजनाची व्यवस्था मनुष्याच्या लहरीवरच केवळ अवलंबून असते त्यालाहि शास्त्रीय खुलासा आहे. तो असा की, मनुष्य जे करतो ते आपल्या स्वभाव-धर्मानुसारच करतो. पण मनुष्याचा स्वभावधर्म बदलणें शक्य असल्यामुळे विभाजनाची एकदां ठरलेली व्यवस्था उत्पादनाच्या सिद्धान्ताप्रमाणें अनिवार्य नाही. उत्पादन व विभाजन ह्यांतील हा भेद सांगितल्यावर मिलने लगेच असे म्हटलें की, विभाजनाची विशिष्ट व्यवस्था समाजाने कोणत्या कारणासाठी केली हा प्रश्न अर्थशास्त्राच्या कक्षेत येत नसून विभाजनाबाबतच्या प्रचलित व्यवस्थेचे व सभाव्य अशा सर्व व्यवस्थांचे परिणाम काय होऊं शकतात ते पहाणे एवढेच अर्थशास्त्राचे कार्य आहे. हे कार्य अर्थशास्त्रात बसतें. कारण एखादी व्यवस्था स्वीकारल्यानंतर त्याचें परिणाम मात्र अटळ असतात. अशा प्रकारे उत्पादनाच्या विभाजनाच्या, बाबतीतील अर्थशास्त्राची मर्यादा ठरवून नंतरच त्या विषयाची संपूर्ण चर्चा केली. मिलने केलेली चर्चा साराशरूपाने खाली दिली आहे.

उत्पादन साधनांच्या मालकीवर उत्पादनव्यवस्था अवलंबून असते

विभाजनासंबंधी निरनिराळ्या कालांत समाजाने केलेली व्यवस्था पाहिली असता असे दिसून येने की. काही अपवाद वगळता खाजगी मिळकत ही प्राथमिक व मूलभूत महत्त्वाची संस्था विभाजनव्यवस्थेचा पाया म्हणून सर्वत्र स्वीकारण्यात आली आहे. खाजगी मिळकतीचे तत्त्व प्रथम जेव्हा मान्य करण्यात आलें तेव्हां अर्थातच विषमता नसली पाहिजे. उत्पादनाची साधनें सर्वांत सारखी वांटूनच खाजगी मिळकत ह्या संस्थेची प्रस्थापना झाली असली पाहिजे. त्यानंतर मात्र ज्याला त्याला आपल्या वाटचाला जें कांही आलें त्याचा स्वहितासाठी वाटेल तसा उपयोग करण्याचे पूर्ण स्वातंत्र्य देण्यांत आले. ज्या समाजांत खाजगी मिळकतीच्या तत्त्वाला मान्यता देण्यांत आली नाही त्या समाजांत उत्पादनाचीं सर्व साधनें समाजाच्या मालकी-खालींच ठेवण्यांत आलीं आणि उत्पादनाच्या विभाजनालाहि सामाजिक

स्वरूप प्राप्त करून देण्यांत आले. संपूर्ण समतेच्या तत्त्वानुसार अगर समाजां-
तील घटकांच्या गरजानुसार किंवा समाजाला न्याय्य वाटत असलेल्या अन्य
काही तत्त्वानुसार विभाजन अशा समाजात केले जात असे. ह्या दुसऱ्या
प्रकारच्या समाजाचें मोठ्या प्रमाणावर अनुकरण व्हावे असा कांहीं ठिकाणी
प्रचार होत आहे आणि सध्याच्या काळांत—म्हणजे ज्या काळांत समाजातील
नाहीरे वर्गाला आपले म्हणणे मांडायची संधि पूर्वीपेक्षा जास्त प्रमाणावर
मिळत आहे त्या कालात—असे विचार पुढें यावे व त्यांचा फैलाव व्हावा हें
साहजिकच आहे.

समाजवादी आर्थिक व्यवस्था अव्यवहार्य नाही

राजगी मिळकतीच्या तत्त्वावर हल्ला करणाराचे दोन वर्ग पाडता
येतील. त्यांतील पहिल्या वर्गातील लोकाना उपभोग्य वस्तूच्या विभाजनांत
संपूर्ण समता हवी असते. दुसऱ्या वर्गातील लोकांचा विषमतेबद्दल आक्षेप
नसतो. पण ती विषमता प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतील विषमतेप्रमाणे
दैववशात् न ठरता कोणत्यातरी न्यायाच्या तत्त्वावर आधारलेली असावी
असे वाटत असतें. समतेच्या तत्त्वावर उभारलेली व जमीन आणि अन्य
उत्पादनाची साधने समाजाच्या मालकीची जिच्यात आहेत अशी आर्थिक
व्यवस्था अव्यवहार्य आहे असे मानण्याचे मुळीच कारण नाही. एखाद्या
खेड्यातील लोकांनी समाईक मालकीचें तत्त्व स्वीकारून सहकार्याने आणि
आधुनिक पद्धतीने शेतकी करण्याचे ठरवले; तर जरूर ते श्रम करण्याकरितां
लागतील तेवढे कामगार पुढे येतील. न आल्यास प्रत्येकाला काम करावयास
लावता येईल, आणि सर्वांना आरामात रहाता येईल इतके उत्पादन होऊ
शकेल ह्यासंबंधी कोणीहि जाणता मनुष्य संशय घेणार नाही. समतेवर
आधारलेल्या व्यवस्थेंत कामगाराकडून कामात चुकारपणा होण्याचा संभव
आहे; ही गोष्ट खरी असली तरी तिला फार महत्त्व देण्याचे कारण नाही.
कारण प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेत सुद्धा अगदी मोजकेच लोक स्वतःच्या
फायद्याकरिता राबत असतात. बहुसंख्य लोक ठराविक वेतनाकरितांच काम
करतात आणि अशा लोकांच्यावर जबाबदारीचीं कामेहि सोपवली जातात.
तेव्हा पगारी कामगाराकडून कामाच्या बाबतींत जास्तीत जास्त उत्साह
दाखवला जात नाही, हा आक्षेप प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेबद्दल जितक्या

प्रमाणांत घेतां येईल तितक्याच प्रमाणात समतेवर आधारलेल्या आर्थिक व्यवस्थेबद्दल फार तर घेता येईल.

समताधिष्ठित समाजवाद समाजहिताला अधिक पोषक

समतेवर आधारलेल्या आर्थिक व्यवस्थेविरुद्ध वरील आक्षेप अधिक पोकळ ठरला जाण्याचा फार संभव आहे कारण मनुष्यातील सामाजिक वृत्ति (Public spirit) वाटते त्यापेक्षा पुष्कळ अधिक आहे आणि ही वृत्ति फोफावायला समतेवर अधिष्ठित असलेल्या समाजरचनेपेक्षा अधिक अनुकूल अशी दुसरी कोणतीही परिस्थिति नाही. समाजहिताकरितां जास्तीत जास्त काय करावें ह्यासंबंधी चढाओढीनें कोशीस केली जाण्याचा ह्या समाजरचनेतच फार संभव असतो. तेव्हां अशा समाजरचनेत कामगाराचा कामसूपणा कमी होईलच असें निश्चयाने सांगतां येत नाही. समताधिष्ठित समाजात उदरनिर्वाहाची शाश्वति असल्यामुळे लोकसंख्या जास्त प्रमाणांत वाढून समाजावर उपासमारीचें सकट ओढवेल असाहि एक आक्षेप त्या समाजावर घेतला जातो ह्या आक्षेपातहि विशेष तथ्य नाही. कारण अशा समाजांत स्वार्थी हेतूने व्यक्तीने दाखविलेल्या अदूरदर्शीपणावर समाजाचा विशेष कटाक्ष असतो व तो वरील धोका टाळण्यास समर्थ असतो. ह्या उपरहि कोणी समाजहिताविरुद्ध वागला तर त्याला शिक्षा द्यावयास समाज तयार असतोच. साराश, समाजवादी व्यवस्थेत आपल्या कर्तव्यात कोणी कसूर करील असे वाटत नाही. मात्र कोणत्याहि कामाविषयी अधिक आस्था बाळगून त्यात प्रगति करण्याचा कोणी प्रयत्न करील की काय, ह्या विषयी जबरदस्त शंका वाटते. 'जाऊ द्या; आपल्याला काय करावयाचे आहे' अशी वृत्ति निर्माण होण्याचा अशा समाजात फार संभव असतो. ही वृत्ति आर्थिक प्रगतीला बाधक ठरते. अशा समाजांत योजना फार पण प्रत्यक्ष कार्य कमी होईल अशी साधार भीति वाटते.

समाजवादांत श्रमाचे योग्य मूल्यमापन कठिण

समताधिष्ठित अर्थव्यवस्थेतील अधिक महत्त्वाची अडचण म्हणजे मानवी श्रमाचे बरोबर मूल्यमापन करून कामाची व्यक्तिव्यक्तीत वाटणी करण्यासंबंधीची. अमुक इतके विणकऱ्याचे काम अमुक इतक्या शेतकऱ्याच्या

कामाच्या लायकीचें आहे असे कोण ठरविणार ? शिवाय, एकाच प्रकारचें काम करण्याचे श्रमहि सारखेच असतात असें म्हणणें कठिण आहे. जे काम दिसावयास सारखें दिसते त्याचा ताण सर्वावर सारखाच पडत नाही. सारख्या कामांत सुद्धा कामाचा बोजा काम करणाऱ्याच्या वेगाप्रमाणें, शारीरिक स्थितीप्रमाणें कमीजास्त असू शकतो. निरनिराळ्या दर्जाच्या कामात फरक करण्याची अडचण व त्यामुळे निर्माण होणारी कोणतें काम कोणी करावे हें ठरविण्याची अडचण इतकी मोठी आहे कीं, कांहीं समतावाद्यांनीं प्रत्येकानें प्रत्येक काम थोडथोडें करावें असें सुचवलें आहे तसें झाल्यास श्रमविभागणीचें तत्त्व बाजूस सारावें लागून त्या तत्त्वाच्या स्वीकारामुळें वाढणाऱ्या कामकऱ्याच्या उत्पादनशक्तीचा फायदा समाजाला मुळीच घेता येणार नाही. वरील अडचण खरी असली तरी ती अनिवार्य नाही. उपरोक्त प्रश्न सोडवणें मानवी न्यायबुद्धीच्या व बुद्धिमत्तेच्या पलीकडचें नाही. शिवाय समतावादी आर्थिक व्यवस्था एकदां प्रस्थापित झाली की, उपरोक्त व तत्सम अडचणी आपोआपच निवारल्या जाण्याचाहि संभव आहे. समतावादी आर्थिक व्यवस्थेंत व्यावहारिक दृष्ट्या अडचणी असल्या तरी त्या फार महत्त्व देण्याजोग्या नाहीत; हें लक्षात घेतां खाजगी मिळकतीवर उभारलेल्या आर्थिक व्यवस्थेंत अधिकाधिक श्रम करणाऱ्यांना जीवनोपयोगी वस्तू मिळविणें अधिकाधिक जड जातें; हें खरें असेल तर, तिच्यानील संभाव्य अशा सर्व फायद्यासह समाजवादी आर्थिक व्यवस्था व अन्यायानें आणि कष्टानें भरलेली प्रचलित आर्थिक व्यवस्था ह्या दोहोंतील काय निवडावे हा प्रश्न अगदीं सोपा आहे.

मजुरी

विभाजनव्यवस्थेच्या स्वरूपाबद्दल सर्वसाधारण विचार प्रदर्शित केल्यानंतर प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेंतील विभाजनाचें—म्हणजे मजुरी, नफा व सारा हे विभाग कसे ठरतात ह्या संबंधीचें विस्तृत—विवेचन मिलनं केलें. मजुरीविषयक त्याचे विचार मारांशरूपानें पुढीलप्रमाणें सांगतां येतील. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेंत मजुरी चढाओढीच्या तत्त्वानुसारच मुख्यतः ठरते. म्हणजेच ती मागणी पुरवठ्याच्या संघर्षानें ठरते. मजुरांचा पुरवठा म्हणजे मजुरीकरितां काम करावयास तयार असणाऱ्यांची संख्या.

मजुरांकरिता मागणी किती असते हे मजुरीच्या रूपाने देण्याकरिता पुढे आलेल्या देशांतील निधीमुळे ठरते. मजुरांचा पुरवठा कमी झाला किंवा हा निधि वाढला तरच मजुरी वाढते. मजुरांचा पुरवठा वाढला किंवा निधि कमी झाला तरच मजुरी कमी होते. मजुरांचा पुरवठा व मजुरीनिधि (Wage fund) ह्यांच्यांत काहीहि फरक न पडतां एखाददुसऱ्या धंद्यांतील मजुरी कमीजास्त होणे किंवा काही काळपर्यंत सर्व ठिकाणची मजुरी कमीजास्त होणे अगदी शक्य आहे; पण त्यामुळे वरील तत्त्वाला बाध येत नाही. मजुरीनिधि जो कांही असेल तो तात्पुरता न वापरतां बाजूस ठेवला जातो किंवा एखाद्या धंद्यांतून भांडवल काढून घेऊन दुसऱ्या धंद्यात घातले जाते, म्हणून वर उल्लेखिलेला प्रकार होतो. पण मजुरीत कायम स्वरूपाचा बदल व्हावयास वर दिलेल्या अर्थाने मागणी-पुरवठ्यात बदल झाला पाहिजे. नाहीतर कायम स्वरूपाचा बदल मजुरीत होऊं शकतच नाही. ह्या दृष्टीने विचार करतां मजुरी वाढवून घेण्याचा कामगारांच्या हातांतील मार्ग म्हणजे लोकसंख्येच्या वाढीवर नियंत्रण. मजुरीच्या बाबतीतील मजुरीची नेहमी एका किमान पातळीवर राहण्याकडे प्रवृत्ति असते हा रिकार्डोप्रणीत सिद्धान्त फारसा बरोबर नाही. रिकार्डोच्या इतर सिद्धान्ताप्रमाणेच तो तात्त्विक दृष्ट्या अगदी बरोबर आहे. पण त्या सिद्धान्ताचा व्यवहारांत उपयोग करतांना हें लक्षात ठेवावयास हवें की, किमान मजुरी म्हणजे काय ह्यासंबंधीच्या कल्पनाहि नेहमी बदलत्या अशा असतात. असा अनुभव नेहमी येतो की, वाढत्या धान्याच्या किंमतीमुळे मजुरी न वाढतां मजुरांचे रहाणीमान कमी होते व कमी झालेलें रहाणीमान किमान वेतनासबधीच्या अपेक्षाच कमी करते. उलटपक्षी शेतकीसुधारणामुळे धान्य स्वस्त झाल्यास ताबडतोब मजुरी कमी होत नाही व धान्य स्वस्त झाल्यास मजुरांचे परिमाण रहाणीमान वाढण्यांत होतें. वाढलेल्या रहाणीमानाची कामगाराना सवय झाली की, किमान वेतनाची अपेक्षाहि कायमची वाढू शकते. मात्र पूर्वोक्त अनुभवापेक्षा उपरोक्त अनुभव कमी प्रमाणांत येतो. कारण रहाणीमान वाढण्याऐवजी लोकसंख्या वाढून मजुरीचें मान कमी होण्याचाहि त्या परिस्थितीत संभव असतो. तरी-सुद्धां उपरोक्त अनुभव येण्याची तात्त्विक शक्यता दृष्टीआड करतां

येत नाही. असो. मिलचें एकदर विवेचन पाहता मजुरीनिधिसिद्धान्त त्याला संमत होता असें म्हटलें पाहिजे.

नफा

नफा म्हणजे एकूण उत्पादनखर्च व एकूण मिळकत ह्यांच्यातील फरक. उत्पादनखर्चातील बराच मोठा भाग मजुरी हा असतो आणि उरलेला भाग कच्चा माल, आयुधे, इमारती ह्यांबरील खर्च असतो. हा खर्चसुद्धा शेवटी मजुरीच्या स्वरूपाचाच असतो. कारण ह्या वस्तूंचे जे उद्योगपति असतील तेसुद्धा मजुरी देऊनच उत्पादन करून घेत असतात. अथ त् ह्या वस्तूंच्या किमतीतहि नफ्याचा भाग असतोच; पण त्याशिवाय फक्त मजुरी असते. तात्पर्य, उत्पादनखर्चाचे मजुरी व नफा असे दोनच भाग पडतात. ह्याचा अर्थ असा की, उद्योगपतींचा एकूण नफा एकूण उत्पादन व त्यांतील मजुरीच्या रूपांने जाणारा भाग ह्या दोन गोष्टींमुळें ठरतो. एकूण नफा लक्षात न घेतां नफ्याचा दर पाहिला तर असे म्हणतां येईल की, तो मजुरीच्या दरावरच अवलंबून असतो. एकूण उत्पादन वाढून मजुरीच्या उत्पादनांतील प्रमाण तेच राहिलें तर नफ्याचा दर वाढत नाही. कारण एकूण नफा दुप्पट झाला तरी तो भांडवल दुप्पट झाल्यामुळें दुप्पट झालेला असतो. मजुरीचें एकूण उत्पादनांतील प्रमाण कमी झाले म्हणजे मात्र नफ्याचा दर वाढतो व मजुरीचें प्रमाण कमी झाल्यास नफ्याचें प्रमाण वाढते. ह्या अर्थाचा सिद्धान्त ह्यापूर्वी रिकार्डोनें माडला आहेच. तो सिद्धान्त बरोबर आहे.

सारा

सारा म्हणजे जमिनीच्या मालकांना जमीन उत्पादनासाठी उपलब्ध करून देण्याबद्दल मिळणारा उत्पादनाचा भाग. जमिनीचे मालक हा एकच वर्ग असा आहे की, त्या वर्गातील लोकांना स्वतः न उत्पादिलेल्या गोष्टीच्या केवळ मालकीबद्दल उत्पादनाच्या विभाजनात हक्क सांगता येतो. सारा हें उत्पन्न नैसर्गिक स्वरूपाच्या मक्तेदारीमुळे (Natural Monopoly) जमीनदाराना मिळतें हे उघड आहे. जमिनीच्या बाबतीत मक्तेदारी अशा अर्थाने असते की जमिनीचा पुरवठा मर्यादित असतो. जमिनीच्या मालकाना जमिनीला मागणी जेव्हा पुरवठ्यापेक्षां जास्त असेल तेव्हा जमिनीचा उपयोग करून देण्याबद्दल किंमत मागण्याची संधि मिळते. अर्थात् जी जमीन उत्पादनक्षम

आहे अशा जमिनीच्या मालकांनाच ही संधि मिळते हें उघड आहे उत्पादनक्षम नसलेल्या जमिनीच्या बाबतीत सारा हे उत्पन्न उद्भवण्याचा प्रश्नच येत नाही. उत्पादनात गुतलेल्या जमिनीपैकी सुद्धां सर्वात कमी प्रतीच्या जमिनीच्या मालकाला साऱ्याच्या रूपाने काही मिळत नाही; कारण त्या जमिनीपासून होणारें उत्पन्न (किंवा त्या उत्पन्नाची किंमत) मजुरी व सामान्य दराने नफा भागविण्यास पुरेसें इतकेच असते. मात्र ती जमीन ज्याअर्थी उपयोगात आणली जाते त्याअर्थी तिच्यापेक्षा अधिक दर्जाच्या जमिनीपासून होणारे उत्पादन समाजाला पुरेसें नसतें असें म्हणण्यास हरकत नाही. उत्पादनात गुतलेल्या सर्वात कमी प्रतीच्या जमिनीपासून सामान्य दराने नफा मिळतो, हे खरे असेल तर तिच्यापेक्षा अधिक प्रतीच्या जमिनीपासून मिळणाऱ्या नफ्याचा दर अधिक असावा हे सहज समजण्याजोगे आहे. वापरांतील सर्वात कमी प्रतीच्या जमिनीपासून मिळणारा नफा व त्यापेक्षा अधिक दर्जाच्या जमिनीपासून मिळणारा नफा ह्यांच्यातील फरक म्हणजेच सारा. हा फरक जमिनीच्या दर्जांमुळे उद्भवला असा दावा करून जमीनदार त्याच्यावर आपला हक्क सागतात. जमिनीवरील त्याच्या मालकीमुळे तो हक्क मान्य करावा लागतो उपलब्ध असलेली सर्व जमीन जेव्हां वापरांत आणली जाते तेव्हा सर्वात निकृष्ट जमिनीच्या मालकालाहि सारा मिळतो; कारण तेव्हा उत्पादन वाढवण्याचा आधीच उपयोगांत असलेल्या जमिनीवर जास्त श्रम व भांडवल खर्च करावयाचा हा एकच मार्ग शिल्लक असतो. ही परिस्थिति घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताला फारच अनुकूल असते व त्या सिद्धान्ताचा प्रत्यय येऊ लागला की, शेवटच्या उत्पादनाचें प्रमाण जसेजसें वाढवीत जावे तसतसा उत्पादनखर्च वाढत जातो. उत्पादनाच्या शेवटच्या भागाचा उत्पादनखर्च अत्युच्च असतो. ह्या उत्पादनखर्चावर सामान्य दरानें नफा मिळावा इतकी किंमत ठरते. ह्या किंमतीमुळे उत्पादनाच्या पूर्वीच्या भागावर सामान्य दरापेक्षा अधिक नफा सुटतो. त्यामुळे एकदर उत्पादनात सामान्य दरापेक्षां जो जास्त नफा होतो त्यावर जमीनदारांना आपला हक्क सागता येतो व तो प्रस्थापितहि करतां येतो. साराश, ज्या देशातील सर्व जमीन उपयोगात आलेली असते त्या देशांत साराविरहित जमीन नसते. साऱ्याचा सिद्धान्त हा अर्थशास्त्रांतील प्रमुख सिद्धान्त आहे.

आर्थिक प्रगति केव्हा तरी थांबणारच

आपल्या ग्रथाच्या दुसऱ्या भागात मिलने सांगितलेली विभाजनाची तत्त्वे बरीलप्रमाणे होती. त्या तत्त्वाचे महत्त्वमापन करण्यापूर्वी मिलच्या ग्रथाच्या चवथ्या भागातील विवेचनहिलक्षात घेतले पाहिजे. ह्या विभागातील विवेचन आर्थिक प्रगतीचे उत्पादन व विभाजन ह्यांच्यावर जो परिणाम होतो त्याविषयी आहे. आर्थिक प्रगतीचा परिणाम निसर्गावर अधिकाधिक प्रमाणात ताबा मिळण्यात, जीवनाला अधिक सुरक्षितता लाभण्यात व मनुष्या-मनुष्यांत अधिक सहकार्य होण्यात होतो असे त्याने प्रतिपादले. आर्थिक प्रगतीमुळे सर्व वस्तू स्वस्त होतात; पण फायद्याचे मान कमी होते. ह्या विवेचनांत मिलने असेहि प्रतिपादिले की, उत्पादनातील प्रगति थांबून अचल (Stationary) स्थिति प्राप्त होणे ही घटना केवळ अपरिहार्यच नव्हे तर नजीकहि आहे. मिलच्या मते किमान फायदा हे अचल आर्थिक स्थितीचे चिन्ह होते. ही गोष्ट बाईट व निरुसाह उत्पन्न करणारी आहे असे वाटणे साहजिक असले तरी तिलाहि चांगली बाजू आहेच. ती अशी की, अचल आर्थिक स्थितीमध्ये लोकसंख्या मर्यादित केली जाण्याचा सभव अधिक असतो. भांडवल व उत्पादन ह्यांच्या दृष्टीने प्रगतीपथावर असलेल्या समाजात लोकसंख्येतील वाढीला अनुकूल अशी परिस्थिति असते व त्याचा परिणाम श्रीमंत अधिक श्रीमंत होण्यात, गरीब अधिक गरीब होण्यात व श्रीमंत होण्याची संधि सर्वांना सारखी न मिळण्यात होतो. अशा समाजात उत्पादन व भांडवलसंचयहि वाढत असतात हे खरे, पण केवळ उत्पादनवाढीकरता उत्पादनवाढ व भांडवलसंचयाकरिता भांडवलसंचय ह्यात अभिनदनीय असे काहीच नाही. ह्याच्या उलट संपत्तीची समान वांटणी जिच्यात आहे अशी समाजरचना प्रचलित समाजरचनेपेक्षा पुष्कळ बरी अशी समाजरचना अचल आर्थिक स्थितीशी जास्त प्रमाणाने निगडित आहे. शिवाय उत्पादन, भांडवल व लोकसंख्या ह्यांच्या बाबतीत अचल असलेला समाज कोणत्याहि प्रकारच्या प्रगतीपासून अलिप्त असतो असे नाही. अशा समाजात मानसिक, सांस्कृतिक, नैतिक व सामाजिक प्रगति जगण्याच्या रुलेत सुधारणा ह्यांना भरपूर वाव असतो. संपत्तीची हांव, अधिक वाव नसल्यामुळे का होईना, नष्ट

ऊन सांस्कृतिक विकासाकडे मानवाचे लक्ष गेले तर तें वाईट असे मान-
ास मिल तयार नव्हता

कामगारांचें भवितव्य

वरील प्रतिपादनानंतर चवथ्या भागाचा उत्तरार्ध मिलनें कामगार-
ांच्या भवितव्याबद्दल अंदाज करण्यांत खर्च केला. कामगारांच्या
वैतव्याबद्दल त्याचा अंदाज असा होता कीं, कामगारवर्ग वरच्या वर्गाने
पल्या हिताकरितां चालविलेलें सरकार फार काळपर्यंत सहन करणार
हीं; इतकेंच नव्हे तर मजुरीकरितां दुसऱ्याची नोकरी करावयाची ही
यतिसुद्धां त्या वर्गाला कायमची पसंत पडण्यासारखी नाहीं. ह्या बाबतींत
नूरवर्गांत शिक्षणानें व एकजुटीनें निर्माण झालेली स्वत्वाची भावना व
लकाचे व त्यांचे हितसंबंध एकच नाहीत ह्याची त्यांना झालेली जाणीव
ाचा उल्लेख करून मिलनें मालकांना असा इशारा दिला की, मालक व
कर असे दोन वर्ग समाजांत कायमचे राखता येणें अशक्य आहे. तेव्हां
ा योगें कामगारांनाहि आपल्या कामाबद्दल आत्मीयता वाटेल अशी
द्योगिकपुनर्घटना करणें केवळ मजूरवर्गाच्याच नव्हे तर मालकवर्गा-
ाहि हिताचेंच आहे. अशा तऱ्हेच्या पुनर्घटनेसाठी मिलनें मालक-मजुरांची
गोदारी व कामगाराच्या स्मायिक मालकीच्या व कामगारांनीं निवडून
लेल्या व त्यांना जबाबदार असणाऱ्या लोकांनी चालविलेल्या उद्योगधंद्यांची
थापना असे दोन उपाय सुचविले. दुसऱ्या उपायावर त्याने विशेष जोर
ला व त्या उपायानेच म्हणजे सहकारी तत्त्वावर उत्पादनाची प्रस्थापना
ण्यानेच कामगारांना कायमचे बरे दिवस येऊं शकतील असें मतहि व्यक्त
े. त्याच्याहि पुढें जाऊन एके ठिकाणी मिलने मिलकालीन समाज-
द्यांच्या औद्योगिक पुनर्घटनाविषयक स्वप्नाना मान्यता देऊन ती स्वप्ने
यसृष्टीत उतरविण्यास आपल्या वेळचा काळ योग्य आहे अशी ग्वाही
ली. त्याकरितां सर्व न्याय्य व परिणामकारक मार्गांनी अशा पुनर्घट-
ा मदत केली पाहिजे व उत्तेजन दिले पाहिजे असे त्याने सुचविले.

झाओढीच्या तत्त्वावरील समाजवादी टीका चूक

समाजवाद्यांची औद्योगिक पुनर्घटनेची कल्पना मिलला रुचत असली
े त्याची चढाओढीच्या तत्त्वावरील टीका मात्र मिलला रुचत नसे. सर्व

आर्थिक अनर्थाचा दोष चढाओढीच्या माथी लादण्यांत समाजवाद्यांची चूक होत असून असें करण्यांत चढाओढ व मक्तेदारी कोठें असते, कोठें नसते हे समाजवादी नीट पारखून पहात नाहीत, असा त्यांच्यावर मिलनें आरोप केला. ह्या आरोपाचा अर्थ एवढाच की, मिलच्या मते आर्थिक व्यवस्थेंतील वाईट गोष्टी चढाओढीचा परिणाम नसून चढाओढीच्या अभावाचें प्रतीक होत्या. ह्याशिवाय चढाओढीच्या समर्थनार्थ मजुरामजुरातील चढाओढ वगळतां इतर सर्व प्रकारची चढाओढ मजुरांच्या हिताकरितांच असते, असा निर्वाळा त्यानें दिला. उदाहरणार्थ, वस्तूच्या उत्पादकांतील चढाओढ मजुरांना लागणाऱ्या उपयोगाच्या वस्तूची किंमत कमी करते. सुधारणा करण्याकरितां प्रोत्साहन म्हणून, आळशीपणापासून, बौद्धिक मंदतेपासून, अचळपणापासून संरक्षण म्हणून चढाओढीची जगांत अत्यंत जरूरी आहे, असें प्रतिपादन चढाओढीमुळे काहीं काळपर्यंत कामगारवर्गाच्या कांहीं भागाला त्रास झाला म्हणजे कांहीं कामगारांना तात्पुरत्या बेकारीला तोंड द्यावें लागेल तरी चढाओढीला मनुष्याच्या अंतिम हिताच्या दृष्टीने उत्तेजन मिळालेच पाहिजे व चढाओढीला प्रतिबंधक अशी कोणतीहि गोष्ट करणें धोक्याचें ठरेल, असा इषारा मिलने दिला.

मिलच्या विभाजनचिकित्सेचें महत्त्व |

मिलचें विभाजनतत्त्वाचें विवेचन व चवथ्या भागातील त्याने केलेले विवेचन, त्याने केलेल्या उत्पादनतत्त्वाच्या विवेचनापेक्षां निःसंशय अधिक महत्त्वाचे आहे. प्रत्यक्ष विभाजनाच्या तत्त्वांत त्यानें कोणतीच भर टाकली नाही. नाही म्हणावयाला मजुरीच्या बाबतीतील त्याचे विवेचन विभाजनतत्त्वाच्या बाबतीत अर्थशास्त्राचे पाऊल पुढें नेणार होते. रिकार्डोच्या विवेचनामुळे मजुरी ही मजुरांच्या अन्नवस्त्राच्या किमान गरजा भागवण्या-इतपतच नेहमी असते, अशी समजूत झाली होती. हा मजुरीचा अत्यंत निराशावादी सिद्धान्त बाजूस सारून मिलने मजुरीनिधि-सिद्धान्त म्हणून पुढे अर्थशास्त्रांत प्रसिद्ध झालेला सिद्धान्त उचलून धरला. ह्या सिद्धान्ताप्रमाणे मजूरसंख्या मर्यादित राहिली तर—आणि ती रहाणे शक्य आहे असे मिलला वाटत होते—मजुरीत वाढ होऊं शकते, कामगाराचें रहाणीमान वाढू शकते व वाढलेलें रहाणीमान किमान पातळीहि बदलू शकतें, हा सिद्धान्त

पूर्णपणे निराशावादी नाही मिलने प्रतिपादिलेला सिद्धान्तहि अर्थशास्त्रात फार काळ टिकला नाही मजुरी-निधि ह्या शब्दप्रयोगाला निश्चित अर्थ नाही. एकदर मजुरीचे मान पाहाण्यापेक्षा वैयक्तिक उत्पादक मजुरी किती द्यावी हे कशावर ठरवतात हे पाहणें अधिक श्रेयस्कर. किमान रहाणीमान स्थिर नसतें म्हणून जर त्याज्य तर मजुरीनिधि ही कल्पनाहि त्याज्यच. कारण आगाऊ ठरवलेला, स्थिरमर्यादेचा असा कोणताहि निधि नसतो, इत्यादि मुद्यावर हा सिद्धान्त मार्गे पडला. मात्र ह्या सिद्धान्तानें अर्थशास्त्राचे क्षेत्र बराच काळ व्यापून ठेवले होते, ही गोष्ट मात्र खरी आहे. मजुरीच्या वाबतीत मिलने रिकार्डोपुढे पाऊल टाकले असले तरी नफा व सारा ह्या वाबतीत त्याने जवळ जवळ रिकार्डोचाच अनुवाद केला नपयातील कांहीं भाग व्याजाच्या रूपाने भाडवलाचा पुस्वठा करणाऱ्यांना पोचता करावा लागतो ह्याची मिलला जाणीव होती व्याजाबद्दलची सिनिऑरची उपपत्ति त्याला मान्य होती.

मिलनें साधलेल्या समन्वयाचें यशापयश

प्रत्यक्ष विभाजनतत्त्वांत मिलने भर टाकली नसली तरी उत्पादन-सिद्धान्त व विभाजनसिद्धान्त ह्यांत एक महत्त्वाचा भेद दाखविण्यांत मात्र मिलने मोठी कामगिरी केली. उत्पादन-सिद्धान्ताप्रमाणें विभाजन-सिद्धान्तहि सर्वत्र आढळतात व अतएव ते अटळ असे आहेत, ह्या समजुतीला गाडून टाकून विभाजनाच्या दृष्टीने आर्थिक बदल होणे शक्य आहे, असें त्यानें दाखवून दिले. असे करण्याने त्याने अर्थशास्त्राच्या व आर्थिक व्यवस्थेच्या प्रगतीचा मार्ग सुकर केला ह्यात काहीच शका नाही. ह्या दृष्टीने विचार करता समतेवर प्रस्थापित झालेली आर्थिक व्यवस्था व्यवहार्य आहे अशी त्याने दिलेली कबुली व उत्पादनवाढीकरिता उत्पादनवाढ व भांडव-सचयाकरिता भाडवलसचय ह्या गोष्टी अनिष्ट आहेत, असा त्याने दिलेला इशारा महत्त्वाचा आहे. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेच्या व्यवहार्यतेबद्दल त्याने दिलेल्या कबुलीमुळे व सहकारी तत्त्वावर अधिष्ठित असलेल्या उद्योग-धद्याबद्दल त्याने काढलेल्या चांगल्या उद्गारांमुळे त्या विचारसरणीला जोम आल्यास नवल नाही. मात्र आर्थिक समतेचा मिलने केलेला पुरस्कार त्याला सनातन संप्रदायिकाच्या पंक्तीतून वाजूला काढण्यास पुरेसा नाही. त्याचा

समतेचा पुरस्कार त्याचा उदारमतवादीपणा दर्शविणो. तसेच भांडवल-शाहीच्या विकासात प्रतीत होणाऱ्या विभाजनातील विषमतेमुळे भांडवल-शाहीला व त्याचबरोबर भांडवलशाहीतील विभाजन नैसर्गिक आहे, असे म्हणणाऱ्या अर्थशास्त्राला होऊ लागलेला विरोध सनातन संप्रदायातील लोकाना जाणवू लागल्याचेहि पुरस्कार हे चिन्ह होते. ह्या विरोधाला तोड देण्याचा 'विभाजन-सिद्धान्त अटळ स्वरूपाचा नसतो व विभाजनातील दोष हा सनातनवाद्यांनी पुरस्कारिलेल्या आर्थिक व्यवस्थेचा दोष नसून सनातनवाद्यांच्या तत्त्वापासून म्हणजेच चढाओढीपासून आर्थिक व्यवस्था च्युत झाल्याचा तो दोष होना' असे म्हणणें हा एक मार्ग होता. तोच मार्ग मिलने स्वीकारला. समाजवादी आर्थिक व्यवस्था व्यवहार्यहि आहे व इष्टहि आहे, पण त्या आर्थिक व्यवस्थेपासून असणाऱ्या अपेक्षा खऱ्याखऱ्या चढाओढीला प्रस्थापित होण्यास संधि दिल्यानेहि फलित करून घेता येतील, असा मिलच्या लिखाणाचा आशय सांगता येईल. चढाओढीच्या तत्त्वाचे त्याने त्याच्या अर्थशास्त्रावरील ग्रंथात केलेले सावेश समर्थन व व्यक्तीच्या स्वातंत्र्याचा त्याने अन्यत्र केलेला पुरस्कार ह्याने त्याच्या सनातनवादित्वा-बद्दल शका उरत नाही. तडजोडवृत्ति धारण करून त्याने केलेले सनातन-संप्रदायाच्या मूलतत्त्वाचें समर्थन त्या वेळेपुरते तरी यशस्वी झाले. त्याबद्दलचे श्रेय मिलच्या सद्भावनेला जसे द्यावे लागेल तसेच मिलच्या वेळेपर्यंत सनातनवादी अर्थशास्त्राला शास्त्रशुद्ध असा तीव्र विरोध निर्माण झाला नव्हता ह्यालाहि द्यावे लागेल. मिलनंतर मात्र 'चढाओढीला संधि द्या' ह्या म्हणण्यात अर्थ नाही. कारण चढाओढीचा अभाव हेच मनुष्यस्वभावाशी अधिक सुसंगत आहे, मजुराची दुस्थिति हा चढाओढीचा किंवा चढाओढीच्या अभावाचा प्रश्न नसून हितसंबंध परस्परविरोधी असलेले वर्ग समाजात असण्याचा तो परिणाम आहे, असे म्हणणारे लेखक पुढे आले व त्यावेळी मिलकृत तडजोड अयशस्वी ठरली. ते कांही असो, काही काळपर्यंत तरी मिलचे विवेचन प्रमागमत मानले गेले हे कबूल केले पाहिजे.

मूल्यचिकित्सा

आपल्या ग्रंथाच्या तिसऱ्या भागात मिलने मूल्य कसे ठरले ह्या प्रश्नाची चर्चा केली. मिलच्या मूल्यतत्त्वांच्या विवेचनाचा थोडक्यात

आशय पुढीलप्रमाणे सांगता येईल. वस्तूला मूल्य प्राप्त व्हावयाचें असल्यास कोणतीतरी गरज भागवण्याची शक्ति वस्तूत असावयास हवी व वस्तु मिळविण्यांत त्रास व्हावयास हवा. वस्तूच्या गरज भागविण्याच्या शक्तीकडून तिचे कमाल मूल्य ठरविले जातें. कारण कोणताहि ग्राहक गरज भागविण्याच्या दृष्टीने वस्तूची जी योग्यता असते त्यापेक्षा जास्त द्यावयास तयार होत नाही. कमाल मर्यादेच्या आत वस्तु मिळवण्याच्या त्रासाने तिचें मूल्य ठरविले जाते. वस्तु मिळवण्याच्या त्रासाचे स्वरूप मात्र निरनिराळ्या वस्तूच्या बाबतीत निरनिराळे असते काही वस्तूंचा पुरवठा मर्यादित असतो. एवढेच नव्हे तर त्यांत वाढ करणे शक्यच नसते इतर वस्तूंचा पुरवठा वाढणे शक्य असते. दुसऱ्या विभागांतील वस्तूंचा वस्तू अशा असतात की, त्यांचा पुरवठा वाढवावयाचा असला तर अधिक मानवी श्रम खर्च करावे लागतात. इतरहि खर्च अधिक करावा लागतो. बहुसंख्य वस्तू ह्या विभागांत मोडतात. अशा वस्तूंची बाजारातील किंमत मागणी-पुरवठ्यामुळे ठरते व उपलब्ध पुरवठा खपावा इतकी ठरते. बाजारातील किंमत ज्या किमतीभोंवती घोटालत असते त्या किमतीला नैसर्गिक किंमत म्हणता येईल ह्या किमतीचे मजुरी, व्याज व सामान्य दरानें नफा हे स्वतंत्र घटक आहेत. ह्यांमधी मजुरी, कामगाराना श्रम करण्याबद्दल द्यावी लागते. व्याज, भाडवलाचा पुरवठा करणाऱ्यांना उपभोगनिग्रह करण्याबद्दल द्यावें लागते व नफा उद्योगपतींना उत्पादनांतील धोके स्वीकारण्याबद्दल द्यावा लागतो. मजुरी, व्याज व नफा ह्यांच्या पैशातील बेरजेला पैशातील उत्पादन खर्च (Money cost of production) म्हणतां येईल. पैशांतील उत्पादनखर्चांमागे उत्पादनाचा खराखुरा खर्च (Real cost of production) असतो. उत्पादन साध्य होण्यासाठी शारीरिक व मानसिक असा जो त्रास उत्पादनघटकांच्या मालकाना सोसावा लागतो त्याला खराखुरा खर्च म्हणतां येईल. कामगाराना होणारा त्रास मुख्यतः शारीरिक व भांडवलदाराना आणि उद्योगपतींना होणारा त्रास मुख्यतः मानसिक असतो.

मिलचें मूल्यतत्त्वाचें विवेचन त्या तत्त्वांच्या बाबतीतील अर्थशास्त्राची प्रगति दर्शविणारे आहे. बाजारी किमतीचें विस्तृत व पद्धतशीर विवेचन

त्यानेच प्रथम केलें. मिलच्या विवेचनानें सनातनवादी अर्थशास्त्रातून श्रम-सिद्धान्त कायमचा डावलला गेला आणि उत्पादनखर्चसिद्धान्ताकडे होत असलेलें संक्रमण पुरें झाले. उत्पादनखर्च व खराखुरा उत्पादनखर्च ह्यांच्यां-तील परस्परसंबंधाची सुस्पष्ट कल्पना मिलला होती असे दिसत नाही. तरीसुद्धां मूल्याच्या वर दिलेल्या विवेचनाबद्दल मिलला इतका आत्मविश्वास होता की, मूल्यविषयक प्रश्नावर शेवटचा शब्द लिहिला गेला, असे त्याने उद्गार काढले. अर्थशास्त्राच्या पुढील प्रगतीने हे उद्गार खोटे ठरविले.

सरकारचीं कर्तव्यें

मिलनें आपल्या ग्रंथाच्या शेवटच्या भागांत सरकारची आर्थिक व्यवस्था, आणि सरकारची कर्तव्यें ह्या विषयाचा परामर्श घेतला. सरकारच्या कर्तव्यांसंबंधीच्या विवेचनांत मिलची नव्याजुन्या विचारांची तडजोडीच्या भावनेने सांगड घालण्याची वृत्ति स्पष्टपणे दिसते. प्रजेला अतर्गत व बाह्य आक्रमण आणि फसवणूक ह्यापासून संरक्षण देणे एवढेच सरकारचे कार्य, हा आत्यंतिक स्वरूपाचा जुना विचार आणि सरकारचा प्रपच उचितानुचिताचा विचार न करतां वाटेल तसा वाढवण्यास हरकत नाही, हा तितकाच आत्यंतिक उतावळ्या सुधारणावाद्याचा विचार ह्यामध्ये मिलने सुचविलेला विचार सुवर्णमध्याच्या स्वरूपाचा आहे. नाणीं पाडणे, वजनमापे ठरवून ती अंमलात आणणे, बदरे बाधणे इत्यादि कर्तव्याचा उल्लेख करून जें जें सर्वांच्या सोयीसाठी आवश्यक आहे तें तें सरकारने करावे. मात्र कोणतीहि गोष्ट करण्यापूर्वी ती सर्वांच्या दृष्टीने आवश्यक व सरकारनेच केली पाहिजे अशी आहे अशी पक्की खात्री करून मगच ती सरकारने आपल्या कर्तव्यांत समाविष्ट करावी असें मिलने सुचविलें. मिलची सूचना तडजोडीच्या स्वरूपाची आहे. कारण सनातनवाद्यांना व सुधारणा-वाद्यांना त्या सूचनेचा आपापल्या दृष्टीने इष्ट असा अर्थ करण्यास सारखाच वाव आहे.

मिलचें खरे स्वरूप

मिलचें खरे स्वरूप मिलच्या ग्रंथाच्या शेवटच्या प्रकरणात व्यक्त झाले आहे. ह्या प्रकरणाचें नांव 'सरकारच्या कार्यक्षेत्राच्या मर्यादा' असें

आहे ह्या प्रकरणात त्याने असें स्पष्टपणें म्हटलें आहे कीं, व्यक्तिजीवनाचा व्यवहार शक्य तितक्या कमी प्रमाणांत नियंत्रित करावयाचा हे सरकारच्या धोरणाचें सामान्यतः सूत्रवाक्य असावें आणि ह्या सूत्रवाक्यापासून ढळणारी वागणूक सरकारला करावयाची असल्यास तितकेच जोरदार कारण पाहिजे. तसे कारण नसेल तर सरकारचें व्यक्तिजीवनावरील नियंत्रण ही निश्चित वाईट गोष्ट आहे. सरकारच्या व्यक्तिजीवनांत ढवळाढवळ करण्याच्या धोरणा-विरुद्ध सामान्यतः घेतल्या जाणाऱ्या सर्व आक्षेपांचा उल्लेख करून — उदाहरणार्थ — सत्तेचा दुरुपयोग होण्याची शक्यता अधिक असते, सरकारवर कामाचा बोझ अधिक पडून कोणतेंच काम व्यवस्थित होत नाही, आपल्याला काय हवे हे लोकानाच अधिक समजते इत्यादि आक्षेप—वकिली थाटात मिलने असे लिहिले आहे की, सरकारकृत ढवळाढवळीचे समर्थन करण्याची जबाबदारी 'सरकारचे कार्यक्षेत्र वाढवावे' असे म्हणणाऱ्याच्याकडे असून ते वाढू नये असे म्हणणाऱ्यांना आपली वाजू सिद्ध करण्याचे कारण नाही.

मिलच्या खऱ्या स्वरूपाची अधिक प्रतीति—समाजवादाविषयी मिलने मृत्युपूर्वी योजलेल्या व त्याच्या मृत्यूनंतर त्याच्या सावत्र मुलीने प्रसिद्ध केलेल्या—मिलच्या लिखाणात होते. त्या लिखाणांत समाजावादी अर्थव्यवस्था कार्यक्षम ठरणार नाही अशी भीति मिलनें व्यक्त केली असून खाजगी मिळकत व चढाओढ ह्या सस्या सर्वस्वी नष्ट होणे अशक्य आहे. तेव्हा त्या भानगडीत न पडता फारतर त्यात जरूर त्या सुधारणा कराव्यात असें सुचविले आहे. असो.

सरकारच्या अर्थव्यवस्थेबाबत मिलचे विचार

मिलच्या सरकारच्या अर्थव्यवस्थेविषयीच्या कल्पनात उल्लेखनीय असे विशेष काही नाही. कारण स्मिथच्या कल्पनाना पाठिंबा देऊन त्यासबधी स्पष्टीकरण करण्यापलीकडे मिलने काही केले नाही. स्मिथने सांगितलेल्या करण्याजोग्या चारी कसोट्या मिलला मान्य होत्या. करावा-तच्या विवेचनाला आरंभ मिलने स्मिथच्या ग्रंथातील अवतरणे देऊनच केला आहे. समतेच्या कसोटीचा 'करामुळे कराव्या लागणाऱ्या त्यागाच्या बाबतीत समता' असा मिलनें अर्थ केला असून खर्चाकरितां उपलब्ध असणाऱ्या उत्पन्नाचें ठराविक प्रमाण करांच्या रूपानें वसूल केल्यानें समता प्रस्थापित

होईल असें त्यानें सुचविले. पुरोगामी करण्याजनेच्या नावावाली श्रीमंतांकडून अधिक कर उकळणें मिलला सर्वसाधारणपणे पसत नव्हते. तसे करणें म्हणजे अधिक कष्ट करून अधिक पैसा मिळवणारांना शिक्षा देणें होय. असे त्याला वाटत होते. मात्र ज्यांना कष्टाशिवाय उपन्न मिळालें आहे त्याच्या-कडून अधिक पैसा घेण्यास त्याची हरकत नव्हती.

पैशासंबंधीचे विचार

सरकारच्या अर्थव्यवस्थेसंबंधीच्या विचारांत मिलने स्मिथला जसा पाठिबा दिला तसा पैशासंबंधीच्या विचारांत त्यानें रिकार्डोला पाठिबा दिला. हे विचार पुस्तकाच्या ज्या भागांत त्यानें मूल्यसिद्धान्ताचे विवेचन केलें त्याच भागांत व्यक्त केले. असें करण्यांत त्याचा हेतु हा होता की, पैशाचे मूल्य ठरण्याची क्रिया आणि इतर वस्तूचे मूल्य ठरण्याची क्रिया ह्यामध्ये अजिबात भिन्नता नसते हे स्पष्ट व्हावे. रिकार्डोप्रमाणेच पैशाच्या मूल्याचा द्रव्यनिधि-सिद्धान्त त्याला मान्य होता. ह्या सिद्धान्ताप्रमाणें पैशाचे मूल्य बदलण्यांत पुरवठ्याची बाजूच फक्त परिणामकारक असते. पुरवठा वाढला की तो ज्या प्रमाणात वाढतो त्याच प्रमाणात किमती वाढून पैशाचे मूल्य तितकेच कमी होते. पुरवठा कमी झाला की त्याच प्रमाणात पैशाचे मूल्य वाढते. पुरवठा कमीजास्त झाला की त्याचप्रमाणात पैशाचे मूल्य जास्तकमी व्हावे हे इतर वस्तूंशी तुलना करता, पैशाचे वैशिष्ट्य म्हणता येईल. पैशाचा पुरवठा पहाताना केवळ नाण्याची संख्या न पहाता प्रत्येक नाणे वर्षाकाठी सरासरी किती वेळा वापरले जाते हेहि पहावे लागत. पैशाचे कोणत्याहि वेळचे मूल्य द्रव्यनिधि सिद्धान्तानुसार ठरले तरी इतर वस्तूंप्रमाणे पैशालाहि नैसर्गिक मूल्य असते. पैसा ज्या धातूचा केलेला असतो तिचा उत्पादनखर्च हे तें मूल्य. ह्या मूल्याच्या आवतीभोवती पैशाचे कोणत्याहि वेळचे मूल्य घोटाळत असते. पेढी-निर्मित पैशाचा पैशाच्या मूल्यावर परिणाम होतो; पण कोणत्याहि प्रकारच्या पैशाचे सोन्यांत रूपांतर करतां येत असेल तर फारसा धोका संभवत नाही.

पैशाच्या निर्मितीवर नियंत्रण हवें

ज्याचे सोन्यांत रूपांतर करता येत नाही असा कागदी पैसा मात्र धोके-बाज असतो. असा पैसा निर्माण करण्याची सत्ता कोणालाहि देणे भयानक अ०वि० ८

आहे. असा पैसा निर्माण करण्याचा मोह जोरदार असतो. अशा पैशाच्या निर्मितीवर कोणतेहि नियंत्रण नसेल तर पैशाचें मूल्य किती खाली जाईल म्हणजेच वस्तूंच्या किंमत किती वाढतील ह्याची कल्पनाच करवत नाहीं. कागदी पैशाचा वापर राष्ट्राला लाभदायक असतो पण त्याचा भरपूर फायदा घ्यावयाचा असेल तर त्या पैशाच्या निर्मितीवर योग्य बंधन घातलेंच पाहिजे. वापरांतील पैसा कागदी असला तरी मौल्यवान् धातूचें मूल्य त्याला प्राप्त होईल अशा बेतानें त्याचा पुरवठा नियंत्रित करणें (थोडक्यांत—सुवर्ण परिमाण स्वीकारणें) एवढाच त्यावर उपाय आहे. पैशांत वाढ करून उद्योगधंद्याला चालना देतां येते ही समजूत वेडगळ आहे.

आंतरराष्ट्रीय आर्थिक व्यवहार

वरील व्यवहारांच्या बाबतीत मिलने खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार करावा हें त्याच्या एकंदर विचारसरणीशी सुसंगतच होतें. जगांतील उत्पादन-शक्तींचा भरपूर फायदा घेण्याचा, त्यांच्यांत सुधारणा घडवून आणण्याचा, जगांत कायम स्वरूपाची शांतता राखण्याचा प्रमुख उपाय असें त्याने आंतर-राष्ट्रीय व्यापाराचें गुणगान केलेंच; पण ते करतांकरतां स्मिथच्या पावलावर पाऊल ठेवून आंतरराष्ट्रीय व्यापाराला नियंत्रित करणाऱ्या व्यापारवादावर कडाडून टीका केली. 'पैसा हीच संपत्ति' ह्या व्यापारवादाच्या प्रमुख तत्त्वाची 'धृणास्पद तत्त्व' अशी त्याने संभावना केली. आंतरराष्ट्रीय व्यापार अनियंत्रित असतां सर्व देशांतील पैशाची खरेदीशक्ति समान पातळीवर रहावी अशा बेतानें पैशापैशांतील रूपांतराचा दर ठरतो; सर्व देशांत सुवर्णपरिमाण असतां त्या बेतानेंच मौल्यवान् धातूचे वांटप होऊन सोन्याचें मूल्य सर्वत्र सारखें होतें ही रिकार्डोची मीमांसा मिलला सपूर्णपणें मान्य होती.

मिलच्या यशापयशाची विशेष चिकित्सा

मिलचा आर्थिक विचार व त्यामागील तत्त्वज्ञान ह्यांची रूपरेषा वर दिल्याप्रमाणें आहे. वरील सर्व विवेचनावरून दोन गोष्टी स्पष्ट होतात. पहिली अशी की, मिलने अर्थशास्त्रांत मौलिक अशी भर कोणतीच टाकली नाही. स्मिथ, रिकार्डो, से, सिनीऑर, माल्थस ह्या मिलपूर्वींच्या लेखकांनी प्रणीत केलेल्या सिद्धान्तावर मिलचे सर्व विवेचन उभारलेंलें होतें. मिलचे लिखन

म्हणजे वरील लेखकांच्या विचारांचे स्पष्टीकरणच होते असे म्हटले तरी चालेल. दुसरी गोष्ट अशी कीं मिलनें अर्थशास्त्रांत मौलिक भर कोणतीच टाकली नसली तरीसुद्धां मिलचे अर्थशास्त्रांतील स्थान अगदी स्वतंत्र आहे असे म्हणावे लागते. मिलला स्वतंत्र स्थान प्राप्त झालें ह्याचें कारण आर्थिक विचार व आर्थिक परिस्थिति ह्याच्या प्रवाहाच्या तत्कालीन विशिष्ट स्वरूपामुळे व विशिष्ट कालांत जन्मल्यामुळे मिलवर पडणारी ऐतिहासिक जबाबदारी मिलनें व्यवस्थित पार पाडली हें आहे. विचारानें सनातनी असलेल्या मिलला सनातनवाद्याला होणारा तत्कालीन विरोध लक्षात घेऊन व त्याला योग्य तो मान देऊन सनातनवादाचें व्यवस्थित विशदीकरण करण्याचे कार्य करावे लागलें; म्हणजेच पर्यायाने त्याला समालोचकाची व समन्वयकाची अशी दुहेरी भूमिका वठवावी लागली. मिलने आपले कार्य वर वर पहातां तरी उत्तम रीतीनें पार पाडलें; ह्याची साक्ष मिलच्या ग्रंथाला मिळालेली मान्यताच देते. पूर्वीच एके ठिकाणी सांगितल्याप्रमाणे मिलचा अर्थशास्त्रांतील सर्व विषयाचा विस्तृत व कुशल ऊहापोह करणारा ग्रंथ बरीच वर्षे प्रमाणभूत मानला जात असे. मिलच्या मूलभूत अर्थशास्त्रीय सिद्धान्तांचें विशदीकरण व मिलनें केलेला अर्थशास्त्रांतील जुन्या-नव्याचा समन्वय अर्थ-शास्त्रावरील शेवटचा शब्द अशी समजूत आर्थिक विचाराच्या क्षेत्रात बराच काळपर्यंत टिकाव धरून राहिली. मिलला प्राप्त झालेलें यश मिलला मोठेपणा मिळवून देण्यास समर्थ ठरले असलें तरी ही गोष्ट स्पष्ट केली पाहिजे की मिलचें यश मूलग्राही नव्हतें. मिलच्या समन्वयांतील अपुरेपणा, त्यांतील ढोबळपणा, लौकरच जाणवू लागला व कालांतरानें मिलचें महत्त्व आपोआप कमी झालें. सनातनवाद्याला होणाऱ्या विरोधाचा पाया जोपर्यंत कच्चा होता तोपर्यंतच मिलचा दबदबा टिकला. शास्त्रशुद्ध, तर्कशुद्ध पायावर उभा असलेला मार्क्सवाद सनातनवाद्याला विरोधक म्हणून पुढे आल्यानंतर त्या तीव्र व प्रखर विरोधापुढें जुन्या स्वरूपांतील सनातनवाद तग धरून राहणें शक्यच नव्हते. सनातनवाद ढासळू लागल्याची चिन्हे मिलच्या लिखाणातच आढळतात. तो तसा ढासळू लागला नसता तर समाजवादाचा तात्त्विक कां होईना विचार करून त्याच्या व्यवहार्यतेची कबुली मिलला द्यावी लागली नसती. आणि अस्सल सनातनवाद वितळू लागल्यानंतर मिलचें महत्त्व कमी

व्हावें हें क्रमप्राप्तच होते. मिलनंतर थोड्याच दिवसांत मार्क्सवादाचा उद्भव झाल्याने जुन्या मालिकेतील मिल हा शेवटचा लेखक असें जें म्हणण्यांत येतें ते बरोबरच आहे स्मिथ, रिकार्डो, माल्थस ह्यांनीं सुरू केलेली विचाराची मालिका मिलने परिणत स्वरूपास पोहोचविली व अर्थशास्त्रातील सर्व विभागाचा यथाशक्ति परामर्ष घेऊन सनातनवादी अर्थशास्त्राला एक प्रकारचें पूर्णत्व प्राप्त करून दिले. सनातनवादाच्या अभिवृद्धीने मिलच्या लिखाणात उच्चबिंदु गांठला आणि म्हणूनच मिलच्या लिखाणाचा विस्तृत साराश वर दिला आहे हेतु हा की, परिणत स्वरूपातील सनातनवादाचे सम्यक् ज्ञान व्हावे. मिलने प्रतिपादिलेले अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त हे सनातनवाद्याला मान्य असणारे अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त व मिलचे तत्वज्ञान हे सनातनवादाचे प्रातिनिधिक तत्वज्ञान असे म्हणण्यास कोणतीच हरकत नाही.

सनातनवाद्यांचा बाह्यरंग भिन्न; पण अंतरंग सारखेच

मागील प्रकरणात व चालू प्रकरणात येथपावेतो स्मिथकडून सनातनवादाची बीजे कशी रोवली गेली व रिकार्डो, माल्थस, मिल, से प्रभृति अर्थशास्त्रज्ञाकडून त्यांना खतपाणी करण्यांत येऊन सनातनवादी अर्थशास्त्राची जोपासना व वाढ कशी करण्यांत आली ह्याची माहिती देण्यांत आली आहे त्या माहितीला पूर्णविराम देण्यापूर्वी सनातनवादाचे एकदर स्वरूप, सनातनवाद व तत्कालीन परिस्थिति ह्यांचा परस्परसंबंध ह्याबद्दल थोडे-बहुत लिहिणें जरूर आहे सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञांनी प्रतिपादिलेले अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त व तत्त्वे पाहिली व सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञाची मनोभूमिका पाहिली तर असे म्हणण्यास कोणतीहि हरकत नाही की सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञाच्या बाह्यरंगांत भरपूर फरक आहे. 'पिंडे पिंडे मतिभिन्ना' ह्या न्यायानें तसे असणें स्वाभाविकच आहे. स्मिथ हा कमालीचा आशावादी आहे; तर माल्थस पराकोटीचा निराशावादी आहे. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचे सामर्थ्य व कर्तबगारी ह्यांच्याबद्दलचा उत्साह स्मिथच्या लिखाणात अधिक; तर त्या आर्थिक व्यवस्थेच्या दोषांची कबुली मिलच्या लिखाणात अधिक. मानवी व्यवहारांत सुरळीतपणा अदृश्य हाताच्या प्रभावामुळें आपोआप येतो, असा स्मिथचा विश्वास; तर मानवी व्यवहार स्वभावतः सुरळीत नसतात; पण स्वतःच्या बुद्धि-

सामर्थ्याच्या जोरावर मनुष्य त्यात सुरळीतपणा आणू शकेल ह्यावर मिल-माल्थसचा विश्वास. तर्कशुद्ध कठोरता हा रिकार्डोच्या लिखाणाचा विशेष; तर वर्ण्यविषयासंबंधी जिव्हाळ्याचा ओलावा हा स्मिथ-माल्थस-मिल ह्यांचा विशेष; असे कितीतरी फरक सनातनवाद्यांच्या लिखाणाच्या स्वरूपाविषयी दाखविता येतील. केवळ अर्थशास्त्रविषयक कल्पना घेतल्या तर त्यातहि हे फरक दिसून येतात. स्मिथचा उत्पादनावर भर, तर रिकार्डोचा विभाजनावर, तर मिलमध्ये दोहोचा समन्वय करण्याची वृत्ति ! मानवी श्रम हा मूल्याचा पाया की उत्पादनखर्च हा मूल्याचा पाया ह्याविषयी स्मिथमध्ये वैचारिक गोष्ट, मानवी श्रम हेंच मूल्याचे माप असा रिकार्डोचा अट्टाहास; मिलमध्ये मानवी श्रमाचा केवळ एक घटक म्हणून उल्लेख; वाढत्या लोकसंख्येचे स्वागत करा-वयास स्मिथ तयार; तर वाढती लोकसंख्या मनुष्याच्या हिताला विघातक असा माल्थसचा विचार. असो.

सनातनवाद्यांच्या अंतरंगांतील सारखेपणा

सनातनवादी लेखकांचा बाह्यरंग वर दर्शविल्याप्रमाणे भिन्न असेल तर असा प्रश्न उपस्थित होणे शक्य आहे की त्या सर्वांचा एकाच संप्रदायांत अंतर्भाव कां करावा ? ह्या प्रश्नाचे उत्तर असें की, सनातनवादी संप्रदायातील वर निर्देशिलेल्या लेखकांचा बाह्यरंग भिन्न असला तरी त्यांचे अंतरंग एकच आहे तसेच त्यांच्या बाह्यरंगांतील फरकहि बराचसा परिस्थितिजन्यच आहेत. त्या लेखकांची मनोमन एकी होती, ही गोष्ट त्यांना एका संप्रदायात अंतर्भूत करण्यास पुरेशी आहे. त्यांची बाह्यस्वरूपातील भिन्नता त्यांचा भिन्न दृष्टिकोन प्रकट करणारी नसून परिस्थिति बदलल्याचा त्यांच्यावर झालेला परिणाम फक्त दर्शविते. त्यांच्या बाह्यस्वरूपातील भिन्नतेमुळे त्यांच्यातील समानधर्माला कोणताच बाध येत नाही. म्हणूनच त्यांचे भिन्न बाह्यस्वरूप त्यांच्या संप्रदायाला बाध आणीत नाहीं.

बरील विधाने सिद्ध होण्यासाठी सनातनवादी लेखकांचे अंतरंग सारखे कसे होतें व त्यांचा बाह्यरंग केवळ परिस्थितीमुळेच कसा बदलत गेला हें स्पष्ट होणे अगत्याचें आहे. सनातनवादी संप्रदायातील अर्थशास्त्राचे अंतरंग अशा अर्थाने सारखे होते की, त्या संप्रदायातील सर्व अर्थशास्त्रज्ञांचे आर्थिक तत्त्वज्ञान एकच होतें.

सनातनवादी अर्थशास्त्र व्यक्तिनिष्ठ व अनियंत्रणवादी

सनातनवादातील सर्व अर्थशास्त्रज्ञांचे अर्थशास्त्र व्यक्तिनिष्ठ असून प्रत्येक व्यक्तीला आपले हिताहित योग्य प्रकारे समजते असा त्याचा दावा होता. व्यक्तीला आपले हित साधता यावे म्हणून समाजाने खाजगी मिळकतीचे तत्त्व व निर्बंधविरहित स्पर्धेचे तत्त्व अशी दोन तत्त्वे शिरोधार्य मानावीत असा त्यांचा आग्रह होता. त्यांत समाजाला विघातक असे कांहीच नाही. कारण व्यक्तिहित एकमेकांत समाविष्ट आहे असा त्यांचा युक्तिवाद होता. सनातनवाद्यांचे व्यक्तीला प्राधान्य देणारे व निर्बंधविरहित स्पर्धेचा पुरस्कार करणारे तत्त्वज्ञान आर्थिक क्षेत्रांत आर्थिक व्यक्तिवाद (Economic Individualism) ह्या नांवाने प्रसिद्ध आहे. हे तत्त्वज्ञान स्मिथमध्ये प्रकर्षाने आढळते. त्यानंतरच्या लेखकात त्याचा जोर कमी झालेला दिसला तरी त्यांचाहि त्या तत्त्वज्ञानावर पूर्ण विश्वास होता असे मानण्यास सबळ जागा आहे. मिलच्या विवरणात समाजवादाची व्यवहार्यता प्रथम कबूल करण्यांत आली तरी शेवटी मिल सनातनवादी वळणावरच गेला. सनातनवादी लेखकांचा केवळ सनातनवादाच्या तत्त्वज्ञानावर विश्वास होता असे नव्हे; तर त्या तत्त्वज्ञानाला धोरणात्मक स्वरूप मिळावे अशीहि त्यांची इच्छा होती. सरकारने आपले कार्यक्षेत्र शक्य तितके मर्यादित करावे, आर्थिक व्यवस्थेत अजिबात ढवळाढवळ न करण्याचे म्हणजेच अनियंत्रणवादी धोरण (Laissez faire policy) स्वीकारावे, हे धोरण परराष्ट्रीय व्यापारालाहि लागू करून खुल्या व्यापाराला उत्तेजन द्यावे, सुवर्णपरिमाण ह्या चलनव्यवस्थेचा स्वीकार करून पैसा ह्या सस्थेचा मनुष्याकडून दुरुपयोग होऊ न द्यावा; खाजगी मिळकत (Private Property) ह्या सस्थेची प्रतिष्ठा बिघडू देऊ नये, योग्य अशा स्पर्धेच्या मार्गातील सर्व अडथळे दूर करावेत, इत्यादि सर्व सूचनाबद्दल त्यांच्यांत एकवाक्यता होती. एका विशिष्ट तत्त्वज्ञानाचे प्रतिपादन व ते तत्त्वज्ञान अमलात यावे म्हणून केलेल्या सूचना ह्यांच्या बाबतीत सनातनवादी लेखकात जी एक प्रकारची एकवाक्यता आढळते तिच्यामुळेच त्या लेखकाचा संप्रदाय एकच होता असे मानले जाते. त्या लेखकांची तात्त्विक बैठक काळजीपूर्वक तपासली व आर्थिक व्यवस्थेसंबंधी शासनसंस्थेने काय करावे ह्याबद्दलच्या त्यांच्या सूचना पाहिल्या तर त्यांचे अतरंग एकच होते. ह्यासंबंधी संदेहसुद्धां मनात निर्माण होत नाही.

बाह्यचरगांतील फरक परिस्थितिजन्य

सनातनवादाच्या बाह्यचरगांत असलेला फरक परिस्थितिजन्यच होता. औद्योगिक क्रांतीला नुकतीच कोठें सुरुवात झाली आहे, नवनवीन शोध सारखे लागत आहेत, त्या शोधांमुळे एका बाजूला उत्पादन वाढत आहे तर दुसऱ्या बाजूला बाजारक्षेत्र वाढत आहे, त्यामुळे उद्योगपतीच्या व व्यापाऱ्यांच्या उत्साहाचा अतिरेक होऊन काय करूं, काय न करूं असे त्यांना झालें आहे, अशा वातावरणांत लिहिणारा स्मिथ आशावादी नसेल तरच नवल ! रिकार्डो-माल्थसच्या काळांत वरील परिस्थिति पूर्णान्शानें शिल्लक राहिली नव्हती. त्याच्या वेळी सुद्धा औद्योगिक प्रगतीला पायबद बसला नव्हता हें खरे; पण प्रगतीसुद्धा फार झपाट्याने होऊ लागली तर ती तशीच चालू राहिल काय ह्यासंबंधी शका उत्पन्न होते. ह्याच शकेची बीजे रिकार्डो-माल्थसमध्ये उद्भवली होतीं. व त्यामुळे स्मिथचा आशावाद त्यांच्यांत उरला नव्हता असे दिसते. मिलच्या वेळी तर काय औद्योगिक क्रांतीचे ढोबळ दोषच प्रामुख्याने नजरेस येत होते. ह्या घटनेनें मिलचें बाह्यचरग भिन्न झाले.

सनातनवादी अर्थशास्त्र भांडवलशाहीचें अर्थशास्त्र

अर्थशास्त्रातील सनातनवाद ह्या विषयाला पूर्णविराम देता देतां सनातनवादासंबंधी नेहमी करण्यात येणाऱ्या एका विधानाचा उल्लेख केला पाहिजे. सनातनवादी नावाने ओळखले जाणारे अर्थशास्त्र हे भांडवलशाहीचें अर्थशास्त्र आहे, हें ते विधान होय हे विधान संपूर्णतया खरे आहे. हे विधान खरे असण्याचीं तीन कारणे सांगतां येतील. पहिले कारण भांडवलशाही ह्या नावाने ओळखिल्या जाणाऱ्या आर्थिक व्यवस्थेचे वर्णन सनातनवादी अर्थशास्त्रात आढळतें. उत्पादनाच्या घटकावर व उपभोगाच्या वस्तूवर खाजगी मालकी, स्वतःचे आर्थिक हित साधण्याची खटपट करण्यास व्यक्तीला दिलेला पूर्ण वाव व उद्योगपतीचे सूत्रधारित्व ही भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेची तीन प्रमुख वैशिष्ट्ये आहेत ह्या वैशिष्ट्यांनी युक्त असलेल्या आर्थिक व्यवस्थेचा कारभार कसा चालतो म्हणजेच त्या व्यवस्थेंत उत्पादन व विभाजन ह्याचें स्वरूप कसें ठरते ह्याचे शास्त्रीय दृष्ट्या वर्णनात्मक विवेचन म्हणजेच अर्थशास्त्रातील सनातनवाद. दुसरे कारण असे की सनातनवादाची तात्त्विक भूमिका व सनातनवादाचे अर्थशास्त्र भांडवलशाहीला

पोषकच ठरले. भाडवलशाहीचा उत्कर्ष होण्यासाठी रूढी, शासनसंस्था इत्यादींनी नियंत्रित झालेली आर्थिक व्यवस्था कोलमडून पडणे जरूर होतें, आर्थिक व्यवस्थेतील जमीनदारवर्गाचे वर्चस्व नष्ट होणे जरूर होते, पैसा हे केवळ साधन आहे ही कल्पना रूढ होणे जरूर होतें, भाडवलाचा व मानवी श्रमाचा भरपूर पुरवठा शक्य तेवढ्या कमी किमतीत उपलब्ध होणे जरूर होते. भाडवलशाहीच्या ह्या गरजा सनातनवादी अर्थशास्त्राने बौद्धिक पाठपुरावा करून भागवल्या. स्पर्धेनेच व्यवृतीचे व समाजाचे कल्याण होते. हे तत्त्व पुढे माडून स्पर्धेला आर्थिक स्वातंत्र्याचा पुरस्कार करणारी आर्थिक व्यवस्था प्रस्थापित होणे सनातनवादाने सुलभ केले. उत्पादनाकरितां कोणत्याहि प्रकाराचा त्याग न करता किंवा कष्ट न घेतां निसर्गाच्या देणगीवरील मालकी हक्काच्या जोरावरच फक्त विभाजनांत हक्क सांगणारा जमीनदारांचा वर्ग हा समाजांतील एकटाच ऐतखाऊ वर्ग आहे, असे सूचित करणारे सिद्धान्त पुढें माडून जमीनदारवर्गाचे आसन बरेंचसें डळमळीत होण्यास मदत केली. पैसा हीच संपत्ति ह्या कल्पनेला मूठमाती देऊन पैशावर आधारलेले आर्थिक व्यवहार सुगम करण्यास मदत केली, बचतीतून भाडवल कसे निर्माण होते, भाडवलाच्या पुरवठ्यावर उत्पादनवाढ, मजुरी, एकूण रोजगारी ह्या गोष्टी कशा अवलंबून असतात, उपभोगाचा मोह आवरून बचत करणे हा मोठ्यात मोठा सद्गुण कसा आहे, भाडवलाची अमर्यादित वाढ होण्यातहि धोका कसा नाही, प्रमाणाबाहेर उत्पादन हे अशक्य कोटीतील कसे आहे, इत्यादि गोष्टीवर प्रकाश पाडून भाडवलाचा पुरवठा वाढविण्याचे म्हणजे बचत करण्याचें महत्त्व सिद्ध केले व मजुरी किमान मर्यादेवरच नेहमी राहणार असे दर्शवून कमी मजुरीबद्दल उद्योगपतींना दोष देता येणार नाही अशी पळवाट निर्माण करून ठेवली. सनातनवादाची तात्त्विक बैठक व अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त भाडवलशाहीच्या दृष्टीनें उपकारकच रले, ह्यात शकाच नाही तिसरे कारण असे की, भाडवलशाहीतील दोषांपेक्षा गुणावरच सनातनवाद्यांनी अधिक भर दिला. खाजगी मिळकतीवर व आर्थिक स्वातंत्र्यावर अधिष्ठित झालेल्या आर्थिक व्यवस्थेच्या गुणाचें अतिरंजीत वर्णन स्मिथपासूनच म्हणजे सनातन संप्रदायाच्या सुरुवातीपासूनच दिसून येतें मिलमध्यें दोषांचा उल्लेख आला; पण शेवटीं मिलनेसुद्धा खाजगी मिळकतीच्या

तत्त्वावर अधिष्ठित झालेली आर्थिक व्यवस्थाच उत्तम असाच निर्वाळा दिला. हे सर्व पाहता भांडवलशाही ह्या नावाने परिचित असलेली आर्थिक व्यवस्था नैसर्गिक, सर्वगुणयुक्त व अनिवार्य अशी होती असे सर्व साधारणपणे सनातनवाद्यांना वाटत होते असे म्हणणे चूक ठरणार नाही.

सनातनवाद इंग्लंडांतील भांडवलशाहीचे अर्थशास्त्र

अर्थशास्त्रांतील सनातनवाद हे केवळ भांडवलशाहीचे अर्थशास्त्र नव्हतें तर ते उघडउघड इंग्लंडातील औद्योगिक क्रांतीला जबाबदार असणाऱ्या भांडवलदारवर्गाचें अर्थशास्त्र होते इंग्लंडातील भांडवलदाराना वरील गोष्टीशिवाय आणखी एका गोष्टीकरता बौद्धिक पाठिंबा हवा होता. ती गोष्ट म्हणजे खुला व्यापार. इंग्लंडातील भांडवलशाहीचा उत्कर्ष मुख्यत्वेकरून परराष्ट्रीय व्यापारावर अवलंबून होता. परराष्ट्रातून स्वस्त दरानें कच्चा माल मिळण्याची व परराष्ट्रातील बाजार आपल्या मालाकरिता काबीज करण्याची सवलत इंग्लंडांत नव्यानेच उदयास येणाऱ्या भांडवल-दाराना हवी होती. ही सवलत त्यांना खुल्या व्यापाराशिवाय मिळणे अशक्य होते. आर्थिक स्वातंत्र्याचा तत्त्व म्हणून पुरस्कार करून व प्रादेशिक श्रमविभागणीने सर्व प्रदेशांची आर्थिक उन्नति कशी होते हे दाखवून सनातनवादाने इंग्लंडातील भांडवलशाहीची विशिष्ट गरज हि भागवली.

सनातनवाद हे मुख्यत्वेकरून इंग्लंडमधील वाढत्या भांडवलशाहीचे अर्थशास्त्र होते असें वर सूचित करण्यात आले आहे. असे सूचित करण्यामध्ये सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञ हे भांडवलशाहीचे हस्तक होते असे ध्वनित करण्याचा यत्किंचितहि हेतु नाही. तसे ध्वनित करणे हे त्यांना अन्यायकारक होईल. सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञांची आर्थिक घटनाकडे पाहण्याची दृष्टि शास्त्रीयच होती ह्यात बिलकूल शका नाही. त्यांच्याकडून भांडवलशाहीचे वर्णन करणारें व भांडवलशाहीचे गुणगान करणारे अर्थशास्त्र प्रतिपादिले गेले हा परिस्थितीचाच परिणाम होय. सनातनवादी अर्थशास्त्रांनीच आपले लिखाण भांडवलशाहीच्या वाढीच्या व त्यानंतर उत्कर्षाच्या कालात केले हे लक्षात ठेवण्याजोगे आहे. ह्या कालात केलेल्या लिखाणात भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेचें वर्णन व्हावे, तिच्या गुणांचाच पाढा वाचला जावा व ज्या पायावर ती उभी होती तोच पाया भरभक्कम आहे असे प्रतिपादिले जावें हें साहजिकच होतें.

५ : : : : सनातनवादविरोधी आर्थिक विचार

सनातनवादविरोधी ही सनातनवादाची प्रतिक्रिया

सनातनी अर्थशास्त्र इंग्लंडमधील औद्योगिक क्रांतीला जबाबदार असणाऱ्या उद्योगपतींना अनुकूल असणाऱ्या आर्थिक व्यवस्थेचें वर्णन व समर्थन होतें हे मागील प्रकरणाच्या शेवटीं दाखवून देण्यांत आलें आहे. सनातनी अर्थशास्त्राचे हें स्वरूप पहातां सनातनवादाला झालेल्या विरोधाचीं उगमस्थानें कोणतीं असावीत व त्या विरोधाचें स्वरूप कोणतें असावें हें सहज लक्षांत येण्याजोगें आहे. सनातन अर्थशास्त्रानें पुरस्कारिलेलीं आर्थिक तत्त्वे ज्यांना मान्य नव्हती, पोषक नव्हती, त्यांच्याकडूनच हा विरोध झाला. एका अर्थानें सनातनवाद-विरोधी आर्थिक विचार ही सनातनवादाचीच प्रतिक्रिया होती. सनातनवादाने पुरस्कारिलेली आर्थिक व्यवस्था प्रस्थापित होण्याच्या कालांत ज्याचे हितसंबंध दुखावले गेले ते मग साहजिकच सनातनवादाचे विरोधक झाले. ह्या वर्गाच्या आकाक्षाबद्दल कोणत्या ना कोणत्या कारणामुळे सहानुभूति बाळगणारे व आपल्या सहानुभूतीचा इमला शास्त्रशुद्ध पायावर उभा करण्याची कुवत असणारे अर्थशास्त्राभ्यासी सनातनवादविरोधी आर्थिक विचाराचे नेते व प्रणेते बनले. सनातनवाद-विरोधी आर्थिक विचार ही सनातनी आर्थिक विचाराचीच प्रतिक्रिया असल्यामुळे सनातनवादाच्या जन्मानंतर त्या विचाराचा उद्भव व्हावा व सनातनवादाच्या चलत्या काळांतहि सनातनवादाबरोबर तो विचारहि अस्तित्वात असावा हे साहजिकच होते. कालान्तराने सनातनवादाचें आसन अस्थिर करण्यांतहि तो विचार यशस्वी झाला

सनातनवादविरोधी आर्थिक संप्रदाय

सनातनवादविरोधी आर्थिक विचार सनातनवादविरोधी ह्या नात्यानें एकत्र करितां आला तरी त्या विचाराचा विशेष विचार करतेवेळीं त्या विचारातील वेगवेगळ्या संप्रदायाचें स्वतंत्रपणेच विवेचन केलें पाहिजे. भांडवलशाहीच्या प्रस्थापनेमुळे व उत्कर्षामुळे निरनिराळ्या वर्गांचें हितसंबंध दुखावले गेले होते. त्यामुळे भांडवलशाहीला बौद्धिक पाठिंबा देणाऱ्या

अर्थशास्त्राला विरोध करणारेहि भिन्नभिन्न वर्गाचे चहाते होते. अर्थातच सनातनवादविरोधी आर्थिक विचारात भिन्नभिन्न प्रवाह होते. प्रवाहरूपाने प्रथम आढळणाऱ्या आर्थिक विचाराचें कालान्तरानें भिन्नभिन्न संप्रदायात रूपान्तर झालें सामान्यपणें सनातनवादविरोधी आर्थिक विचाराची चार ठळक संप्रदायांत विभागणी करता येते. हे संप्रदाय म्हणजे भाडवलशाहीपूर्व आर्थिक व्यवस्था पुनः प्रस्थापित व्हावी असा आग्रह धरणारा रम्यस्वप्नवाद (Romanticism), भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्था सामान्यतः मान्य असणारा पण व्यक्तीपेक्षां राष्ट्राला अधिक महत्त्व देणारा आर्थिक राष्ट्रवाद (Economic Nationalism), भाडवलशाही मजूरवर्गाच्या लुबाडणुकीवर उभी आहे व आर्थिक विषमतेची जननी आहे असे प्रतिपादन कामगारवर्गाच्या आकांक्षाबद्दल सहानुभूति बाळगणारा समाजवाद (Socialism) व अर्थशास्त्रीय सिद्धान्ताचा शोध घेण्याची व ते मांडण्याची सनातनवादी पद्धत ऐतिहासिक अनुभवाला अजिबात डावलणारी व म्हणून अशास्त्रीय आहे असें प्रतिपादणारा इतिहासवाद (Historical school) हे चारहि संप्रदाय सनातनवादी अर्थशास्त्रातून निर्माण झाले. विशेषत त्या अर्थशास्त्राकडून जिचे वर्णन व समर्थन केले जात असे त्या भाडवलशाहीमुळें ज्याचे आर्थिक हितसंबंध दुखावले होते त्याच्या असंतोषातूनच निर्माण झाले. भाडवलशाहीच्या प्रस्थापनेमुळे जुन्या आर्थिक व्यवस्थेंत ज्याचें प्राबल्य होते तो सरजामदाराचा वर्ग प्रथमच दुखावला गेला. त्यामुळे निर्माण झालेल्या असंतोषातून जुन्याबद्दल आत्मायतेची भावना बाळगणाऱ्याचा आर्थिक विचार उदयास आला. तो आर्थिक विचार म्हणजेच स्वप्नवादी आर्थिक विचार. औद्योगिक क्रांति इंग्लंडात झाल्यामुळे इंग्लंडमधील भाडवलदारवर्ग फारच प्रबल होऊन इतर देशातील भाडवलदारांचे आर्थिक हितसंबंध दुखावले व त्यातून निर्माण झालेल्या आर्थिक विचारानेच आर्थिक राष्ट्रवादाचे स्वरूप धारण केले भाडवलशाहीचा जसजसा उत्कर्ष झाला तसतसे भाडवलशाहीमुळेच पडणारे 'आहेरे नाहीरे' हे वर्ग अधिकाधिक स्पष्ट झाले. 'नाहीरे' वर्गाच्या असंतोषातूनच समाजवाद उद्भवला. सनातनवादी अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त जागतिक व अटळ ह्या भावनेनें देशकालपरिस्थिति न पहाता ते गृहीत धरून सर्वत्र आर्थिक धोरण जेव्हां

आखण्यांत येऊं लागले तेव्हा त्या असंतोषातून इतिहासवाद निघाला. ह्या सनातनवादविरोधी आर्थिक संप्रदायांची विस्ताराने माहिती क्रमशः खाली दिली आहे.

स्वप्नवादाचा उगम

स्वप्नवादी आर्थिक विचाराची जन्मभूमि जर्मनी हा देश होती. १९ व्या शतकाच्या सुरुवातीला जर्मनीची आर्थिक परिस्थिति विशिष्ट प्रकारची होती तो देश आर्थिक दृष्ट्या फ्रान्स, इंग्लंड ह्या देशांच्या मानानें मागासलेला होता. सरजामशाहीपद्धतीची शेतकी व प्राथमिक अवस्थेंतील घरगुती उद्योगधंदे एवढेच जर्मनीचे आर्थिक वभव होते. राजकीय दृष्ट्या एकमेकाशी भाडण्यात सदैव मग्न असणाऱ्या अनेक संस्थानात तो देश विभागला होता. परस्पराशी लढणें, परस्परांच्या व्यापारांवर अनेक प्रकारें निर्बंध घालून व्यापाराच्या वृद्धीत अनेक प्रकारे हरकत उत्पन्न करणें, हे खेळ त्या संस्थानाचे राजे केवळ आपापसातील चुरशीकरता खेळत असत. त्याचा त्रास स्वकीयाना जेवढा होई तेवढा परकीयाना होत नसे. त्यामुळे परकीयांचा व्यापार संस्थानातून राजरोसपणे चालू शकत असे. अशा परिस्थितीत जर्मनीची आर्थिक उन्नति होऊ शकली नाही म्हणजेच जर्मनीचे भाडवल-शाहीच्या रोखाने सक्रमण जलद होऊ शकले नाही ह्यात नवल नाही.

जर्मनीचा मागासलेपण तेथील तत्कालीन विचारवताना साहजिकच वोचत होता आणि ते आपापल्यापरीने जर्मनीने कोणता मार्ग स्वीकारावा हे सुचवीत होते. भाडवलशाहीच्या मार्गाने गेल्यामुळे इंग्लंडची झालेली आर्थिक प्रगति नजरेसमोर असल्यामुळे त्यातील बरेचजण इंग्लंडचे अनुकरण जर्मनीने करावे ह्या मताचे असले तर ते स्वाभाविकच म्हणता येईल. इंग्लंडच्या आर्थिकोन्नतीला जबाबदार असणाऱ्या स्मिथ-रिकाडोंप्रणीत अर्थशास्त्राने हे लोक अर्थातच भारून गेले होते ह्या लोकांचा गट प्रबल असला तरी जर्मनीच्या तत्कालीन वैचारिक आंदोलनात सुरुवाती—सुरुवातीस कां होईना, पण उलट बाजूहि कमी जोरदार नव्हती. उलट बाजूच्या लोकांचे म्हणणे असें होतें की जर्मनीने इंग्लंडचा मार्ग स्वीकारूं नये. ह्या बाजूच्या लोकांकडून जी आर्थिक विचारसरणी पुढे मांडण्यांत आली तीच रम्यस्वप्न-

वादी विचारसरणी म्हणून प्रसिद्ध झाली. त्या विचारसरणीला रम्यस्वप्न-वादी हे नाव का मिळाले व त्या विचारसरणीचे अर्थशास्त्रांत स्थान काय, ह्याचा विचार ती विचारसरणी काय होती व त्याचे प्रमुख प्रवक्ते कोण, हे समजून घेतल्यानंतर करणे योग्य होईल.

जॅट्स मूलर

फ्रेडरिक जॅट्स (१७६४-१८३४) व अँड्रेम मूलर (१७७९-१८२९) हे दोघे रम्यस्वप्नवादाचे प्रमुख नेते म्हणून सागता येतील. ह्यांपैकी जॅट्स हा राजकारणी गृहस्थ असून मूलर हा साहित्यिक टीकाकार व अध्यापक होता. तोहि राजकारणापासून अलिप्त नव्हता आणि आपली लेखणी व वाणी स्वतःला पसत असलेल्या राजकारणाकरितां झिजविण्याची त्याची केव्हाहि तयारी असे. राजकारणाचा त्याला प्रत्यक्ष अनुभव नव्हता इतकेच.

स्वप्नवादाची आर्थिक विचारसरणी

जॅट्स व मूलर ह्यांच्या आर्थिक विचारावरून रम्यस्वप्नवादी अर्थ-शास्त्र ही काय चीज होती ह्याची कल्पना येऊं शकेल. १८०९ व १८१६ ह्या साली प्रसिद्ध झालेल्या दोन ग्रंथांत मूलरने आपले आर्थिक विचार पुढे मांडले ह्या ग्रंथातून मूलरनें स्मिथला गुरुस्थानी मानणाऱ्या जर्मन लेखकावर जोरदार हल्ला चढविला. स्मिथला त्याने फारसा दोष दिला नाही. स्मिथने आपल्या देशातील अनुभवावरून बसविलेले ठोक-ताळे जागतिक अनुभवाचे व महत्त्वाचे आहेत असे भासविण्याची चूक केली, एवढाच त्याचा स्मिथविरुद्ध आक्षेप होता. स्मिथच्या जर्मन अनुयायावर त्याचा फार रोख होता. स्वदेशपरिस्थिति न पाहता त्यानी इंग्लंडचे अधानु-करण करण्यास जर्मनीला प्रवृत्त करावे व स्मिथएवढी स्वतःची लायकी नसता स्मिथप्रमाणे उपदेशकाचा आव आणावा ह्याचे मूलरला अतोनात त्रैषम्य वाटत असे. त्याचा भ्रमनिरास करून जर्मनीला योग्य मार्ग दाखवून देण्या-करितां मूलरनें सनातनवादाच्या मुळावरच धाव घातला व सनातनवादी-अर्थशास्त्राला उधळून लावण्याचा प्रयत्न केला.

शासनसंस्थेबद्दलची मूलरची कल्पना

मूलरचा आर्थिक विचार समजून घेण्यासाठीं त्याची शासन संस्थेबद्दलची कल्पना समजून घेणे आवश्यक आहे. मूलरच्या मते शासनसंस्था ही मानवी

शरिराप्रमाणें असून निरनिराळ्या व्यक्ती हे तिचे अवयव आहेत. ही कल्पना मान्य केली कीं समाज हा व्यक्तीपेक्षां श्रेष्ठ व समाजाच्या व्यतिरिक्त व्यक्तीचा विचारहि अशक्य ह्या कल्पना ओघानेंच येतात. समाज हा केवळ व्यक्तीपेक्षां श्रेष्ठ आहे असें नव्हे, तर व्यक्ति तात्कालिक असून समाज चिरंतन आहे. म्हणजेच समाजाचा एक अणु घटक ह्या नात्याने व्यक्ति ही समाजाच्या इतिहासानें बद्ध व भविष्याला जबाबदार अशी आहे. थोडक्यांत—चिरंतन समाजाचा एक अवयव म्हणून आपल्या वांट्याचें कार्य करणें, एवढेंच व्यक्तीचें जीवनकार्य आहे. समाजापेक्षां श्रेष्ठ अशी एकच गोष्ट मूल्लरनें मानली होती. ती म्हणजे अंतिम निर्माता व अंतिम न्यायाधीश असा परमेश्वर. परमेश्वराबद्दलच्या कृतज्ञता व आदर ह्या भावनांना म्हणजेच धर्माला मानवी जीवनांत महत्त्वाचें स्थान असलें पाहिजे असें तो प्रतिपादीत असे. **संपत्तीचा खरा अर्थ**

मूल्लरची आर्थिक विचारसरणी त्याच्या वरील मतांना अनुरूप अशीच होती. मूल्लरच्या मते संपत्ति म्हणजे स्मिथनें सांगितलेल्या केवळ साकार वस्तू नसून साकार, निराकार अशा सर्व वस्तू, व्यक्ती व त्यांचे संबंध ह्या सर्वांचा संपत्ति ह्या कल्पनेंत समावेश होतो. संपत्ति ही एकाच वेळी खाजगी व राष्ट्रीय मालकीची गोष्ट असते. संपत्तीचें संपत्तित्व व्यक्तीला संपत्तीचा जो उपयोग होतो त्यापेक्षां राष्ट्राला जो उपयोग होतो त्यावर अवलंबून असतें. उपयोग मोजतां येत नसल्यामुळे संपत्ति वजनांत अगर संख्येत सांगता येत नाही. मात्र उपयोग आहे कीं नाही याची कल्पना करतां येते. अनुभव घेतां येतो.

आर्थिक व्यवस्थेचें ध्येय

संपत्तीच्या वरील कल्पनांशीं सुसंगत अशीच मूल्लरची आर्थिक व्यवस्था संबंधीची कल्पना होती. मूल्लरच्या मते राष्ट्रोपयोगी अशा व्यक्ति व आदर्श वस्तूंची शक्य तितकी वाढ व राष्ट्ररूपी कुटुंबाची आर्थिक व सामाजिक एकता निर्माण करणें हें आर्थिक व्यवस्थेचें ध्येय आहे. हें ध्येय साधण्याकरितां लागणाऱ्या उत्पादनघटकांची विभागणी निसर्ग, मनुष्यश्रम, इतिहास ह्या तीन वर्गांत केली पाहिजे. सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञांनीं मानलेले जमीन व मानवी श्रम हें घटक नि मूल्लरनें मानलेले निसर्ग व मनुष्य हे

घटक ह्यांत नांवाचाच फरक दिसतो. इतिहास ह्या घटकांत मूलरत्नें लौकिक दृष्ट्या ज्याला भांडवल म्हणतात त्याबरोबरच अलौकिक भांड-
वलाचाहि समावेश केला. तसें न करण्याबद्दल त्यानें सनातनवाद्यांना दोषहि
दिला. त्या भांडवलांत जुन्या काळापासून चालत आलेली विद्या, अनुभवामुळे-
मिळत असलेलें ज्ञान इत्यादि गोष्टींचा त्यानें अतर्भाव केला होता.

आर्थिक व्यवस्थेचें ध्येय साधण्याची जबाबदारी शासनसंस्थेवर आहे.

आर्थिक व्यवस्थेकडून वरील ध्येयें साध्य व्हावयाची असतील तर
शासनसंस्थेकडून आर्थिक व्यवस्थेंत ढवळाढवळ न करण्याचें धोरण स्वीकारलें
जाता कामा नये हे उघड आहे. वरील ध्येयाच्या सिध्यर्थ शासनसंस्थेनें
अनुरूप असें आर्थिक धोरण स्वीकारावे व ते अमलात आणण्यास
प्रजाजनाना भाग पाडावे, असें मूलरत्नें म्हणणें होतें. मूलरत्नी शासनसंस्था
ही खरीखुरी दंडधारी शासनसंस्था होती. आर्थिक देशभक्ति प्रजाजनांमध्ये
निर्माण करणें हे धोरण वरील ध्येय साधण्यासाठी शासनसंस्थेनें स्वीकारावे
असें त्यानें सुचविलें. स्वदेशातील वस्तूबद्दल प्रीति निर्माण करण्याचा प्रयत्न
करणें व खुल्या व्यापाराला बंदी करणें ह्या गोष्टी मूलरत्नें सुचविलेल्या
धोरणाचा भाग होत्या. स्वदेशांतील वस्तूवरील प्रेमानें राष्ट्राभिमान वाटतो
व खुल्या व्यापाराला बंदी केल्यानें प्रजाजनांची निष्ठा अन्यत्र धांवण्याचा
संभव दुरावतो असें मूलरत्नें मत होतें. खुल्या व्यापाराला बंदी केल्यानें
राष्ट्रांराष्ट्रांत शत्रुत्वाची भावना निर्माण होत असली तरी मूलरत्नें त्याचे
सोयरसुतक नव्हतें; कारण केवळ शत्रुत्वाची भावनाच काय, पण राष्ट्रांराष्ट्रांत
मधून मधून युद्धेहि व्हावीत अशा मताचा मूलरत्नें होता. युद्धे झाल्यानेच
राष्ट्रीय ऐक्याची कल्पना व्यक्तीच्या मनावर ठसते असें त्याला
वाटत होतें. युयुत्सु वृत्ति सदा जिवंत ठेवणें हे सरकारचे धोरण असावे
असेंहि त्यानें प्रतिपादिले.

कागदी पैशाचा पुरस्कार

युयुत्सु आर्थिक व्यवस्थेला पैशाचा अमर्यादित पुरवठा लागतो, ही
गोष्ट सध्यां सर्वांना प्रतीत झाली आहे. मूलरत्नें याची जाणीव असावी;
कारण धातुजन्य पैशापेक्षां सरकारी कागदी पैशाचा त्यानें पुरस्कार केला.

धातुजन्य पैशाचें स्वरूप आंतरराष्ट्रीय असतें व तो राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेला पोषक होऊं शकत नाही. ह्याच्या उलट सरकारने काढलेला कागदी पैसा स्वत्वाची भावना निर्माण करतो, राष्ट्रीय एकी, सामर्थ्य व पत ह्यांचे तो प्रतीक असतो, असें कागदी पैशाचें त्याने समर्थन केले.

सरंजामशाहीचा पुरस्कार

आर्थिक राष्ट्रभक्ति निर्माण करणे हे जसे शासनसंस्थेच्या आर्थिक धोरणाचे ध्येय सांगितले आहे तसेच आणखी एक ध्येय मूल्लरच्या लिखाणात गर्भित आहे. ते ध्येय म्हणजे जमीनदार, धर्मगुरू व कामकरी हे त्रिवर्ग ज्याचा भाग आहेत ती समाजव्यवस्था कायम ठेवणें. मूल्लरच्या मते हे तीन वर्ग अनुक्रमें निसर्ग, अलौकिक भांडवल व मनुष्य ह्या घटकांचा पुरवठा होण्यास आवश्यक होते. मूल्लरला पसंत असलेली समाजरचना लक्षात घेतां तो सरंजामशाही आर्थिक व्यवस्थेचा भोक्ता होता, हे ताबडतोब लक्षात येते. ह्या आर्थिक व्यवस्थेत उत्पादनाच्या घटकांचा पुरवठा करणारे वरील त्रिवर्ग एकोप्याने रहातात; तसेच सनातनवादी अर्थशास्त्राने पुरस्कारिलेला फाजील अहंभाव व भौतिक प्रेम व्यक्तीच्या ठायी निर्माण होत नाही; कारण त्या आर्थिक व्यवस्थेत व्यक्तिमुखापेक्षा व्यक्तिकर्तव्यावरच भर दिला जात असे, असे त्याला वाटत असे. सरजामशाहीतील खाजगी मिळकतीची कल्पना त्याच्या मते आदर्श होती. सरजामशाहीत जमीन, श्रम, उपभोग्य वस्तु ह्यांचा विनियोग त्याच्या मालकांनी कसा करावा हे त्यांचे त्यांनी न ठरविता समाजाने पाडलेल्या रूढीने ठरविले पाहिजे ही कल्पना प्रमुख होती. ह्या कल्पनेप्रमाणें व्यक्तीचा खाजगी मालकीचा हक्क व्यक्ती-वरील राष्ट्राच्या मालकीने मर्यादित केला जातो. ह्या कल्पनेमध्ये व्यक्तिभावना व राष्ट्रभावना ह्यांचा सुरेख संगम आहे, असे मूल्लर समजत असे.

साराश, सर्वदृष्ट्या आदर्श असलेली सरजामशाही आर्थिक व्यवस्था जर्मनीने स्वीकारावी असे मूल्लरचें मत होते. जर्मनींत त्यावेळी चाललेल्या वैचारिक आंदोलनांत मूल्लरने कोणती भूमिका स्वीकारली हे ह्यावरून स्पष्ट होतें. उपरोक्त फ्रेडरिक जंटझची विचारसरणीहि मूल्लरप्रमाणेच होती. त्यामुळे ती विस्तारानें देण्याचें कारण नाही. त्याच्याहि लिखाणात सरंजामशाही ही एक आदर्श आर्थिक व्यवस्था आहे आणि शासनसंस्था तत्त्वांत

व प्रत्यक्ष आचरणांत अतिशक्तिमान असली पाहिजे, असे विचार आढळतात. मूलरप्रमाणेच त्याचाहि कागदी पैशाला पाठवा होता. शस्त्रसंस्थेची शक्ति एवढी की वाटेला त्या वस्तूला ती पैसा बनवू शकते ह्याचें उत्कृष्ट प्रतीक कागदी पैशांत आढळत असल्यामुळे तो पैसा स्वीकारणीय असे त्याचें मत होतें.

रम्यस्वप्नवादाचें खरें स्वरूप

जंटझच्या व विशेषतः मूलरच्या लिखाणाने रम्यस्वप्नवाद म्हणजे काय हे स्पष्ट होतें. रम्यस्वप्नवाद म्हणजे दुसरेतिसरे कांही नसून राष्ट्र-भक्तीच्या मोहक आवरणाखाली दडून सरंजामशाहीचें पुनरुज्जीवन करण्याचा तो एक प्रयत्न होता. ह्या प्रयत्नाला रम्यस्वप्न असें नांव मिळालें. कारण तो प्रयत्न करणाऱ्यानी सरजामशाहीची रंगविलेलीं चित्रे स्वप्न-सृष्टीला शोभण्याइतकी रम्य होती. सत्यसृष्टीत सरंजामशाही इतकी रम्य नव्हती, हे एक कटुसत्य आहे जाऊं लागलेली सरंजामशाही पुनः यावी व पूर्वीइतक्या जोमाने प्रस्थापित व्हावी ही कल्पनाहि स्वप्नातच जमा होण्या-जोगी होती, कारण ती कल्पना सत्यसृष्टीत उतरण्याचा सुतराम संभव नव्हता. कालाचा प्रवाह अशा तऱ्हेने वाहत आहे की एकदां नाहीशी झालेली गोष्ट त्याच स्वरूपात पुन्हा येत नाही. इतिहासाची पुनरावृत्ति होते, हा सिद्धान्त खोलवर विचार करणाऱ्यांना कधीच पटणारा नाही. अर्थात् काही लोकांच्या स्वप्नसृष्टीत जमा होणे यापरते सरंजामशाहीला भवितव्य नव्हते. हे सर्व लक्षात घेतां जंटझ व मूलर ह्यांच्या आर्थिक विचारसरणीला लावलेले रम्य-स्वप्नवादी हे विशेषण योग्यच वाटते.

स्वप्नवादाचे इंग्लिश प्रवक्ते

१९ व्या शतकाच्या प्रारंभी जर्मनी हा देश भाडवलशाहीच्या उबर-ठ्याच्या आतबाहेर उभा असल्याने रम्यस्वप्नवादासारख्या आर्थिक विचाराला तेथें उघड उघड विशेष असा थारा मिळाला. इंग्लंडमध्ये तसे होणें शक्य नव्हतें. त्यामुळे त्या देशांत सरंजामशाहीचे समर्थन करणाऱ्यानी भाडवलशाहीचे दोष दाखवून सरंजामशाही ह्या आर्थिक व्यवस्थेचें समर्थन

करण्याचा आव आणला. ह्याचें उत्तम उदाहरण म्हणजे भांडवलशाहीमध्ये प्रमाणाबाहेर उत्पादन कधींहि होत नाही ह्या सेनें सांगितलेल्या सिद्धान्तावर माल्थसनें केलेली टीका. माल्थसच्या टीकेचा आशय असा कीं, मजुरी, व्याज ह्या रूपानें उद्योगपतीकडून वाटण्यांत येणारी एकूण रक्कम, किमतीच्या रूपानें योग्य नफा मिळण्यासाठी जेवढी रक्कम वसूल व्हावी अशी उद्योगपतीची अपेक्षा असते, त्या रकमेपेक्षा कमी असते. ह्याचाच अर्थ असा की, उत्पादनास हातभार लावणाऱ्यांपैकी उद्योगपतीशिवाय इतरांचे उत्पन्न वस्तूची योग्य किंमत देण्यास समर्थ नसते. त्यांनी ती किंमत दिल्याशिवाय उद्योगपतींना त्यांचें उत्पन्न मिळूं शकत नाही, ह्या अडचणीतून उत्पादनाची सुटका होते. ह्याचे एकच कारण आहे. तें म्हणजे समाजातील उत्पादनकार्यांत भाग न घेणारा पण उपभोगांत भाग घेणारा वर्ग. अनुत्पादक उपभोक्त्यांचा (Un-productive Consumers) वर्ग समाजात असतो म्हणूनच उत्पादनकार्य अबाधित चालू शकते. ज्या वेळेस भांडवलाची वाढ होत असते त्या वेळेस तर अनुत्पादक उपभोक्त्याची फारच गरज भासते कारण त्यांच्याशिवाय इतरांकडून होणाऱ्या उपभोगाचें प्रमाण कमी कमी होत असते. उत्पादन मात्र वाढत असते. साराश—माल्थसच्या मते अफाट उत्पादनशक्ति असलेल्या कोणत्याहि देशांत वाढत्या उत्पादनाला परिणामकारक मागणी सदैव राहण्याच्या दृष्टीने अनुत्पादक उपभोक्त्यांचा वर्ग असणें अत्यंत जरूर होतें. अनुत्पादक उपभोक्त्यांमध्ये कोणाचा समावेश होतो हेहि माल्थसने नमूद केलें आहे. त्यामध्ये मुख्य स्थान जमीनदारानाच आहे त्याशिवाय सैनिक, मुत्सद्दी, वकील इत्यादि स्थित्यनें अनुत्पादक मानलेले लोकहि आहेत.

माल्थसचें प्रतिगामित्व

माल्थसच्या टीकेंत जमीनदार ह्या वर्गाचे समर्थन करण्याचा प्रयत्न स्पष्ट दिसतो. भांडवलशाहीपूर्व आर्थिक व्यवस्था पुनः आणण्याच्या जर्मन प्रयत्नाचीच ही इंग्लिश आवृत्ति होती. ह्या प्रयत्नानें इंग्लंडमध्ये जें स्वरूप धारण केलें तें स्वरूप त्या प्रयत्नास देण्यास माल्थस हा अत्यंत लायक गृहस्थ होता. शरीरानें भांडवलशाहीच्या तेव्हां नव्या असलेल्या जगांत तो वावरत असला व भांडवलशाहीची योग्यता जाणण्याची बौद्धिक

कुवत त्याला असली तरी तो मनाने जुना होता. त्यामुळेच भाडवलशाहीला उघड विरोध न करता पण भाडवलशाहीची एकसारखी वाढ होण्यांत असलेल्या अडचणी निदर्शनास आणून तो प्रमुख अशा जून्या गोष्टीचें समर्थन करू शकला. सरजामशाही तशीच्या तशी पुनः प्रस्थापित करण्याच्या जर्मनीतील प्रयत्नाप्रमाणेच जमीनदाराना पूर्ववत् मानाचे स्थान प्राप्त करून देण्याचा माल्थसचा प्रयत्नहि एखाद्या रम्य स्वप्नांतच जमा होण्याजोगा होता. म्हणूनच माल्थसच्या प्रयत्नाना रम्यस्वप्नवादाचे इंग्लिश स्वरूप असे म्हटले आहे. मात्र माल्थसला अधिक शास्त्रीय दृष्टि असल्यामुळे सेच्या सिद्धान्तासंबंधी माल्थसच्या लिखाणाचा हेतु काहीहि असला तरी त्यामुळे भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्था आपसूक व्यवस्थितरीत्या चालते हे वाटतें तेवढे खरे नाही, ह्या गोष्टीकडे लक्ष वेधले गेले हे कबूल केलें पाहिजे भाडवलाची वाढ प्रमाणाबाहेर झाली की ती भाडवलशाहीच्या अंगाशीं येते ही गोष्ट माल्थसच्या टीकेने निदर्शनास आणली गेली. व्यापारचक्र ह्या भाडवलशाहीस जडलेल्या रोगासंबंधीच्या निदानाची बीजे माल्थसच्या वरील टीकेत आढळतात. ती टीका करून सनातनी माल्थसने सनातनवादी अर्थशास्त्राला मोठा धक्काच दिला ह्यात शका नाही. पण त्या वेळी भाडवलशाही इतकी जोरांत होती व भाडवलशाहीच्या राज्यांत सर्व काही ठाकठीक आहे असे प्रतिपादणारा आर्थिक विचार इतका प्रबल होता की, माल्थसच्या वरील लिखाणाला फारशी प्रसिद्धिहि मिळाली नाही. सेच्या बाजाराच्या सिद्धान्ताचा विषय हा आजच्या अर्थशास्त्राचा प्रमुख भाग असल्याने माल्थसच्या सनातनवादावरील टीकेकडे आजचे अर्थशास्त्रज्ञ सहानुभूतीने पहातात. माल्थसचा अत्यंत निराशावादी असा लोकमल्येचा सिद्धान्त पचविणाऱ्या सनातनवाद्याला लोकसंख्येतील वाढीप्रमाणेच भाडवलांतील वाढही भयानक असते, ह्या माल्थसच्या सिद्धान्ताचे वावडे वाटले ही गोष्ट जातां जाता नमूद करण्याजोगी आहे. त्यावरून सनातनवादी अर्थशास्त्राची सहानुभूति कोणत्या बाजूकडे झुकती होती ह्यावर स्पष्ट प्रकाश पडतो. ते असो. माल्थसने सनातनवादी अर्थशास्त्राच्या काही भागावर टीका केली, ह्यावरून तो पुरोगामी अर्थशास्त्रज्ञ मात्र ठरत नाही. जात्या तो प्रतिगामीच. -प्रतिगामी हा शब्द येथे मागे जाऊ इच्छिणारा ह्या अर्थानेच

वापरला आहे—होता. तत्कालीन परिस्थितीत त्याच्या प्रतिगामित्वाला फारसा वाव नसल्याने भांडवलशाहीत सरंजामदारांना मानाचे स्थान मिळवून देणे एवढीच त्याने इच्छा बाळगली असावी. अर्थातच तें त्याचे एक रम्य स्वप्न होते.

स्वप्नवादाचें मूल्यमापन

रम्यस्वप्नवाद हा सनातनवादाने आशीर्वाद दिलेल्या भांडवलशाहीची एक प्रतिक्रिया होती हे उघड आहे. ह्या प्रतिक्रियेचा उद्देश प्रतिगामी होता हेंहि स्पष्टच आहे. तो उद्देश बाळगणाऱ्यांनी आपल्या प्रतिगामित्वाला जी बैठक दिली ती शास्त्रीय दृष्ट्या कमकुवत होती. किंबहुना त्यात शास्त्र असे कांहीं नव्हतेच असे म्हटले तरी चालेल. हें विधान विशेषतः जर्मनीतील रम्यस्वप्नवाद्याला अनुलक्षून आहे. कोणत्याहि प्रकारचे विश्लेषण न करता, कोणत्याहि प्रकारचा कार्यकारणभाव न दाखवता जुने तें सोने म्हणण्यांत शास्त्रीय दृष्टीचा प्रत्यय येत नसतो. कागदी पैशाने राष्ट्राची एकी वाढते, युयुत्सु वृत्ति जिवंत ठेवल्याने राष्ट्र श्रेष्ठ होते इत्यादि तत्त्वात शास्त्रीयत्वाचा संपूर्ण अभाव आहे. शास्त्रदृष्टि, शास्त्रपद्धति यापासून पूर्णतया अलिप्त असलेल्या रम्यस्वप्नवादासारख्या विचारालासुद्धा अर्थशास्त्राच्या इतिहासांत स्थान द्यावें लागतें कारण विशिष्ट आर्थिक व्यवस्थेचे व हितसंबंधाचें येनकेन प्रकारेण समर्थन करणें हा त्या विचाराचा हेतु असतो त्या आर्थिक व्यवस्थांचे शास्त्रीय समर्थन करणें अशक्य असेल किंवा उघड उघड समर्थन करणे धोक्याचें वाटत असेल तेव्हाच त्यावर कसले तरी मोहक आवरण घालण्याचा प्रयत्न केला जातो. दुर्दैवाची गोष्ट अशी की, तसें आवरण घातले की चूक व अशास्त्रीय म्हणजेच बुद्धीच्या कोणत्याहि कसोटीला न उतरणाऱ्या कल्पनाचिहि लोकांवर पगडा बसू शकतो रम्यस्वप्नवादासारख्या विचारप्रणाली कोणत्याहि कालांत आढळतात त्या विचारसरणीचा उद्भव होण्यास आर्थिक कारण काय, त्या विचारसरणीचे आर्थिक उद्दिष्ट काय व त्या विचारसरणी स्वीकारल्यास होणारे आर्थिक परिणाम कोणते ह्यांवर प्रकाश पाडण्यासाठीच केवळ अर्थशास्त्राला लोकांवरील पगड्याच्या दृष्टीने त्या विचारसरणी विशेष प्रभावी असतील तर त्यांची दखल घ्यावी लागते ह्या दृष्टीने रम्यस्वप्नवादाची

थोडक्यात माहिती मागावयाची असली तर असें म्हणतां येईल की सनातनवाद व भाडवलशाही ह्याविरुद्ध झालेली ती प्रतिक्रिया असून त्या प्रतिक्रियेचें उद्दिष्ट सरंजामशाहीचे पुनरुज्जीवन करणे हा होता. काही काळपर्यंत रम्य-स्वप्नवादाने जर्मनीत लोकमत आकर्षित करून घेतले होते, पण एकदरीत आपल्या जन्मभूमीतहि रम्यस्वप्नवाद अल्पजीवीच ठरला । इतरत्र तर तो अगदी लवकर—काही ठिकाणी जन्मापूर्वीच—थडावला.

लिस्टप्रणीत आर्थिक राष्ट्रवाद

वर एके ठिकाणी सांगितलेच आहे कीं, जर्मनीतील वरेच विचारवत जर्मनीने भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेचाच मार्ग आक्रमण करावा ह्या मताचे होते. त्या विचारवंतांना एक गोष्ट स्पष्टपणें दिसत होती. ती ही की आधीच प्रबल झालेल्या इंग्लंडमधील भाडवलशाहीपुढें चढाओढीत जर्मनी-तील भाडवलशाहीचा टिकाव लागणें शक्य नाही. जर्मनीतील कर्त्या लोकांनाहि ही जाणीव होऊ लागली असावी. त्यांना औद्योगिक वाढ होण्यास अनुकूल अशा सर्व सवलती हव्या होत्या. त्यांपैकीच इंग्लंडच्या चढाओढीपासून सरक्षण ही एक होती. थोडक्यांत म्हणजे तत्कालीन जर्मनीला खुल्या व्यापाराचे तत्त्व वगळता सनातनी अर्थशास्त्राचीं इतर सर्व तत्त्वे—विशेषतः त्या तत्त्वा-मागील तत्त्वज्ञान—पसत होती. सनातनी अर्थशास्त्र तर मान्य करावयाचे पण त्यांतील खुल्या व्यापाराचे तत्त्व तर डावलावयाचें । ही बाह्यत विसंगत दिसणारी गोष्ट साधावयाची कशी हा त्यांना पडलेला एक मोठा पेचच होता ह्या पेंचातून जर्मनीची मुक्तता फ्रेडरिक लीस्ट (१७८९-१८४६) ह्या नामव्रत अर्थशास्त्रज्ञाने केली त्याने जो आर्थिक विचार पुढे मांडला तो विचार सामान्यतः सनातनवादी अर्थशास्त्राला अनुकूल, पण त्याचबरोबर स्मिथप्रणीत खुल्या व्यापाराच्या तत्त्वाला प्रतिकूल होता. लीस्टचा आर्थिक विचार अर्थशास्त्रात आर्थिक राष्ट्रवाद म्हणून प्रसिद्ध झाला आहे. लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद व रम्यस्वप्नवादाची राष्ट्रवादाशी तोडापुरती साम्य असलेली विचारसरणी ह्यामध्ये मूलभूत फरक आहे. रम्यस्वप्नवादामध्ये विशिष्ट आर्थिक हितसंबंध टिकवण्यास राष्ट्र ह्या कल्पनेचा उपयोग करून घेतला आहे; म्हणजे त्यातील वरवर दिसणारा राष्ट्रवाद हें केवळ एक सोंग आहे. लीस्टचा राष्ट्रवाद हा खराखुरा राष्ट्र-

वाद आहे. कारण कोणत्याहि राष्ट्राला राष्ट्र म्हणून आपली आर्थिक उन्नति करून घेण्याचा हक्क आहे. ही भूमिका लीस्टच्या विचारामागे आहे. म्हणजे राष्ट्र या कल्पनेचा त्यांत केवळ उपयोग करून घेतला नसून त्या कल्पनेला प्राधान्य दिले आहे. ह्या दृष्टीने विचार करता लीस्टने प्रतिपादिलेला आर्थिक विचार हा शुद्ध राष्ट्रवादी आर्थिक विचार होता असे म्हणावे लागते. विचार शुद्ध होता; म्हणजे तो बरोबरच होता असे मात्र नाही. आर्थिक राष्ट्रवाद इष्ट की अनिष्ट हा प्रश्न अगदी वेगळा आहे. असो. आर्थिक राष्ट्रवादाला पुढे पुढे फारच महत्त्व प्राप्त झाले. आर्थिक राष्ट्रवादाचा पाया लीस्टनेच घातला असे म्हणण्यास हरकत नाही. अर्थशास्त्रांतील एका विशिष्ट विचारप्रणालीचा संस्थापक ह्या नात्याने लीस्टचे अर्थशास्त्रातील स्थान महत्त्वाचे आहे, ह्यांत शंका नाही. लीस्टचे स्थान लक्षांत घेतां लीस्टबद्दल व त्याच्या आर्थिक विचाराबद्दल अधिक माहिती मिळवणे अर्थशास्त्राच्या अभ्यासकास अगत्याचे आहे.

लीस्टचा जीवनवृत्तान्त

लीस्टचा जन्म १७८९ मध्ये झाला. त्याने १८१८ मध्ये सरकारी नोकरीत प्रवेश केला. पण थोड्याच दिवसांत त्याने एका विश्वविद्यालयांत अर्थशास्त्राच्या अध्यापकाची जागा स्वीकारली. उदारमतवादी असल्याने जर्मनीतील नोकरीसाठी वर व सत्तेच्या राजकारणावर त्याने कडक टीका केली. ही टीका मुख्यतः अंतर्गत व्यापारावर अनावश्यक निर्बंध व जाचक कर बसविण्याच्या तत्कालीन धोरणावर होती. ही टीका करण्यास त्याच्या सनातनी अर्थशास्त्राच्या सखोल अभ्यासाने त्याला प्रवृत्त केले होते हे विशेष ध्यानांत ठेवण्याजोगे आहे. त्याची टीका तत्कालीन सरकारला न रुचत्यामुळे त्याला स्वदेश सोडावा लागला. १८२४ मध्ये तो परत आला. लगेच त्याला अटक करण्यांत आली. पुनः देशाबाहेर जाण्याचे वचन दिल्याने त्याची मुक्तता झाली. तो अमेरिकेत जाऊन स्थायिक झाला. अमेरिकेतून तो १८३२ मध्ये परत आला. त्यानंतरचे उर्वरित आयुष्य म्हणजे १८४६ पर्यंतचे दिवस त्याने आपल्या देशातच वाढमयीन कार्यांत घालवले. ह्या काळांतच त्याचा अर्थशास्त्रावरील प्रमुख ग्रंथ 'राष्ट्रीय अर्थशास्त्र' (National System of Political Economy) हा प्रसिद्ध झाला. त्याची प्रथमावृत्ति १८४१

मध्ये बाहेर आली. ह्या ग्रंथातच लीस्टने आपला आर्थिक विचार समग्र व मुद्देसूद मांडला.

लीस्टच्या आर्थिक विचारांतील प्रमुख कल्पना : . औद्योगिक संरक्षण

लीस्टच्या ' राष्ट्रीय अर्थशास्त्र ' या ग्रंथाचा थोडक्यांत सारांश पुढीलप्रमाणे सांगता येईल. निसर्गवाद्याचा नेता क्विन्से ह्याला जागतिक खुल्या व्यापाराची कल्पना प्रथम सुचली. इतर बाबतीत निसर्गवाद्याच्या चुका दाखवणाऱ्या स्मिथने खुल्या व्यापाराची कल्पना मात्र घेतली एवढेच नव्हे तर त्या धोरणाचा अवलंब सर्व देशानी करावा असे सुचविलें. असे सुचविताना जगातील सर्व देशात सहकार्याची भावना आहे व जगात त्यामुळे कायम स्वरूपाची शांतता नादू शकेल, असे त्याने जवळ जवळ गृहीतच धरले. तसे खरोखरच जर असेल—आणि तशी परिस्थिति असणे हे इष्ट आहे, ह्याबद्दल वादच नाही—तर जागतिक खुल्या व्यापाराच्या तत्त्वाला विरोध करण्याचें कांहीच कारण नाही. पण खऱ्या जगात तशी परिस्थिति नाही. तशी परिस्थिति आहे, असे मानून आर्थिक सहकार्याचा उपदेश करणें अस्थानी आहे. हा उपदेश करण्यात सनातनी अर्थशास्त्राने कार्यकारणाची गल्लत केली. आधी राजकीय एकी; मग आर्थिक सहकार्य ! असा अनुक्रम आहे, हें इतिहासावरून दिसते. आर्थिक सहकार्य राजकीय एकीच्या आधी असा प्रकार कोठेच आढळत नाही खुल्या व्यापाराच्या योगाने आर्थिक सहकार्य सर्व देशावर लादले गेले तर राष्ट्रांमध्ये ऐक्य निर्माण होण्या-ऐवजी काही राष्ट्रांना उद्योग, व्यापार, ह्यात प्रबल असणाऱ्या राष्ट्रांची गुलामगिरी पत्करावी लागते. असे होण्याची कारणे जोरदार आहेत, इतकेच नव्हे तर ती वादातीत आहेत. प्रबल राष्ट्रे व कमजोर राष्ट्रे ह्यांच्यात अनिर्बंध व्यवहार सुरू झाले तर कमजोर राष्ट्रांचे अस्तित्वच संपुष्टात येण्याचा धोका असतो. हा धोका टाळावयाचा असल्यास खुला व्यापार सर्वांना फायदेशीर होईल, अशी परिस्थिति निर्माण झाली पाहिजे. अशी परिस्थिति जेव्हा सर्व राष्ट्रे एकाच औद्योगिक पातळीवर येतील तेव्हाच निर्माण होईल. त्याकरिता स्वदेशातील उद्योगधंद्यांना संरक्षण (Protection) हा एकमेव मार्ग आहे. निरनिराळ्या राष्ट्रांची सद्य परिस्थिति लक्षात घेऊन त्या सर्वांना परस्परसंबंध फायद्याचे होतील असा दर्जा प्राप्त कसा करून देता येईल ह्याचे शास्त्र म्हणजेच अर्थशास्त्र.

सनातन संप्रदायाच्या तीन चुका

वरील गोष्टीकडे स्मिथने सस्थापन केलेल्या संप्रदायाकडून लक्ष देण्यांत आलें नाहीं. ह्याचे कारण म्हणून त्या संप्रदायानें केलेल्या तीन चुकांकडे बोट दाखविता येईल. पहिली चूक अशी कीं, शेखमहंमदी जागतिक दृष्टीच्या नादीं लागून त्यांनी राष्ट्र या कल्पनेकडे व राष्ट्राच्या आर्थिक हितसंबंधाकडे दुर्लक्ष केलें दुसरी चूक अशी कीं निर्जीव अशा भौतिकवादानें पछांडल्यामुळे त्यांनी वस्तूच्या विनिमय-मूल्याकडेच केवळ लक्ष पुरवलें व त्या नादात आजचे व उद्यांचे नैतिक व राजकीय हितसंबंध व राष्ट्राची उत्पादक शक्ति यांकडे दुर्लक्ष केलें. तिसरी चूक अशी कीं 'फुंटीर', विसैवादी व अव्यवस्थाजनक अशा व्यक्तिवाद्याला उत्तेजन देण्याच्या भरांत वैयक्तिक उद्योगाला त्यांनी महत्त्व दिलें व राष्ट्रीय उद्योगधंदे ह्या कल्पनेकडे दुर्लक्ष केलें पहिल्या चुकीमुळें एकाच वेळीं निरनिराळीं राष्ट्रे आर्थिक विकासाच्या निरनिराळ्या टप्प्यांवर असतात, ही गोष्ट त्या संप्रदायाच्या लक्षांत आली नाहीं. कोणत्याहि देशाला जंगली, पशुपालक, शेतकी, व शेतकी-उद्योग-व्यापार-मिश्रित इत्यादि अवस्थातून क्रमाक्रमानें जावें लागतें. ह्या अवस्थांच्या बाबतीत राष्ट्रांराष्ट्रांच्या आर्थिक परिस्थितींत फरक असतो व सर्व राष्ट्रांना जगण्याचा व वाढण्याचा सारखाच हक्क असल्याने सर्वांना एकच आर्थिक धोरण मानवत नाहीं. उदाहरणार्थ, शेतकी-प्रधान व उद्योगप्रधान अशा देशाचा आर्थिक संबंध त्यांना सारखाच फायदेशीर होत नाहीं. शेतकीप्रधान व उद्योगप्रधान देशामध्ये जोपर्यंत खुले आर्थिक व्यवहार चालू आहेत तोपर्यंत शेतकीप्रधान म्हणजे उद्योगदृष्ट्या मागासलेल्या देशात उद्योगाची वाढ होऊ शकतच नाहीं त्यामुळें वाहतुकीची साधनें इत्यादि महत्त्वाच्या गोष्टीतहि त्याची वाढ होत नाहीं. त्यामुळें अर्थातच राजकीय व आर्थिक दृष्ट्या त्यांना दुसऱ्या देशावर संपूर्णपणें अवलंबून रहावें लागते. अशी स्थिति असतानाच जर का युद्ध झाले तर जादा शेतकी वस्तूंना ग्राहक नाहीत आणि नेहमीच्या उपयोगी वस्तूची आयात नाही ! अशी दुहेरी गैरसोय शेतकीप्रधान देशाना सोसावी लागते. दुसऱ्या चुकीमुळें व्यक्ति व सर्व मनुष्यसमाज ह्यामध्ये एक भाषा, एक वाङ्मय, एक इतिहास, एक संस्कृति, एक संस्था, ह्यांनीं युक्त असें राष्ट्र

असतें आणि भौतिक वस्तूपेक्षां महत्त्वाची अशी ही मूल्ये टिकविण्याकरिताहि निरनिराळ्या राष्ट्रांना आपली शक्ति व त्या शक्तीची साधनें वाढविण्याची जरूरी भासते, ही गोष्ट स्मिथच्या भौतिकवादी संप्रदायाच्या नजरेतून सुटली. भौतिकवादानें या संप्रदायाची दृष्टि दूषित कशी झाली होती, याचे एक उदाहरण म्हणजे माल्यसचा लोकसंख्येचा सिद्धान्त. ह्या सिद्धान्तांत माल्यसने केवळ उदरनिर्वाहाचीं साधनें व लोकसंख्या ह्यांचा संबंध विचारात घेतला. वाढती लोकसंख्या हेच निसर्गानें निर्माण केलेलें मानवी शरीराला व मनाला कार्यप्रवृत्त करणारे, मनुष्यांतील उच्च भावनाना आवाहन करणारे प्रोत्साहन आहे व ह्या प्रोत्साहनामुळेच मनुष्याची प्रगति झाली आहे, ही गोष्ट त्यानें लक्षात सुद्धा घेतली नाही. स्मिथसंप्रदायाच्या भौतिक दृष्टीचे आणखी एक उत्कृष्ट उदाहरण म्हणजे स्मिथनेच केलेला उत्पादक व अनु-त्पादक श्रम ह्यांतील भेद. शिक्षक, संगीतज्ञ, कायदेपंडित, मुत्सद्दी ह्यांना स्मिथ अनुत्पादक ठरवितो. ह्याचा अर्थ उत्पादकशक्तीपेक्षा तो वस्तूच्या उत्पादनालाच अधिक महत्त्व देतो हाच आहे. राष्ट्राची भावी उत्पादनशक्ति वाढवणाऱ्यांना अनुत्पादक ठरविले जावे व उपभोग्य वस्तू उत्पादन करणारे तेवढेच उत्पादक ठरले जावे, हा भौतिकवादाने दृष्टिदूषित झाल्याचाच पुरावा आहे. तिसऱ्या चुकीमुळें राष्ट्रातील उद्योगधंदे राष्ट्रीय विकासाच्या दृष्टीने वाढविण्याची गरजच स्मिथसंप्रदायाला आकलन करता आली नाही. ज्यात व्यक्तीचें हित साधते तेवढेच उद्योगधंदे राष्ट्रात वाढले जाणे इष्ट अशी गैरसमजूत त्या संप्रदायानें करून घेतली.

अर्थशास्त्र शुद्ध करण्याचा एकमेव मार्ग

वरील चुकांचें निराकरण करून अर्थशास्त्र शुद्ध करण्याचा एकच मार्ग आहे. तो म्हणजे राष्ट्र ह्या कल्पनेला अर्थशास्त्रात योग्य तें स्थान देऊन राष्ट्राला आपला सर्व दृष्टीने विकास करावयाचा व त्या दृष्टीने जरूर तर लौकिक फायद्याचा तात्पुरता त्याग करावयाचा हक्क आहे, ह्या विचाराला संमति द्यावयाची. त्याकरिता उद्योगधंद्यांना संरक्षण ह्या आर्थिक धोरणालाहि अर्थशास्त्राने कांही विशिष्ट प्रसंगी योग्य धोरण अशी मान्यता देणे जरूर आहे. कच्च्या मालाच्या व्यापारावरील निर्बंध ते घालणाऱ्या देशाना विघातक होतात; पण स्वदेशाला औद्योगिक शिक्षण देण्याच्या हेतूने

उद्योगधंद्यांना विशेषतः त्यांच्या बाल्यावस्थेत दिलेलं संरक्षण देशाच्या दृष्टीने फायदेशीर व म्हणून न्याय्यच असतं. संरक्षण हा राजकारणी लोकांचा खेळ आहे, ही स्मिथसंप्रदायाची कल्पना मुळांतच चुकीची आहे. इतिहास असेच दर्शवितो की, सुबत्ता, स्वातंत्र्य, सामर्थ्य ह्याकरितां चाललेल्या नैसर्गिक अशा आंतरराष्ट्रीय झगड्यात व युद्धासारख्या आपत्तीतच संरक्षणाच्या धोरणाचा उगम आढळतो. संरक्षण धोरण म्हणून स्वीकारण्याची ही कारणे योग्यच आहेत.

लीस्टप्रणीत आर्थिक राष्ट्रवादाचें मूल्यमापन

वर दिलेल्या सारांशावरून लीस्टने सांगितलेल्या आर्थिक राष्ट्रवादाचे स्वरूप कसे होते तें समजून येईल. लीस्टच्या आर्थिक राष्ट्रवादांत दोन गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत. राष्ट्र ह्या कल्पनेला लीस्टने दिलेले प्राधान्य व संरक्षण ह्या आर्थिक धोरणाला दिलेली तात्त्विक बैठक. राष्ट्र ह्या कल्पनेला प्राधान्य देऊन एका दगडाने लीस्टने सनातनवादातील व्यक्तिवाद व भौतिकवाद हे दोन पक्षी मारले. राष्ट्र ह्या कल्पनेला प्राधान्य दिले की व्यक्ति त्या मानाने उपेक्षणीय बनते. सनातनवादात व्यक्तीला दिलेल्या प्राधान्यावर हा हल्ला होता. तसेच 'राष्ट्र ह्या कल्पनेला सांस्कृतिक, राजकीय, ऐतिहासिक, इत्यादि गोष्टींचा आधार असल्यामुळे केवळ साकार वस्तूच्या उत्पादनाशी अर्थशास्त्राचा संबंध आहे' ह्या स्मिथच्या तत्त्वावरहि तो हल्ला होता. संरक्षण हे काही प्रसंगी न्याय्य आहे, असा पुकारा करून लीस्टने खुल्या व्यापाराच्या तत्त्वाला मुरड घालावी लागते, असें प्रतिपादिले. राष्ट्रहित ही कसोटी संरक्षणाच्या धोरणाला लावली म्हणजेच संरक्षण योग्य की अयोग्य हे ठरविता येते, असा त्याच्या एकंदर लिखाणाचा आशय होता. लीस्टने संरक्षणाला दिलेल्या पाठिव्याबाबत हे लक्षात ठेविलें पाहिजे की, लीस्ट मर्यादित प्रमाणातच संरक्षणवादी होता. राष्ट्रहिताकरितां स्वीकारलेल्या संरक्षणाच्या धोरणालाच त्याची अनुमति होती. राष्ट्रहित ह्याचा त्याचा अर्थहि मर्यादितच होता. बाल्यावस्थेतील उद्योगधंद्यांना संरक्षण हा त्याने प्रतिपादिलेल्या संरक्षणाच्या धोरणाचा महामंत्र होता. म्हणजे परदेशातील आधीच वाढलेल्या धंद्याशी स्वदेशातील धंद्यांना केवळ त्यांच्या बाल्यावस्थेमुळे टक्कर देणें कठिण होत असलें तर

परदेशांतील धंद्याची बरोबरी व्हावी म्हणून कांहीं काळपर्यंत संरक्षणाचें धोरण स्वीकारण्यास त्यांची संमति होती. अशा प्रकारचे कोणतेहि कारण नसता संरक्षणाकरिता संरक्षण हे धोरण स्वीकारण्यास किंवा योग्य कारणा-शिवाय स्वीकारलेले संरक्षणाचें धोरण कायम चालू ठेवण्यास त्याची संमति नव्हती. कच्च्या मालावरील व्यापारनिर्बंधास तर त्याचा सर्रास विरोध होता. देशांतील लोकांना संरक्षित वस्तूकरितां संरक्षणपूर्व किंमतीपेक्षा अधिक किंमत द्यावी लागते, ह्याची त्याला जाणीव होती; पण त्याला तो देशांतील उद्योगधंद्याच्या वाढीकरितां केलेला त्याग म्हणत असे.

लीस्टचा राष्ट्रवाद अंतर्गामी सनातनवादीच

लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद वरवर पाहतां सनातनवादाच्या अगदी विशद दिसतो. पण वस्तुतः तसे नव्हते. कारण लीस्टच्या मुखानें जर्मनीतील भांडवलशाहीचे पुरस्कर्तेच बोलत होते. स्मिथचा सनातनवाद इंग्लंडमधील औद्योगिक क्रांतीला जबाबदार असणाऱ्या वर्गाच्या जसा पथ्यावर पडला तसाच लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद जर्मनीत भांडवलशाही क्रांति घडवून आणू इच्छिणाऱ्यांच्या पथ्यावर पडला सनातनवाद्यांनी पुरस्कारिलेल्या आर्थिक कार्यक्रमांपैकी जागतिक खुल्या व्यापाराशिवाय त्याचा कशासहि विरोध नव्हता. खुल्या व्यापाराचें तत्त्व आपल्या फायद्यासाठी खोडून काढण्यास त्यांना राष्ट्रवादाची कास धरणे जरूरच होते. व्यक्तिवाद व भौतिकवाद ह्यावर हल्ला करून सनातनवादाच्या मुळावरच हल्ला करण्याचा देखावा करणारा लीस्ट सनातनवाद्यांनी पुरस्कारिलेल्या आर्थिक धोरणापैकी जागतिक खुल्या व्यापाराच्या धोरणावरच फक्त हल्ला करतो, हे लक्षात ठेवण्याजोगे आहे जर्मनीची आर्थिक उन्नति व्हावी ह्याच हेतूने लीस्ट प्रेरित झाला होता. म्हणूनच त्याच्या विचाराला राष्ट्रवाद म्हणावयाचें. (तसे पाहिले तर सनातनवादी लेखकाच्या मनांतहि इंग्लंडची आर्थिक उन्नति कशी होईल हाच विचार होता.) हा विचार कागदावर उतरवताना राष्ट्र ह्या कल्पनेचा विशेष उदो उदो करण्याची त्यांना गरज भासली नाही. कारण त्याशिवायच त्याचे काम साधत होते. ती गोष्ट जर्मनी भांडवलशाही मार्गाने गेला तरच होईल अशी त्याची खात्री पटली होती. म्हणूनच त्याचे लिखाण जर्मनीत भांडवलशाहीची वाढ होण्यास पोषक ठरलें. लीस्टचा हेतु

काहीहि असो; केवळ परिणाम लक्षांत घेतला तर लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद थोड्याफार फेरफारासह सनातनवादाची जर्मनोपयोगी आवृत्ति होती, असे म्हणावेसे वाटते. सनातनवादी अर्थशास्त्रानें दिलेल्या तात्त्विक पाठिंब्याचा भरपूर फायदा घेऊन इंग्लंडमधील भांडवलदारवर्गाने इंग्लंडचे आर्थिक वर्चस्व जगांत प्रस्थापित करण्याचा जो घाट घातला होता त्याचीच लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद ही वरवर विरोधक पण अंतर्गामी बहुतांशी समानधर्मी अशी प्रतिक्रिया होती, असें म्हणणे चूक ठरणार नाही.

लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद भारतीय अर्थशास्त्राचें स्फूर्तिस्थान

आर्थिक राष्ट्रवादाचा निरोप घेऊन समाजवादाकडे वळण्यापूर्वी विषयान्तराचा दोष पत्करूनहि आपल्या दृष्टीनें महत्त्वाच्या अशा एका गोष्टीचा उल्लेख करावासा वाटतो. ती ही की आज ज्याला हिंदी वा भारतीय अर्थशास्त्र (Indian Economics) म्हणून संबोधण्यांत येतें त्याचा उद्भव लीस्टच्या आर्थिक राष्ट्रवादांतून झाला आहे. सामान्यतः न्यायमूर्ति माधवराव रानडे ह्यांना आधुनिक स्वरूपातील भारतीय अर्थशास्त्राचे जनक मानण्यात येते. न्यायमूर्तीच्या विचारावर लीस्टच्या आर्थिक राष्ट्रवादाचा पगडा बसला होता, हें स्पष्टपणे आढळते. हे विचार रानड्याच्या भारतीय अर्थशास्त्रावरील निबंधसंग्रहात (Essays on Indian Economics १८९८) एकत्रित करण्यांत आले आहेत. जर्मनीचे अर्थशास्त्र भिन्न असले पाहिजे व तें राष्ट्रीय स्वरूपाचे असले पाहिजे ह्या लीस्टच्या भूमिकेसदृशच हिंदी अर्थशास्त्र भिन्न असलें पाहिजे व हिंदुस्थानची परिस्थिति व गरजा लक्षात घेऊनच त्याची बैठक घडवण्यात आली पाहिजे, ही न्यायमूर्तीची भूमिका होती. भारतीय अर्थशास्त्राने लीस्टपासून स्फूर्ति घ्यावी ह्यात आश्चर्य वाटण्याजोगें काही नाही. कारण सनातनवादी अर्थशास्त्राचा आधार घेऊन बलिष्ठ झालेल्या इंग्लंडचा उपसर्ग जर्मनीला जेवढा झाला त्यापेक्षा किती तरी अधिकपट हिंदुस्थानला झाला. स्वतःचे आर्थिक धोरण ठरविण्याइतकें स्वातंत्र्य तरी जर्मनीला होते; पण हिंदुस्थानला तें स्वातंत्र्यहि नव्हतें। स्वातंत्र्यहीन व मागासलेल्या हिंदुस्थानावर जेत्यांचें खुल्या बाजाराचे तत्त्व लादलें जाण्याचा हिंदुस्थानवर एकच परिणाम होऊं शकत होता व तोच झाला. तो परिणाम म्हणजे परदेशी चढाओढीच्या दडपणाखाली स्वदेशी

उद्योगधंद्याचें मरण व तदनुषंगाने उद्भवलेले दारिद्र्य. त्या दारिद्र्यातच ह्या नाही त्या रूपानें खंडणी द्यावी लागल्यामुळें हिंदुस्थानचें पुरेपूर आर्थिकशोषण (Economic Drain) होत होतें. ह्या परिस्थितीत ज्या अर्थशास्त्राच्या आधारावर ते होत होतें त्या अर्थशास्त्राविरुद्ध वैचारिक बंड उभारणें एवढेच भारतीयांच्या हातांत होतें. त्या वैचारिक बडानेच भारतीय अर्थशास्त्र हे नाव धारण केले. सामान्यतः भारतीय आर्थिक विचार सनातनवादविरोधीच आहे. ह्या प्रकरणांत सांगितलेल्या चारी संप्रदायांच्या आर्थिक विचारांना भारतांत कमीजास्त प्रमाणांत पाठिंबा मिळाला आहे. त्यांपैकी आर्थिक राष्ट्रवादानें भारतीय अर्थशास्त्राला रानड्यांच्या द्वारां जन्म देण्याचें श्रेय मिळविलें; ह्याचेंहि एक विशेष कारण आहे. ते असे कीं ब्रिटिश सत्तेविरुद्ध बंडाचा झेडा प्रथम ज्या वर्गाने उभारला व हिंदी अर्थशास्त्राच्या जन्माच्या वेळी हिंदुस्थानात जो वर्ग बोलविता धनी होता त्या वर्गाला मान्य असलेल्या अर्थशास्त्राला प्रथम वाचा फुटावी हे साहजिकच होते. तो वर्ग म्हणजे हिंदुस्थानला भाडवलशाहीच्या मार्गाने नेऊं पाहणाऱ्यांचा. ह्या वर्गाचें भांडण भाडवलशाहीविरुद्ध नसून केवळ परकी भाडवलदारावरोबर व त्याच्यातर्फे परकी सरकारकडून देशी भाडवलदारांची जी गळचेपी होत होती त्या विरुद्ध होते. ह्या वर्गाला लीस्टचा राष्ट्रवाद जशाचा तसा मान्य होण्याजोगा होता. कळत वा नकळत हिंदी अर्थशास्त्राचे जनक न्यायमूर्ति रानडे पर्यायाने हिंदी अर्थशास्त्र ह्या वर्गाचे वकील बनले. न्यायमूर्तिना प्रत्येक देशाचे अर्थशास्त्र भिन्न असावें ही लीस्टची कल्पना मानवली; एवढेंच नसून आदर्श आर्थिक व्यवस्था व्यक्तिवादी व स्पर्धाप्रधान असावी, ही लीस्टमध्यें अंतर्भूत असलेली कल्पनाहि मानवली, ह्या मागील रहस्य हें होतें. भारताने आर्थिक विचाराच्या बाबतीत लीस्टचा राष्ट्रवाद पचनी पाडला; एवढेच नव्हे तर त्यात भरहि घातली. शैशवावस्थेंतील धंद्याना संरक्षण द्यावे एवढेच लिस्टने म्हटले होतें. त्याच्यापुढें जाऊन एका हिंदी अर्थशास्त्रज्ञाने—प्रा. आडारकर ह्यानी, शैशवावस्थेंतील देशांना संरक्षणाची जरूरी असते असें प्रतिपादिले त्या प्रतिपादनाचा अर्थ असा की, बाहेरील जगात भाडवलशाही परिणतस्वरूपास पोचली असतां जेव्हा एखादा देश नव्यानेच भाडवलशाहीच्या मार्गानें प्रवास करूं लागतो तेव्हां त्या देशांतील कोणत्या धंद्याला उत्तेजन हवे, संरक्षण

हवें हा प्रश्नच उद्भवत नाही. कारण त्या देशांतील प्रत्येक उद्योगधंद्याला संरक्षणाची जरूरी असते व तें दिलें पाहिजे.

समाजवादी आर्थिक विचार

लीस्टचा आर्थिक राष्ट्रवाद वरवर सनातनवाद्याला विरोधक पण अंतर्गामी समानधर्मी होता असें वर लिहिलें आहे. सनातनवाद्याला संपूर्ण-तया विरोधक असा आर्थिक विचारहि सनातनवादाच्या उत्कर्षाच्या अमदा-नीतच उदयास आला. हा आर्थिक विचार म्हणजे समाजवादी आर्थिक विचार. समाजवादी आर्थिक विचार दोन अवस्थातून गेला आहे. पहिली अवस्था ध्येयवादाची. ह्या अवस्थेतील आर्थिक विचाराला ध्येयवादी समाजवाद (Idealistic Socialism) असे म्हणता येईल. ध्येयवादी समाजवाद म्हणजे समाजवाद ह्या पदवीला पात्र असलेला पण पुरेसा शास्त्रीय नसलेला आर्थिक विचार. दुसरी अवस्था समाजवाद्याला शास्त्रीय स्वरूप प्राप्त झालें तेव्हाची. ह्या अवस्थेतील समाजवाद्याला शास्त्रीय समाजवाद (Scientific Socialism) असे म्हणता येईल. ह्या प्रकरणात ध्येयवादी समाजवादाची फक्त कर्तव्य आहे.

ध्येयवादी समाजवादाचा उगम

आर्थिक राष्ट्रवादाप्रमाणेच समाजवादहि भांडवलशाहीच्या वाढीचीच प्रतिक्रिया होती, हे प्रथमच सांगितलें पाहिजे. औद्योगिक क्रांतीचा पहिला बहर जोपर्यंत ओसरला नव्हता तोपर्यंत श्रमविभागणी, अजस्र यंत्राच्या साहाय्यानें उत्पादन, मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन, उत्पादनाची गिरणी-पद्धत (Factory System) ह्यामुळें होणाऱ्या अफाट उत्पादनवाढीमुळें लोकांचे डोळे इतके दिपून गेले होते की, औद्योगिक क्रांतीमुळें प्रस्थापित होऊं पहाणारी भांडवलशाही ही अनेक भयकर अशा दोषांची जननी असू शकेल, ही कल्पनाच कोणाला शिवणे शक्य नव्हते आणि शिवली तरी भांडवलशाहीला दोष दुरुस्त करण्याची पुरेशी संधि दिल्याशिवाय भांडवल-शाहीच्या दोषाचा परिस्फोट करणे अनुचित वाटलें असावें. औद्योगिक क्रांतीचा पहिला बहर ओसरल्यानंतर मात्र ही परिस्थिति उरली नाही. त्या वेळेस बऱ्याच विचारवताना अशी जाणीव होऊं लागली की, औद्योगिक

क्रान्तीच्या प्रवाहाने आणून सोडलेल्या भांडवलशाही नामक आर्थिक व्यवस्थेत अंगभूत व असह्य असे अनेक दोष आहेत. ते दोष काढून टाकण्यास भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेच्या व त्या व्यवस्थेला आशीर्वाद देऊन उपकृत करणाऱ्या सनातन आर्थिक विचारांच्या मुळावरच घाव घातल्याशिवाय दुसरा उपायच नाही. विचारवंतांच्या ह्या जाणिवेतून समाजवादी आर्थिक विचाराचा उद्भव झाला.

भांडवलशाहीचा प्रमुख दोष

विचारवंतांना विचारप्रवृत्त करणारा भांडवलशाहीचा प्रमुख दोष हा कीं, भांडवलशाहीमध्ये उत्पादनाला प्रत्यक्ष जबाबदार असणाऱ्या वर्गाचीच म्हणजे कामगारवर्गाची स्थिति अत्यंत अनुकंपनीय असते. भांडवलशाही ही श्रीमंतांना अधिक श्रीमत करीत जाणारी व गरिबाना अधिक गरीब करीत जाणारी व अर्थातच डोळ्यात भरणारी आर्थिक विषमता निर्माण करणारी अशी आर्थिक व्यवस्था आहे. ह्या आर्थिक व्यवस्थेत उत्पादनाची सूत्रे उत्पादनाची मानवी श्रमाव्यतिरिक्त अन्य साधने ज्याच्या ताब्यांत असतात अशा मूठभर लोकांच्या हातांत असतात. ह्या मूठभर लोकावर श्रम करण्याची ताकद एवढेच ज्यांचे उदरनिर्वाहाचे साधन अशा बहुसंख्य श्रमजीवी लोकाना अवलंबून रहावे लागते. उत्पादनाची सूत्रे ज्या मूठभर लोकांच्या हातांत असतात त्याच्या-कडेच अर्थात् उत्पादनाचा मोठा वांटा जातो आणि जे काही थोडे उरेल ते उत्पादनास प्रत्यक्ष जबाबदार असणाऱ्या पण भांडवलावरील मालकीच्या अभावीं कमकुवत असणाऱ्या बहुसंख्य लोकांच्या वाट्यास येते. भांडवल-शाहीत असे व्हावे हे अगदी अपरिहार्य आहे. कारण त्या आर्थिक व्यवस्थेची उभारणीच वैयक्तिक फायद्याच्या तत्त्वावर झाली आहे. स्वतःचा जास्तीत जास्त फायदा पहाणारे उत्पादनाचे मूठभर सूत्रधार श्रमजीवी वर्गाच्या असहाय्यतेचा फायदा घेणारच. भांडवलशाही ही उत्पादनाला प्रत्यक्ष जबाबदार असणाऱ्या बहुसंख्य लोकांना आर्थिक दृष्ट्या अनुकंपनीयता प्राप्त करून देणारी आर्थिक व्यवस्था आहे. उत्पादनाची गिरणीपद्धति ही भांडवलशाहीचे प्रतीक आहे. ही पद्धति सुरू होण्यापूर्वी कामगाराची स्थिति चांगली होती, असे येथे सुचविण्याचा मुळीच हेतु नाही. त्या वेळी उत्पादनच कमी असल्याने एकंदर राहाणीमान कमीच होते; पण उत्पादनाची साधने थोड्याच लोकांच्या हातांत गेलेली नसल्यामुळे औद्योगिक क्षेत्रात तरी आर्थिक समता

अधिक होती. दुसरे असे की त्या काळी कामगार स्वतःच्या घरी स्वतःच्या कुटुंबातील लोकांच्या साहाय्याने उत्पादन करीत असल्यामुळे त्याला स्वतंत्रताहि बरीच होती. औद्योगिक क्रान्तीनंतर कामगाराला आर्थिक दृष्ट्या लाभ तर झाला नाहीच; पण त्याची स्वतंत्रता नाहीशी होऊन त्याला मानहानीचे दुःखहि भोगावे लागले. त्याशिवाय खेड्यांतील घरगुती जीवनाचा मोकळेपणा त्याच्या आयुष्यात नष्ट होऊन शहरी जीवनाच्या बहुविध गैरसोयी, गिरणीतील कडक शिस्त, तेथील अस्वच्छ व रोगट वातावरण ह्या गोष्टीना त्याला तोंड द्यावे लागेल हें निराळेच. शहरी जीवनांतील व गिरणीतील गैरसोयीसुद्धा अपरिहार्य नसूनहि स्वार्थच पहाण्याच्या भाडवलदारांच्या प्रवृत्तीतूनच उद्भवतात हेहि येथें नमूद केले पाहिजे. खर्च कमी व्हावा म्हणून गिरणीतील वातावरण सुधारावयाचे नाही व भरपूर भाडें मिळविण्यासाठी खुराड्यासारख्या चाळी बांधून त्यांचीहि नीट व्यवस्था ठेवावयाची नाही ह्या गोष्टी त्या गैरसोयीच्या मागे आहेत थोडक्यांत—भाडवलशाहीच्या अमदानीत आर्थिक दुःस्थिति, प्रत्यक्ष गुलामगिरी नसली तरी गुलामगिरीची भावना, शहरातील व गिरणीतील कष्टप्रद जीवन ह्यामुळे कामगारांची परिस्थिति शोचनीय झाली. इतके असूनहि जीवनांत कोणतीहि शाश्वति उरली नाही. कामगारवर्गाची अनुकंपनीय स्थिति, भाडवलशाहीत मजूर वस्तीचे शहरातील बकाल, अस्वच्छ व कोदट असे विभाग, हवा व स्वच्छता ह्याच्या अभावानेच उठून दिसणाऱ्या गिरण्या, कामगारांतील बेकारी, कामगारांच्या जीवनांतील किमान गरजा भागविण्याचीहि अशाश्वति, स्त्रिया व अत्यंत लहान मुले ह्यांच्यावर केवळ पोटासाठी अत्यंत गलिच्छ वातावरणात अत्यंत कमी वेतनावर वाटेल ते काम करण्याचा प्रसंग व ह्याचा मालकवर्गाने घेतलेला भरपूर फायदा इत्यादि रूपानें व्यक्त झाली. भाडवलशाहीचा जसजसा विकास होऊं लागला तसतशी कामगारांची परिस्थिति अधिकच खालाव लागली. कारण भाडवलशाहीच्या विकासाच्या ओघात आर्थिक सत्तेचे केन्द्रीकरण व त्या मानानें कामगारवर्गाची असहाय्यता ह्यातहि वाढ झाली.

समाजवादी आर्थिक विचार निःसंशय पुरोगामी

भाडवलशाहीतील वरच्याप्रमाणें असलेली कामगारांची परिस्थिति समाजवादी आर्थिक विचाराची पार्श्वभूमी आहे. समाजवादी आर्थिक विचार

निःसंशय पुरोगामी आहे. पुरोगामी ह्या अर्थाने की मागें पाऊल टाकून भांडवलशाहीने केलेल्या उत्पादन पद्धतीतील क्रान्तीला विरोध करून भांडवलशाहीपूर्व आर्थिक व्यवस्था पुनरपि प्रस्थापित करणें हा त्या विचाराचा उद्देश नव्हता; तर पुढें पाऊल टाकून भांडवलशाहीने केलेली उत्पादनातील क्रान्ति पचनी पाडून विभाजनांतील विषमता नाहीशी करणारी आर्थिक व्यवस्था प्रस्थापित करणे हा त्या विचाराचा उद्देश होता. हा उद्देश सफल होण्यासाठी समाजवादाला खाजगी फायद्यासाठीं उत्पादन ह्या भांडवलशाहीच्या मूलतत्त्वावरच धाव घालणे, तसेच आर्थिक दृष्ट्या सरकारनें निष्क्रिय असावे, ह्या विचारसरणीवर हल्ला करणे भागच होते. अर्थात् खाजगी फायद्यासाठी केल्या जाणाऱ्या उत्पादनाला पाठिंबा देणाऱ्या व सरकारनें आर्थिक व्यवस्थेत कोणत्याहि प्रकारची ढवळाढवळ करूं नये असें प्रतिपादन करणाऱ्या सनातनी अर्थशास्त्राच्या विरोधकाची भूमिका समाजवादी आर्थिक विचाराने घ्यावी हे क्रमप्राप्तच होते. सनातनवादी अर्थशास्त्राप्रमाणें समाजवादी आर्थिक विचारालाहि एकदमच परिणत स्वरूप प्राप्त झालें नाही. तसेंच सनातनवादी अर्थशास्त्राप्रमाणे समाजवादी अर्थशास्त्रालाहि घाट येण्यास अनेक विचारवत कारणीभूत झाले. त्याच्या विचाराची दिशा एकच असली तरी व्यक्ति तितक्या प्रकृति ह्या नात्यानें थोड्याफार प्रमाणांत मतवैचित्र्य आढळते. ही गोष्ट विशेषतः समाजवादी विचार अपरिपक्व होता तेव्हां दिसून आली. समाजवादी विचाराला परिणत स्वरूप देण्याचे, त्या विचाराला पक्वता आणण्याचें, त्या विचाराला शास्त्रशुद्ध करण्याचें कार्य कार्ल मार्क्सने केले. प्रस्तुत प्रकरणात फक्त मार्क्सपूर्व समाजवादी विचारच सांगितला आहे. मार्क्सपूर्व समाजवादी विचार समजून घेण्याकरितां समाजवादी संप्रदायाचा पाया घालणाऱ्या व त्या संप्रदायाच्या विचाराच्या वाढीला ह्या भार लावणाऱ्या विचारवताचे व त्यांच्या आर्थिक विचाराचें ज्ञान करून घेणें आवश्यक आहे.

समाजवादाचा पाया घालणारे मानकरी

समाजवादी विचारसरणीचा पाया घालण्याच्या मानाचे वाटेकरी अनेक आहेत त्यांमध्ये सेंट सैमन, चार्ल्स फौरीअर, सिस्मंडी, रॉबर्ट ओवेन,

प्रौषन, रॉडबर्टस्, थॉम्सन, हॉजस्कीन, ब्रे व ग्रे हे महत्वाचे आहेत. त्या प्रत्येकाच्या विचाराचा थोडक्यांत परामर्ष घेतला तर मार्क्सपूर्व समाजवादाचे स्वरूप कसे होते व समाजवादाचा हळूहळू कसा विकास होत गेला हे समजून येईल.

सेंट सैमन

सेंट सैमन (१७६०-१८२५) ह्या परेच गृहस्थाने अमेरिकेच्या स्वातंत्र्ययुद्धांत सैनिकी जीवनाचा अनुभव घेतला होता. त्यानंतर परेच राज्यक्रान्तीच्या वेळी तुरुंगवासहि त्याने अनुभवला. त्यानंतरच्या काळात त्याच्याकडून बरेच लिखाण झाले. ह्यातील बरेचसे लिखाण विस्कळित स्वरूपाचे असेच आहे. त्याच्या लिखाणावरून त्याला पहिला समाजवादी असे नाव प्राप्त झाले असले तरी त्याच्या लिखाणात कट्टर समाजवाद्याला समाजवाद औषधापुरताच सापडेल. असें असूनहि सेंट सैमनला समाजवाद्यात गणले जाते; ह्याचें श्रेय त्याच्या अनुयायांनाच द्यावे लागते. त्याच्या अनुयायांनी ज्यांतून समाजवादी अनुमाने काढतां येतील असा भाग त्याच्या विस्कळीत, पुष्कळ वेळा असबद्ध अशा लिखाणातून उचलला व त्यांत आपली भर घालून समाजवाद्याला पोषक असा एक संप्रदायच निर्माण केला. सेंट सैमन संप्रदाय असें त्या संप्रदायाला नांव देतां येईल. सेंट सैमन संप्रदायातहि अस्सल समाजवादी असा भाग थोडाच आहे. सेंट सैमन काय किंवा त्याच्या संप्रदायांतील लोक काय ह्यांना उत्पन्नांतील समता बिलकूल मान्य नव्हती. अर्थात् व्यक्ती-व्यक्तीच्या उत्पन्नांतील फरकांमुळे निर्माण होणारी उच्चनीचता त्यांना मान्य होती, हें ओघानें आलेच; पण आर्थिक उच्चनीचतेमुळें समाजाच्या सर्व घटकांना समान संधि मिळत नाही. ही गोष्ट मात्र त्यांना पसंत नव्हती. समाजांत एकदा आर्थिक विषमता निर्माण झाली की आपली आर्थिक उन्नति करून घेण्याची सर्वांना सारखी संधि नसते. श्रीमंताच्या मुलाना वाटल्यास स्वस्थ बसून खाता येतें किंवा आपल्या वडिलोपार्जित श्रीमंतीचा योग्य उपयोग करून अधिक श्रीमत होता येतें. ह्याच्या उलट गरिबाच्या मुलाना जन्मभर राबावेच लागतें. एवढेंच नव्हे तर आपली स्थिति सुधारण्याचा प्रयत्न करणेंहि त्यांना शक्य नसतें. ही स्थिति नाहींशी करावयाची

असेल तर उत्पन्नातील विषमता कायम राहिली तरीसुद्धा सर्वांना समान संधि मिळेल ह्या अनुरोधाने समाजाचा प्रपंच केला जावा, असे सेंट सैमन संप्रदायाचे मत होते. समान संधीची कल्पना सेट सैमनच्या अनुयायांना सेंट सैमनकडूनच मिळाली. कारण त्याच्या लिखाणात त्या कल्पनेचा उल्लेख आढळतो.

सर्वांना समान संधि प्राप्त होण्यासाठी सैमनने सुचविलेला उपाय

जगात सर्वांना सारखी संधि मिळत नाही. ह्याचे कारण सेंट सैमन संप्रदायाच्या मते व्यक्तीने संपादित केलेली मिळकत त्याच्या मुलाबाळांकडेच जाते हे आहे. समाजानील संपत्ति पिढ्यान्पिढ्या विशिष्ट कुटुंबातच राहू लागली तर संपत्तीमुळे प्राप्त होणारी संधि विशिष्ट लोकांना मिळते. असे जोंपर्यंत होते तोपर्यंत प्रत्येक व्यक्तीच्या आयुष्यात जन्म ह्या व्यक्तीच्या हाती नसलेल्या घटनेला अवास्तव महत्त्व प्राप्त होते ही परिस्थिति पालटून सर्वांना समानसंधीचा लाभ व्हावा, ह्याकरिता सेट सैमन संप्रदायाने सुचविलेला उपाय अगदी साधा आहे. तो उपाय असा की, व्यक्तीच्या मृत्यूनंतर त्याची मिळकत त्याच्या मुलाबाळाकडे न जाता शासनसंस्थेकडे जावी. हा क्रान्तिकारक उपाय सुचविताना सेट सैमन संप्रदायाने सेट सैमनच्या सर्वांना सारखी संधि असावी व त्याकरिता समाजात विशिष्ट गटालाच लाभणारे विशेष हक्क नाहीसे केले जावेत ह्या दोन वचनाचा आधार घेतला होता. येथे हे स्पष्ट केलें पाहिजे की सेट सैमनच्या खाजगी मिळकतीसंबंधीच्या लिखाणात प्रत्येक व्यक्तीला आपल्या मिळकतीचा समाजहिताकरिता विनियोग करावयास लावला पाहिजे; ह्यापलीकडे काही नाही. श्रीमत उद्योगपतीना बहुसंख्य जनतेच्या दारिद्र्याची जाणीव करून दिल्यास त्याच्या करवी हलाखीत रहाणाऱ्या कामगाराची स्थिति सुधारता येईल व अशा रीतीने वर्गसंघर्षाचे मूळच उपटून काढतां येईल अशी सैमनची समजूत होती. खाजगी मिळकतीचा विनियोग समाजहिताकरिता व्हावा व समानसंधीच्या दृष्टीने कोणासहि विशेष हक्क असू नयेत, या सेट सैमनच्या मताचा वरील क्रान्तिकारक अर्थ लावण्यात त्याच्या अनुयायांनी मोठीच उडी मारली ह्यात शंका नाही. त्यामुळेच सेंट सैमनला समाजवादाच्या संस्थापकात स्थान प्राप्त झाले.

उत्पादनाच्या सर्व साधनावर शासनसंस्थेची मालकी असावी; व्यक्तीची असू नये, हें समाजवादाचें एक प्रमुख तत्त्व आहे. ह्या तत्त्वाचा सेट सैमन संप्रदायाने प्रत्यक्ष उल्लेख केलेला नसला तरी सर्वांना समानसंधि मिळावी म्हणून सेट सैमन संप्रदायाने सुचविलेला उपाय अंमलांत आणला तर कांही काळानंतर शासनसंस्थेकडे मानवी श्रमांव्यतिरिक्त उत्पादनाच्या अन्य साधनाची मालकी आपोआपच येईल, हें सहज समजण्यासारखें आहे. तसे झाल्यास उत्पादनाची सूत्रे आपल्या हाती घेतल्याशिवाय शासनसंस्थेला गत्यतर नाही. अशा तऱ्हेने सेट सैमन संप्रदायाच्या विचारसरणीतून समाजवादी म्हणता येतील असे निष्कर्ष काढता येतात. मात्र असा निष्कर्ष काढताना मनुष्या-मनुष्यात निसर्गनिर्मित विषमता असते व सर्वांना सारखी संधि असली तरी समाजातील व्यक्तींना उच्चनीच पातळीवर ठेवणारे भेद समाजात असणें अपरिहार्य व इष्ट आहे हें त्या संप्रदायाचे मतहि लक्षात घेतले पाहिजे.

चार्ल्स फॉरिअर

चार्ल्स फॉरिअर (१७७२-१८३७). ह्या फ्रेंच समाजवाद्याचा बाप एक छोटासा पण सामान्यपणें सुव्यवस्थित व सुखवस्तु असलेला एक दुकानदार होता. शालेय शिक्षणानंतर चार्ल्सने बेलजिअम, हॉलंड, जर्मनी ह्या देशांत प्रवास केला. बापाच्या मृत्यूनंतर बापाची दुकानदारी त्याच्याकडे आली. १७९३च्या एका दगलीत त्याच्या गावावर बॉम्बचा हल्ला होऊन त्यात त्याचें अपरिमित नुकसान झाले. नाइलाजांनं दोन वर्षे त्याला सैन्यांत नौकरी करावी लागली. त्यानंतरहि प्रवासी, प्रचारक, कारकून अशा हलक्यासलक्या नोकऱ्याच त्याला पत्कराव्या लागल्या. त्याला पुनः कधीच चांगले दिवस दिसले नाहीत आणि हलाखीच्या परिस्थितीतच वयाच्या ६५ व्या वर्षी तो मरण पावला. आयुष्याचा बराचसा भाग हलाखीत व निराश मनस्थितीत काढावा लागल्यामुळेच कीं काय समाजरचनेतील दोष व ते काढून टाकण्याचे उपाय ह्यांवर त्यानें बराच विचार केला. त्या विचाराचें फळ म्हणजेच त्याचें विविध विषयावरील विस्तृत लिखाण. प्रचलित समाज राक्षसी आहे. त्या समाजांत तत्काळ सुधारणा होण्याकरितां सामाजिक संस्थांतील मद प्रगतीवर विसंबून न राहतां बुद्धीच्या कठोर कसोटील

उतरणाऱ्या नव्या समाजरचनेची तांतडीने प्रस्थापना केली पाहिजे, ही त्याच्या लिखाणातील मध्यवर्ती कल्पना होती. त्याचें बहुतेक सर्व लिखाण फॉरिअरचें समग्र लिखाण ह्या नांवाखाली सहा मोठ्या ग्रंथात एकत्रित करण्यांत आले आहे.

व्यक्तिवादी आर्थिक व्यवस्थेचे फॉरिअरनें दाखविलेले दोष

फॉरिअरच्या विचाराचे दोन भाग पाडतां येतील. पहिल्या भागात समाजाच्या दोषावर प्रकाश टाकणाऱ्या त्याच्या विचारांचा समावेश होतो. दुसऱ्या भागांत समाजदोष निवारण्यासाठी त्याने केलेल्या सूचनांचा समावेश होतो. समाजात त्याला आढळणारा मुख्य दोष म्हणजे आत्यंतिक व्यक्तिवादांमुळे समाजांत सतत होत असलेला नैतिक मूल्यांचा न्हास. व्यक्तिवादी समाजांत दुसऱ्यांना फसविणाऱ्या, अतिशय ढोंगी असणाऱ्या, अत्यंत कावेबाज अशा लोकांनाच यश मिळते. असेच लोक उच्च पदाला जातात. ह्याच्या उलट सद्गुण व सत्य ह्याची कांस धरणाऱ्यांना हटकून अपयश मिळतें असें त्याला वाटत होतें. अशा समाजांत मनुष्या-मनुष्यांतील संबध खोटेपणा, फसवणूक, ढोंगीपणा, कारस्थानीपणा ह्या व ह्यासारख्या गोष्टींनीं युक्त असल्यास त्यांत नवल तें काय अशी त्याची विचारणा होती. समाजांत आढळणारा दुसरा दोष म्हणजे समाजातील ऐतखाऊ लोकांचा भरणा. फॉरिअरच्या मते शहरांतील बहुतेक स्त्रिया, खेड्यातील काहीं स्त्रिया, सैनिक, सरकारी नोकर, भिकारी व भटके ही सारी मंडळी ऐतखाऊ ह्या सदरात घालावी लागते.

व्यक्तिवादी समाजांतच वरील गोष्टी कां दिसाव्यात ह्या प्रश्नाला फॉरिअरचें उत्तर असें होते की त्या समाजाच्या उभारणीत प्रत्येकजण दुसऱ्याचा शत्रु असतो. कारण प्रत्येकाला आपले हित साधण्याकरिता दुसऱ्याचे अहित चिंतावेच लागते, ह्या तत्त्वावरच झाली आहे. ह्या संबंधात फॉरिअरनें दिलेली उदाहरणे मोठी मनोरंजक आहेत. तो म्हणतो की वैद्य हा दुसऱ्यानीं आजारी पडावे अशी इच्छा करित असतो. तर वकिलाला सर्व कुटुंबात न्यायालयप्रविष्ट होण्याजोगी भाडणे व्हावीत असें वाटत असतें. न्यायाधीशांना गुन्ह्याची संख्या जितकी वाढल तितकी हवीच असते. कारण त्यायोगेंच त्यांची जरूरी समाजाला भासते. बांधकाम करणारे लोक शहराची

राखरागोळी व्हावी असे इच्छीत असतात; तर चाभार, शिंपी कमी प्रतीचे जोडे कपडे लोकानी वापरावे; म्हणजे त्यांना वारवार आपल्याकडे यावे लागेल, असे मानीत असतात. थोडक्यात—प्रत्येकजण इतराचा सहेतुक शत्रु असतो. व्यवृतीवादी समाजाच्या दोषाचे माहेरघर फॉरिअरच्या मते व्यापार व कुटुंबसंस्था हे होते. ह्या दोन ठिकाणी फसवणूक व ढोंगीपणा ह्यांचा आश्रय केल्यावाचून चालतच नाही असे तो म्हणत असे.

आदर्श समाजरचनेविषयीचे फॉरिअरचे विचार

आदर्श समाजरचना कशी असावी ह्या संबंधी फॉरिअरने रेखाटलेल्या कल्पनाचित्रावरून असे दिसते की उपभोग व उत्पादन ह्या आर्थिक क्रिया सहकारी तत्त्वावर अधिष्ठित असाव्यात, ह्या मताचा तो गृहस्थ होता. एका लेखात त्याने असे प्रतिपादिले की ३०० स्त्रियांनी, ३०० लहान घरांत, ३०० चुली मांडून ३०० भाड्यात ३०० माणसाचे वेगवेगळे ३०० स्वंपाक करावेत हा मूर्खपणाचा उपद्व्याप आहे. त्यापेक्षा ३०० कुटुंबांनी एकत्र येऊन एकत्र स्वंपाकाची व्यवस्था का करूनये, अशी त्याने विचारणा केली. उत्पादनाच्या बाबतीत प्रत्येक कामाकरिता ते काम करणाऱ्याचा स्वतंत्र गट असावा, ज्यांना ते काम आवडेल अशाचाच त्या गटात समावेश व्हावा. प्रत्येक गटाच्या घटकात चढाओढीची व दुसऱ्याचे अनुकरण करण्याची इच्छा असावी; पण चढाओढीत शत्रुत्वाची भावना असू नये, कामगाराना नफ्याचा ठराविक भाग मिळावा व कामाचे तास अगदी कमी असावेत असे तो म्हणत असे. ह्या त्याच्या मतात सहकारी उत्पादनावर त्याने दिलेला भर विशेष उल्लेखनीय होता. सहकारी उत्पादनात प्रत्येकजण सारख्या दर्जाचा असल्यामुळे उच्च-नीचतेची भावना निर्माण होत नाही; म्हणजेच वर्गभेद नाही. वर्गभेद नाही म्हणजे अर्थातच वर्गसंघर्ष नाही सहकारी उपभोग व सहकारी उत्पादन ह्यांच्या मर्यादेत खाजगी मिळकत व आर्थिक विषमता ह्यांना त्याची हरकत नव्हती. निरनिराळ्या कामाचा समाजाला होत असलेला उपयोग कमीजास्त असल्याने निरनिराळी कामे करणाऱ्यांना समाजाकडून दिले जाणारे वेतनहि कमीजास्तच असते. ह्यात त्याला आक्षेपाहं असे काहीच वाटत नव्हते. खाजगीपणा त्याला सर्वस्वी अमान्य नव्हता. सहकारी तत्त्वावर स्वंपाक ह्यासंबंधी त्याची कल्पना एखाद्या आधुनिक वसतिगृहा-

सारखीच होती. अनेक लोकानी एकाच इमारतीत एकत्र रहावे, ही त्याची कल्पना होती हे खरे; पण ज्याला आवडेल व ज्याला ऐपत असेल त्याने जेवण स्वतःच्या खोलीत घेण्यास व अशा लोकांना स्वतंत्र खोल्या असण्यास त्याची हरकत नव्हती. खाजगी मिळकत व विषमता ह्याशिवाय त्याच्या आदर्श जगात भाडवलदारांनाही स्थान होते. सहकारी स्वरूपावरील उत्पादन सुरू करण्यास भाडवलदारांनी पुढे यावे. असें त्याचे त्यांना आवाहन होते. उत्पादनात होणाऱ्या फायद्यापैकी १ फायदा भाडवलदारांनी घ्यावा व बाकीचा कामगारात व कल्पक लोकात वांटावा अशीहि त्याची सूचना होती. सहकारी स्वरूपावर चाललेले एखादे वसतिगृह स्वतःच काढावे असें त्याला वाटत होते व ते काढण्याकरितां एखादा धनिक भाडवल देईल अशी कल्पना मरेपर्यंत त्याने बाळगली होती.

फॉरिअरच्या विचारांत समाजवाद नांवापुरताच

फॉरिअरच्या वरील कल्पनात आजच्या समाजवादाशी साम्य असलेला भाग थोडाच आढळतो. समाजवादाचे जनकत्व त्याच्यावर लादले गेले आहे की काय अशीहि शका येते. पण फॉरिअरच्या बाजूने ह्या बाबतीत एवढें म्हणावयास हरकत नाही की, त्याने कल्पिलेल्या आदर्श समाजांत, उत्पादनात व उपभोगात चढाओढीपेक्षा सहकार्यावर भर दिला होता व वर्गसंघर्षरहित अशी समाजरचना म्हणजे आदर्श, अशी त्याची भावना होती. समाजवाद अस्तित्वात आला की वर्गसंघर्ष रहाणार नाही आणि उत्पादनात खरेखुरे परस्पर सहकार्य आढळेल असे आजचेहि समाजवादी सांगत असतात. तेव्हा त्या दोन बाबतीत तरी फॉरिअरचें जनकत्व समाजवादाने मान्य करण्यास हरकत नाही. त्या दोन कल्पनांच्या बाबतीतहि त्याच्या विचारात विशेष स्पष्टता आढळते असे नाही. तरीपण तशा स्वरूपाच्या कल्पना त्यानेच प्रथम पुढें मांडल्या हे कबूल केले पाहिजे, खरेखुरे सहकार्य नसल्यामुळेच भाडवलदार व मजूर ह्यांच्यात झगडे होतात, हे त्याला प्रतीत झाले होते असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्याच्यात खरेखुरे सहकार्य कसें निर्माण होईल, ह्याची आपल्या परीने त्याने योजना सुचवली. सहकारी उत्पादनाच्या त्याच्या प्रचारांने सहकारी चळवळीचे त्याने मोठे कार्य केले आहे हेहि मान्य करावयास हवे.

रॉबर्ट ओवेन

रॉबर्ट ओवेन (१७७१-१८५८). ह्या ध्येयवादी ब्रिटिश समाज-वाद्याचा जन्म न्यूट्राऊन ह्या गावी १७७१ मध्ये झाला. त्याचा बाप लोहार होता. वयाच्या ९ व्या वर्षीच त्याने शेजारच्या दुकानात मदतनीस म्हणून औद्योगिक क्षेत्रात प्रवेश केला. औद्योगिक क्षेत्रांत त्याची फारच झपाट्याने प्रगति झाली आणि वयाची तीस वर्षे पुरी होण्याच्या आंत तो एक प्रमुख उद्योगपति म्हणून गणला जाऊ लागला. पैसा, पैशाने प्राप्त होणारं सामाजिक महत्त्व व सत्ता ह्या गोष्टी त्याच्या दाराशी चालत आल्या, असे म्हटलं तर त्यांत अतिशयोक्ति यत्किंचितहि नाही. पण त्याने त्याचें समाधान झाले नाही ! स्वतः उद्योगपति असल्यामुळं त्याला तत्कालीन औद्योगिक व्यवस्थेचे तंत्र पूर्णपणें अवगत होते. जात्याच सहानुभूतिप्रधान असल्याने त्याला तत्कालीन उद्योगव्यवस्थेंतील कामगारांवर होणारा अन्याय ताबडतोब उमगला तो अन्याय नाहींसा करून आदर्श उद्योगपति होण्याची त्याने महत्वाकांक्षा धरली. त्या दृष्टीने त्याने स्वतःच्या मालकीच्या कापडगिरण्यांत प्रयत्नहि केले. तसेंच इतर उद्योगपतींना 'कामगारवर्गाला योग्य वागणूक देणें त्याचें कर्तव्य आहे,' असे सांगून त्यांनी ते कर्तव्य करावे अशी विनंती केली. ती करतांना कामगारांना न्याय्य वागणूक देण्यांत त्याचाहि फायदाच आहे, असे दाखविण्यासहि तो चुकला नाही. त्याचे उत्तर-आयुष्य स्वतः प्रयोग करण्यांत व दुसऱ्याची विनवणी करण्यातच गेले त्या प्रयत्नात तो अयशस्वी ठरला; एवढेंच नव्हे तर तो निष्काचनहि झाला. अपयश, नी दारिद्र्य ह्यांबरोबर हेटाळणीहि त्याच्या पदरात भरपूर प्रमाणांत पडली ! पण अपयश, दारिद्र्य, हेटाळणी ह्यांनी खचून जाण्यास तो कच्च्या दिलाचा नव्हता. अंगीकृत कार्याविषयी जबर आत्मविश्वास, स्वमताविषयी अत्यंत आस्था, जग सुखी व्हावें अशी तळमळ, कामगारवर्गाविषयी पराकाष्ठेचा जिव्हाळा ह्याच्या जोरावर अपयश, दारिद्र्य व हेटाळणी ह्या त्रयीला न जुमानता त्याने आपली मते स्पष्टपणें पुढें मांडण्याचें व त्यांना व्यावहारिक स्वरूप देण्याचें कार्य अविरतपणें चालू ठेवले. ह्या कार्यात त्याला आपो-आपच कामगार चळवळीचे धुरीणत्व लाभले. त्याच्या नेतृत्वाखाली काम करून त्याच्या कल्पनांना मूर्त स्वरूप देण्यास तयार असलेल्या कामगारांची

एक मोठी संघटना तयार झाली. त्याचे लिखाण हा त्याच्या कायतिलाच एक भाग होता. नवसमाजदर्शन (A new view of society) हे १८१३ मध्ये प्रसिद्ध झालेले त्याचें पुस्तक बरीच मान्यता पावलेले असे आहे. ह्याशिवाय त्याचें इतरहि फुटकळ लिखाण बरेच होते. त्याच्या लिखाणांत पुनरोक्ति वारंवार आढळत असल्यामुळें त्याचें थोडे लिखाण वाचलें तरी त्याची मते कळून येतात पुनरोक्ति हा त्याचा दोष आहे, पण हा दोष एकाच कल्पनेने प्रेरित झालेल्या सर्वच लोकांच्या लिखाणांत आढळून येतो. सारांश—ओवेनचें आयुष्य आपले ध्येय ठरवून त्याकरिता सतत झगडणाऱ्या ध्येयवादी गृहस्थाचें आयुष्य कसें असतें ह्याचा एक उत्कृष्ट नमुना होता.

भांडवलशाहीवरील ओवेनची विध्वंसक टीका

फॉरिअरप्रमाणें ओवेनच्या विचाराचे दोन भाग पाडून पहिल्या भागांत त्यानें दाखविलेल्या भांडवलशाहीच्या दोषांचा व दुसऱ्या भागांत त्यानें केलेल्या विधायक सूचनांचा समावेश करता येईल. ओवेन हा स्वतः उद्योग-पति असल्यामुळें भांडवलशाहीचे अंतरंग विशेष जाणत होता. त्यामुळें भांडवलशाहीवर त्यानें केलेला हल्ला मूलग्राही स्वरूपाचा आहे भांडवल-शाही अर्थव्यवस्थेमध्ये मालक—मजूर—संबधात मनुष्यत्वाचा भाग कोठेंच नसतो आणि मालक कामगारांना फायदा मिळविण्याची साधने ह्यापलीकडे काहीच किंमत देत नाही, असा भांडवलशाहीविरुद्ध त्याचा मुख्य आक्षेप होता. ह्या आक्षेपाच्या समर्थनार्थ तो लहान मुले व स्त्रिया ह्यांना वाटेल त्या ठिकाणी कामाला लावण्याची पद्धत, बेकारी ह्या भांडवलशाही अर्थ-व्यवस्थेंत अगभूत असणाऱ्या दोषांकडे वारंवार बोट दाखवीत असे. तत्कालीन आर्थिक व्यवस्थेचे दोषदर्शन करतेवेळी ओवेनची लेखणी विशेषच धारदार होत असे. एका ठिकाणी प्रचलित समाजव्यवस्थेसंबंधी लिहिताना तिचे अत्यंत समाजहितविरोधी, बुद्धीला न पटणारी आणि अशिष्ट व्यवस्था असें त्याने वर्णन केलें. त्या समाजव्यवस्थेंतील व्यक्तीनें स्वतःपुरते पाहाने ह्या वृत्तीमुळेच सर्व प्रकारच्या गुन्ह्याची, हलाखीची, वर्ग—जाति—पक्ष-भेदांची आणि मनुष्यातील उग्र स्वरूपाच्या भावनाची निर्मिति झाली, असें त्याने स्पष्टपणे म्हटलें. तत्कालीन आर्थिक व्यवस्थेतील गिरण्याचें वर्णन करतांना त्या गिरण्यांना पैशाची निर्मिति करणाऱ्या पण त्याच-

बरोबर मनुष्याच्या आरोग्याचा व सुखाचा नाश करणाऱ्या हे विशेषण त्याने बहाल केले. तसेच खाजगी मिळकत ह्या सस्थेबद्दल लिहिताना त्या सस्थेला असह्य गुन्ह्याची व आत्यंतिक अन्यायाची जननी ही पदवी त्याने दिली. खाजगी मिळकत ह्या सस्थेमुळेच एक मनुष्य दुसऱ्याचा शत्रु होतो आणि साहजिकच प्रत्येकाला दुसऱ्याचा सशय वाटू लागतो, असे त्याचे मत होते. भाडवलशाही व तिला जन्म देणारी औद्योगिक क्रान्ति ह्याचे दुष्परिणाम ओवेनच्याच शब्दात थोडक्यांत सागावयाचे असतील तर असे म्हणता येईल की भाडवलशाहीमुळे आर्थिक सत्ता थोड्या लोकांच्या हाती जाते व त्याच्या जोरावर इतरांनी उत्पादिलेली संपत्ति ते गिळकृत करू शकतात सारांश—भाडवलशाहीमध्ये बहुसंख्य लोक उरलेल्या थोड्या लोकांचे अक्षरशः गुलाम होतात. व्यक्तीने स्वतःच्या फायद्यालाच प्राधान्य देणे ह्या वृत्तीमुळे व काही थोड्या लोकांच्या हातात आर्थिक व्यवस्थेची सूत्रे गेल्यामुळेच भाडवलशाही कामगाराच्या म्हणजे समाजातील संख्येने मोठ्या व अत्यंत उपयोगी अशा वर्गाच्या दुःखाला व असंतोषाला कारणीभूत होते, हा ओवेनने आपल्या लिखाणात अप्रत्यक्षपणे दर्शविलेला कार्यकारणभाव अतिशय मूलग्राही आहे हे स्पष्टच आहे.

ओवेनकृत भांडवलदारांची मनधरणी

ओवेनने केलेल्या सूचनाकडे पाहिल्यास असे दिसते की, कामगाराना योग्य वागणूक देणे किती जरीचे आहे हे भाडवलदारांना व उद्योगपतींना पटवून दिल्यास भाडवलशाहीत कामगारावर होणारा अन्याय दूर करणे शक्य होईल, असा काही काळपर्यंत तरी त्याचा विश्वास होता. म्हणूनच आपल्या लिखाणात उद्योगपतींनी कामगाराना अल्प वेतन देण्याचे, लहान मुलांना कामावर घेण्याचे व कामगाराच्या सुखसोयीकडे अजिबात दुर्लक्ष करण्याचे धोरण सोडावे, अशी वारवार त्याने त्याची मनधरणी केलेली आढळते. आपण केलेल्या विनतीला योग्य मान मिळावा, ह्या हेतूने त्याने असेंहि दाखविण्याचा प्रयत्न केला की, कामगाराच्याकडे अधिक लक्ष देण्याचे उद्योगपतीच्याच शेवटी हिताचे आहे. गिरण्यातील मुकादमांना उद्देशून केलेल्या एका भाषणात त्याने असे उद्गार काढिले की, व्यवस्थित, स्वच्छ, सदा दुरुस्त, अशा स्थितीत असलेली यंत्रे अव्यवस्थित, अस्वच्छ,

मधूनमधून दुरुस्त असलेल्या यंत्रापेक्षां कितीतरी अधिक काम करतात. हा निर्जीव गोष्टीबद्दल येणारा अनुभव खरा असेल तर यंत्राकडे जेवढे लक्ष देण्यात येते तितकेच लक्ष सजीव कामगाराकडे दिल्यास व त्यांना सुस्थितीत ठेवल्यास त्यांच्याकडून किती काम होईल त्याची कल्पनाच करवत नाही. दुसऱ्या एका प्रसंगी त्याने असे उद्गार काढले की, स्वतःच्या आर्थिक फायद्याच्या दृष्टीने विचार करतां सुद्धा मालकानी कोवळ्या वयाच्या मुलाना दहा दहा तास, आणि तेसुद्धा आरोग्याला विघातक अशा वातावरणात, काम करावयास लावणे, तसेंच मानवी जीवनाला प्रतिकूल असे वातावरण असलेल्या ठिकाणी स्त्रियांना काम करावयास लावणे, ह्या गोष्टी करू नयेत. असे केल्याने त्याच्या उत्पादनक्षमतेवर अनिष्ट परिणाम होतो, असा त्याचा म्हणण्याचा आशय होता कामगाराना कमी मजुरी देणेंसुद्धा उद्योगपतीच्या दृष्टीनें कसे अनिष्ट आहे ह्याविषयीसुद्धा त्याने एके ठिकाणी अशाच स्वरूपाचें विवेचन केलें आहे. तो म्हणतो की, कमी मजुरीनें कामगाराची उत्पादनक्षमता तर कमी होणेच; पण आणखी नुकसान असें होतें की, उद्योगपतीनी उत्पादन केलेल्या मालाचे ग्राहक कमी होतात. बहुसंख्य ग्राहक कामगार असतात आणि कामगाराची उत्पादित वस्तूना आश्रय देण्याची शक्ति मजुरीवर अवलंबून असते, हे त्याचे मुद्दे होते. आणखीहि एक पाऊल पुढे जाऊन त्याने असे म्हटले आहे की कामगाराना केवळ योग्य मजुरी हवी, एवढेच नसून त्यांना शिक्षण व उभत ह्या गोष्टीहि हव्यात कारण त्या गोष्टी मिळाल्या तरच कामगाराना कोणत्या वस्तू खरेदी करणें युक्त व कोणत्या नाही ह्याचा स्वतः निवाडा करणे शक्य होते.

कामगारांना सबुरीचा सल्ला

उद्योगपतीना विनवणी करून आपला कार्यभाग साधेल असे ओवेनला जोपर्यंत वाटत होते तोपर्यंत कामगारानासुद्धा तो सबुरीचा सल्ला देत असे. त्यांना उद्देशून केलेल्या एका भाषणात उद्योगपतीना दोष देणें योग्य नाही. कारण ते परिस्थितीमुळे कामगारहितविरोधी झालेले असतात, असें त्याने म्हटले आणि त्यापैकी काहीना त्याची चूक कळून आली असून ते कामगाराची स्थिति सुधारण्यास उत्सुक झाले आहेत असा निर्वाळाहि दिला.

नवसमाजनिर्मितीसाठीं विधायक सूचना

वैयक्तिकरीत्या उद्योगपतीची विनवणी करून कामगारवर्गाची उन्नति करणे अशक्य आहे; ही गोष्ट जसजशी ओवेनच्या लक्षांत येऊं लागली तसतसें नव्या धर्तीवर समाजरचना करण्याचे विचार त्याच्या मनात घोळू लागले. सपूर्णपणें समाजाची पुनर्घटना कशी करावयाची ह्यासंबंधीं त्याने केलेल्या सूचनांना त्याच्या विधायक कामगिरीत महत्त्वाचें स्थान होतें. 'समाजाचे नवे दर्शन' ह्या अनेक निबंध एकत्रित केलेल्या त्याच्या ग्रंथांत ह्या सूचनाचा अंतर्भाव प्रामुख्याने झाला होता.

समाजाच्या पुनर्घटनेसाठी ओवेनने केलेली प्रमुख सूचना म्हणजे सहकार्याच्या भावनेवर व तत्त्वावर अधिष्ठित झालेल्या आदर्श खेड्याची जगभर प्रस्थापना. अशा खेड्याचें स्वरूप काय असावे ह्याबद्दल त्याच्या कल्पना काय होत्या हे त्याने त्यासंबंधी तयार केलेल्या विस्तृत योजनेवरून समजून येईल. त्याच्या योजनेंत पुढील सूचना समाविष्ट होत्या

(१) खेडी फार लहान अगर फार मोठी असू नयेत. खेड्यांचा विस्तार कमीत कमी मानवी श्रम खर्च करून खरोखरी उपयुक्त वस्तूचें जास्तीत जास्त प्रमाणात उत्पादन केलें जाईल ह्या ब्रेताने ठरविण्यांत यावा. ह्या दृष्टीनें विचार करतां कोणतेंहि खेडे ३०० पेक्षा कमी लोकसंख्येचें अगर २००० पेक्षा जास्त लोकसंख्येचे असू नये. सर्वसाधारणपणे ८०० ते १२०० ही लोकसंख्येची मर्यादा वाजवी आहे असे म्हणता येईल.

(२) खेडी शेतकीप्रधान असावीत. औद्योगिक वस्तूंच्या उत्पादनाची शेतकीलाच जोड दिलेली असावी. शेतकी वस्तूचें उत्पादन करणारे व औद्योगिक वस्तूचे उत्पादन करणारे असे कामगाराचे विभाग पाडले जाऊ नयेत अशी दक्षता घ्यावी; अशी विभागणी हा प्रचलित समाजाचा सर्वांत प्रमुख दाष आहे त्यामुळे औद्योगिक कामगार आपल्या अन्नापासून अलग केला जातो; म्हणजेच तो आपल्या अन्नाकरिता परावलंबी होतो अशा पद्धतीवर समाजरचना केल्याने समाजाला अधिक लोकांच्या गरजा भागवितां येतात. ही कल्पना सपशेल चुकीची आहे. ह्याच्या उलट उद्योगाची जोड असलेल्या शेतकीने मात्र अनेकांच्या गरजा चांगल्या रीतीनें भागवितां येतात.

(२) समार्किक श्रम, समार्किक खर्च, समार्किक मिळकत व सर्वांना सारखे हक्क हे ह्या खेड्यांचे मुख्य तत्त्व असावे.

(४) उत्पादन सहकारी तत्त्वानुसार व्हावे.

(५) केवळ उत्पादनातच नव्हे तर उपभोगाच्या बाबतीतहि सहकार्याचे तत्त्व शक्य तितक्या प्रमाणात अमलात आणले जावे. उदाहरणार्थ, जेवणाची व्यवस्था एकत्र करण्यास कोणतीच हरकत नाही. खेड्यांतील सर्व कुटुंबाचा स्वैपाक एके ठिकाणीच व्हावा व जणू काय सर्व मंडळी एकाच कुटुंबातील आहेत असे समजून त्यांचे जेवणहि एकत्रच व्हावे ह्या पद्धतीने जेवणाची व्यवस्था केली गेल्यास जळणादि बाबतीत भरपूर बचत होईल आणि अन्नाचा दर्जा कमी होणार नाही. एकत्र जेवणाची लोकांना संवय लागली की त्याची खुमारी लोकांना कळून येईल आणि वैयक्तिकरीत्या आपलें जेवण व्हावे असे कोणालाच वाटणार नाही.

(६) ह्या खेड्यात वय व अनुभव ह्यावर आधारलेल्या व सर्वस्वी योग्य व नैसर्गिक असलेल्या विषमतेशिवाय अन्य कोणतीहि विषमता आढळू नये. अन्य कोणत्याहि प्रकारची विषमता आदर्श खेड्यातील प्रगल्भ बुद्धीच्या लोकाना पटणार नाही.

(७) ह्या खेड्यांतून पैशाची जागा मानवी श्रमाचें बरोबर मापन करणाऱ्या पत्रिकांकडून घेतली जावी. त्या कामगारांस वेतनादाखल मिळावा. त्या पत्रिकांच्या आधारावर कामकऱ्याला त्याच्या श्रमाचे योग्य मूल्य होईल इतका उत्पादनांतील वांटा मिळावा.

(८) सहकारी तत्त्वावरील उपयोग व उत्पादन यशस्वी होण्यासाठी व अन्य कारणासाठी योग्य शिक्षणाची ह्या खेड्यातून व्यवस्था व्हावी. तें अत्यंत जरूर आहे. योग्य पद्धतीने शिक्षण दिल्यास सर्व दृष्ट्या आदर्श नागरिक निर्माण करणें मुळीच अशक्य नाही. ही गोष्ट पटण्यास एकच गोष्ट लक्षात आली पाहिजे. ती ही की, मनुष्यमात्राचे व्यक्तिमत्त्व जन्माच्या वेळी ठरत नसून शिक्षणानें व भोंवतालच्या परिस्थितीने तें घडविलें जाते.

समाजवादाचे ओवेनर्वांशित प्रात्यक्षिक

आदर्श खेडें कसें असावे ह्या संबंधीची ओवेनची वरील विस्तृत योजना ओवेनच्या समाजवादाचे स्वरूप चागल्या प्रकारें व्यक्त करते. ते अधिक स्पष्ट करण्यापूर्वी ओवेनचा समाजवाद केवळ विचारांतच नव्हता; तर तो त्याच्या कृतीतहि उतरला होता, हे सांगणें जरूरीचें आहे. आपल्या समाजवादी विचाराना मूर्त स्वरूप देण्याचे ओवेनने दोन उल्लेखनीय प्रयत्न केले. पहिला प्रयत्न उद्योगपतीनी कामगाराची स्थिति सुधारण्याचे वैयक्तिकरीत्या सुद्धा मनावर घेतल्यास प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतील अन्याय दूर केला जाईल, असे जेव्हा त्याला वाटत होते तेव्हा त्यानें केला. १८०० मध्ये डेल नावाच्या गृहस्थाकडून (हा पुढे त्याचा सासरा झाला), न्यू लानार्क ह्या ठिकाणी त्याचा चालू धंदा ओवेननें खरेदी केला. डेलने चालविलेले कारखाने किंवा गिरण्या, तत्सम कारखाने—गिरण्यांना मुळीच अपवाद नव्हते. औद्योगिक क्रांतीचे सर्व दोष न्यू लानार्क गांवी दिसत होते. डेलच्या कामगारवर्गात अत्यंत लहान वयाची मुले होती. स्त्रियांना कोठें काम द्यावयाचें ह्यावर कसलेहि नियंत्रण नव्हतें. कामगाराना अत्यंत कमी वेतन देण्यात येत होतें. कामगारवस्ती अस्वच्छतेचें माहेरघर होती. दारूबाजी अत्यंत बोकाळली होती. शिक्षित कामगार अपवादानेच आढळत होता. ओवेनने आदर्श मालक होण्याचें ठरवून हे सर्व दोष नाहीसे करण्याचा पद्धतशीर प्रयत्न केला. त्याचा प्रयत्न यशस्वीहि झाला ! असें सांगतात की, थोड्यांच दिवसांत दुर्गंध व दुर्गुण ह्याचे माहेरघर असलेले गांव स्वच्छता, टापटीप, आदर्श सामाजिक जीवन, कामगाराची एकंदर सुस्थिति ह्याकरितां वाखाणले जाऊं लागले. इतकेच नव्हे तर इतर गांवांतील लोक ते गांव आदर्श गाव कसें असावे ह्याचा नमुना पाहाण्याकरितां म्हणून त्या गावीं मुहाम येऊं लागले.

ओवेनचा दुसरा प्रयोग

ओवेनचा दुसरा प्रयोग १८२५ साली केला गेला. त्या वर्षी त्यानें २००० एकर जमीन खरेदी केली व त्या ठिकाणी त्याच्या उपरोक्त कंपनानुसार एक आदर्श खेडें बसवण्याचा त्यानें प्रयत्न केला. त्या खेड्यांतील

वसाहतीला 'न्यू हार्मनी' (नवी एकतानता) असें अन्वर्थकच नाव त्याने दिले होतें. हा प्रयोग यशस्वी होण्यासाठी त्याने जवळजवळ ९०० उत्साही लोक जमवले होते. ओवेनचा हा प्रयोग यशस्वी झाला नाही. आपापसातील भांडणामुळे त्याच्या आदर्श वसाहतीचा एक-दोन वर्षातच बोजवारा उडाला आणि आदर्श खेड्याचें प्रात्यक्षिक करण्याची कल्पना तेथेंच विरमली.

समाजवादाच्या इतिहासांत ओवेनचें स्थान

ओवेनच्या जीवनाविषयी संपूर्ण माहिती वर दिली आहे. ती लक्षात घेता समाजवादी आर्थिक विचाराच्या इतिहासात ओवेनचे स्थान मोठे आहे ही गोष्ट स्पष्टपणे लक्षात येते. ओवेन उद्योगपति म्हणून ऐश्वर्याच्या शिखरावर चढला होता. अशा व्यक्तीची सर्वसाधारण मन प्रवृत्ति लक्षात घेता ओवेनने मिळालेलें ऐश्वर्य टिकविण्याचे व वाढविण्याचे धोरण सोडून समाजवादाची कांस धरावी हे कौतुकास्पदच समजले पाहिजे. इतर समाजवादी व ओवेन ह्यांमध्ये हा मोठा फरक आहे की, इतर समाजवाद्यांना प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेसंबंधी असंतुष्ट होण्यास त्याच्या वैयक्तिक जीवनाला ग्रासून टाकणारी अशी काही कारणे होती ओवेनचे तसे काही नव्हते. प्रचलित आर्थिक व्यवस्था त्याच्या वैयक्तिक उत्कर्षाला उपकारकच ठरली होती. असे असताहि केवळ तत्त्वासाठी स्वतःला दारिद्र्याप्रत नेणारा ध्येयवादी मार्ग त्यानें स्वीकारावा हे विशेष होतें समाजवादाच्या इतिहासांत ओवेनला प्राप्त झालेले स्थान त्याचा समाजवाद केवळ कौतुकास्पद होता म्हणून प्राप्त झाले असे मात्र नव्हे त्याला मिळालेले स्थान मुख्यतः त्याचा समाजवाद प्रगतिपर होता ह्याचें द्योतक आहे. ओवेनचा समाजवाद प्रगतिपर होता. कारण समाजवादास खासगी मिळकत व कोणत्याहि प्रकारची विषमता ह्याचे संपूर्णपणे वावडे आहे, ह्याची स्पष्ट जाणीव त्याला झाली होती. तसेच समाजवाद यशस्वी होण्यास नागरिकांत एक विशेष प्रकारची गुणवत्ता लागते हेहि त्याला प्रतीत झाले होते. ते त्याने आपल्या विचारात शिक्षणावर दिलेला भर पाहतां समजून येतें. व्यक्तीची गुणवत्ता व नीतिमत्ता ह्या गोष्टी जन्मजात नसून त्याची घडण परिस्थितीनें व शिक्षणाने होते, हे तत्त्व ओवेनच्या सर्व विचारांचा पाया आहे. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेंत स्वार्थबुद्धिच बोकाळली असली तर त्याचा दोष ओवेनच्या मतें शिक्षणाकडे व स्वार्थाला उत्तेजन

देणाऱ्या परिस्थितीकडे आहे. आपल्या गरजा भागविण्याची जबाबदारी व्यक्ती-वरच टाकण्यांत आली, इतरापेक्षां श्रीमंत असण्यातच मोठेपणा आहे अशी जाणीव व्यक्तीला पदोपदी करून देण्यात येऊं लागली तर व्यक्तीला स्वार्थी बनण्याशिवाय गत्यंतरच नाही. ही परिस्थिति सुधारण्याचें सामर्थ्य फक्त शिक्षणातच आहे असें ओवेनला वाटत होते.

समाजवाद म्हणजे काय ह्याची बरीचशी स्पष्ट कल्पना ओवेनला असली तरी समाजवाद कसा प्रस्थापित व्हावयाचा ह्यासंबंधी तो भ्रमांतच होता असे दिसतें. समाजवादी वसाहती खेडोखेडीं स्थापन करण्यास, समाजवाद्याला योग्य असे नागरिक निर्माण करण्यास व योग्य शिक्षण देण्यास भांडवलदारांनी पुढें यावें, असें आवाहन तो करीत असे. ह्यावरून भांडवल-दाराकडूनच शेवटीं समाजवाद प्रस्थापित केला जाईल अशी भाबडी समजूत फॉरिअरप्रमाणे त्याचीहि होती असे वाटते. समाजवादाच्या प्रत्यक्ष प्रगतीच्या दृष्टीने ओवेन मजूरसंघटना व सहकारी चळवळ ह्यांचे स्फूर्तिस्थान ठरला, हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. त्याच्याच नेतृत्वाखाली मजुराची मोठी संघटना प्रथम निर्माण झाली.

प्रौढन

ओवेननंतर प्रौढन (१८०९-१८६८) ह्याचा समाजवादी परंपरेंतील एक पार्श्वक म्हणून उल्लेख केला पाहिजे. प्रौढनचें मुख्य वैशिष्ट्य हें की, दारिद्र्य अनुभवलेला, श्रमजीवी वर्गांत मोडणारा असा तो होता. तो फ्रेंच असून एका साध्या गुराख्याचा मुलगा होता. जवळजवळ आयुष्याच्या सुरुवातीपासूनच त्यानें दारिद्र्याचा कडवटपणा चाखला होता. त्या कडवटपणाच्या स्मृति त्याच्या बाबतीत शेवटपर्यंत ताज्या राहिल्या, असा त्याच्या कठोर लिखाणावरून कोणाचा ग्रह झाल्यास नवल नाही. जवळजवळ सर्व जन्म त्यानें लेखनांत घालविला. ह्यात असतां प्रसिद्ध झालेलें त्याचें लिखाण तर भरपूर होतेच; पण त्याच्या आयुष्यांत अप्रकाशित राहिलेलें व त्याच्या मृत्यु-नंतर प्रकाशित झालेले असें लिखाणहि भरपूर होतें. गुराख्याचा मुलगा एक पट्टीचा लेखक कसा झाला हें कोडेंच आहे. हें कोडें त्याचा पराकाष्ठेचा भावनावश स्वभाव व मुद्रकाचें काम मिळाल्यामुळें त्याला मिळालेली

वाचनाची संधि ह्या गोष्टी लक्षात घेतल्या तर उलगडते. आधीच वाचनाची आवड असलेल्या प्रौढनला ही संधि म्हणजे एक वरच वाटावा ह्यात नवल नाही. त्यांतहि प्रौढनचे सुदैव असे की त्याला एक शिष्य-वृत्ति मिळाली आणि आपल्या वाचनाला सुव्यवस्थित स्वरूप तो देऊ शकला. वाचन व मनन ह्यांचीच परिणति स्वाभाविकपणेच लेखनांत झाली. जन्मभर तो लिहीतच राहिला व लिहिता लिहितांच मेला, असे त्याचे वर्णन करणे मुळीच चूक होणार नाही. प्रत्यक्ष राजकारणातहि त्यानें भाग घेतला व त्यामुळे तुरुंगवास, देशान्तर (प्रचलित राज्यतन्त्राच्या तो विरुद्ध होता हे सागावयाला नकोच) ह्या गोष्टीहि त्याच्या वाट्यास आल्या. मात्र त्यामुळे त्याच्या लेखनात खड तर पडला नाहीच. पण विविध अनुभव मिळाल्याने त्याच्या लेखनाला धार मात्र आली.

प्रौढनचे लिखाण जितके विपुल तितकेच तें भोंगळ होते. भोंगळ अशा अर्थाने की त्यामध्ये सुसंगतपणा, व्यवस्थितपणा, प्रतिपाद्य विषयासबधीच लिहण्याची कला ह्या गोष्टी जवळजवळ अजिबात नव्हत्याच. उलटपक्षी जहाल भाषा, भरमसाट विधाने ह्या गोष्टी त्याच्या विधानांत भरपूर होत्या. दुसरें असें कीं विनाशक टीका करण्याच्या एकाच वृत्तीनें त्याचे लिखाण विशेष पळाडल्यासारखें दिसते. तो कुणावर कशी टीका करील ह्याचा नेमच नव्हता मुळी. दुसऱ्या कुणीहि काहीहि म्हटलें तरी ते त्याला पटावयाचेच नाही, असें जणू ठरलेलेच होते. ह्या त्याच्या वृत्तीमुळेच की काय तो शेवटपर्यंत मित्रविहीन आणि शिष्यविहीन असाच राहिला. त्याचा असा संप्रदाय स्थापन होऊं शकला नाही. शिवाय त्याच्या लिखाणाचा गभीरपणें विचार करावा अशी लोकांत वृत्ति निर्माण झाली नाही.

खाजगी मालकीच्या तत्त्वावर प्रौढनची जहाल टीका

वरील सर्व गोष्टी लक्षांत घेऊनहि असें म्हणावेसें वाटते कीं प्रौढनच्या लिखाणास समाजवादाच्या इतिहासात महत्त्वाचें स्थान आहे. त्याची जहाल भाषा व त्याची असंगत—कांहींशी असंबद्धहि—मांडणी ह्या गोष्टी बाजूला करून त्याचे विचार समजून घेण्याचा प्रामाणिकपणे प्रयत्न केल्यास वरील विधानाचें मर्म ध्यानांत येईल. त्याचा समाजवाद त्यानें खाजगी

मिळकत ह्या संस्थेवर चढवलेल्या प्रखर हल्ल्यांत विशेषत्वाने प्रकट झाला. तो केवळ समाजवादी होता, एवढेंच नव्हे ; तर तो अराज्यवादी (Anarchist) होता. अराज्यवादाचा पुरस्कार करणारा तो पहिलाच समाजवादी होता, असें म्हटले तरी चालेल. कांहींच्या मते अराज्यवाद ही समाजवादाच्या पुढली पायरी आहे. म्हणून ह्या गोष्टीचा येथें मुद्दाम उल्लेख केला आहे.

खाजगी मिळकत म्हणजे चोरीचा माल

प्रौढनच्या समाजवादाची ओळख करून घेण्याकरितां त्याच्या खाजगी मिळकत ह्या संस्थेविषयीच्या मतांची छाननी केली पाहिजे. खाजगी मिळकतीसंबंधीची त्याचीं मते ' खाजगी मिळकत म्हणजे काय ? (What is Property ?) ह्या प्रश्नचिन्हयुक्त नांवाखाली सन १८४० मध्ये प्रसिद्ध झालेल्या पुस्तकांत प्रकट झाली. त्या प्रश्नाला खाजगी मिळकत म्हणजे चोरी असें उत्तर ह्या बहादुरानें दिलें आणि वर खाजगी मिळकतीकडे पाहण्याचा हा दृष्टिकोन क्रांतिकारक आहे अशी शेखी मिरवली. ह्या उत्तरातील जहालपणा व त्यासंबंधींच्या खुलाशांतील दर्पोक्ति प्रौढनच्या लेखनपद्धतीला साजेशीच होती. खाजगी मिळकत म्हणजे चोरी हे उत्तर दिल्यानंतर ग्रथात त्या उत्तराची अधिक चिकित्सा त्याने केली. प्रौढननें केलेली चिकित्सा त्याच्याच शब्दात सांगावयाची असल्यास असें म्हणता येईल की आर्थिक विषमता ही गरिबी, गुन्हेगारी, बडे आणि युद्धे ह्याची जननी व खाजगी मिळकत ह्या संस्थेची पुत्री आहे. साराश, युद्धगुन्हेगारी इत्यादि अनिष्ट गोष्टींना खाजगी मिळकत ही संस्था अप्रत्यक्षपणें जन्म देते. अशा ह्या संस्थेचा उगम तरी कशात आहे ? प्रौढनच्या मते ह्या संस्थेचा उगम लबाडी, हावरटपणा, दुसऱ्यांना लुबाडण्याची वृत्ति ह्यामध्ये आहे. खाजगी मिळकत ह्या संस्थेच्या प्रस्थापनेपूर्वीच्या समाजांतील सबळ लोकांमध्ये दुर्बळांना लुबाडण्याची वृत्ति जेव्हां निर्माण झाली तेव्हांच खाजगी मिळकत ही संस्था निर्माण झाली असें प्रौढनचें म्हणणे होतें प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतील कारखानदारांचे, व्यापाऱ्यांचे, पेढीवाल्याचें नफे फसवणुकीतच निर्माण होतात असें प्रौढनचें मत होतें. दुसऱ्याला फसविण्याची कला, चातुर्य व बुद्धिमत्ता ह्या नांवाला पात्र होते. ह्याबद्दल त्याने आश्चर्यहि व्यक्त केले. सारांश, लबाडी व फसवणूक ह्यांमध्ये खाजगी मिळकत ह्या

संस्थेचा उगम असल्याने प्रौढनच्या मते ती चोरी ह्या वर्णनाला प्राप्त झाली. प्रौढनने केलेली चिकित्सा लक्षपूर्वक पाहिल्यास असें दिसतें कीं, खाजगी मिळकत ह्या संस्थेमुळे आयुष्यांत प्रत्येकाला सारखा वाव मिळत नाही, ही गोष्ट प्रौढनला विशेष डांचत होती. मूळच्या परिस्थितींतील समतेला आपल्या ग्रंथांत त्यानें न्याय्य म्हटलें असून अशा प्रकारच्या न्यायावर अधिष्ठित समाजरचना खाजगी मिळकत ह्या संस्थे-मुळें अशक्य होते, हा त्याचा त्या संस्थेवरील मुख्य आक्षेप होता. व्यक्ति-मात्राची मूळची परिस्थिति व आयुष्यांत आपल्या कुवतीनुसार कर्तबगारी दाखवण्यास मिळणारा वाव ह्यामध्ये समता असावी व त्याकरिता खाजगी मिळकत ही संस्था नको, हा प्रौढनच्या विवेचनाचा निष्कर्ष सांगता येईल हा निष्कर्ष लक्षात घेतां समाजवाद्याला प्रौढननें कसा हातभार लावला ह्यावर प्रकाश पडतो.

समाजवादाचा अप्रत्यक्षपणें पुरस्कार करणारा प्रौढन आत्यंतिक समतावादाचा (Communism) विरोधी होता हेंहि सांगितले पाहिजे. व्यक्ती-व्यक्तीला मिळणाऱ्या संधीतील समता म्हणजे सुखसोयीतील समता नव्हे, असें त्यानें एका ठिकाणी मुद्दाम स्पष्ट केले. आपल्याला मिळालेल्या संधीचा उपयोग करून घेणे ज्याच्यात्याच्यावर अवलंबून आहे, आणि मिळालेल्या संधीचा प्रत्येकानें चांगला उपयोग करून न घेतल्यास विषमता निर्माण होणें अपरिहार्य आहे असें त्याला वाटत होते.

प्रौढनचा अराज्यवाद पुरस्कार

खाजगी मिळकत ह्या संस्थेवरील आपली मते ज्या ग्रंथात त्यानें मांडली त्याच ग्रंथात प्रौढननें अराज्यवादाचा पुरस्कार केला. शास्त्रीय समाज-वादात कोणत्याहि तऱ्हेच्या सत्तेला स्थान नाही. कारण सत्तेचा वापर म्हणजे आपल्या बुद्धीनुसार वागण्याच्या मनुष्याच्या स्वातंत्र्यावर नियंत्रणच. मनुष्याची वर्तणूक दुसऱ्याच्या इच्छेनें नियंत्रित न होतां त्याच्या बुद्धीनेच नियंत्रित झाली पाहिजे असें त्याचें मत होतें. तसें झाल्यास समाजात बेदिली माजेल, ही भीति फोल असून तसें झाल्यासच समाजात व्यवस्था

प्रस्थापित होईल असें मत त्याने व्यक्त केलें. आत्यंतिक समतावादाची कांस धरून शासनसंस्थेवर अंमल चालविणाऱ्या सरकारवर त्यानें विशेष कडक टीका केली व असें सरकार सर्वत्र एक सांचा निर्माण करून मनुष्याच्या स्वतंत्र, बुद्धिवादी, अशा व्यक्तिमत्त्वावर घाला घालतें, असा इशारा दिला. प्रौढनच्या समाजवादाचा व अराज्यवादाचा सारांश एका वाक्यांत द्यावयाचा असल्यास असें म्हणतां येईल कीं, समानसंघीत न्याय व अराज्यवादांत व्यवस्था आढळते. न्याय ही नैतिक कल्पना प्रौढनच्या समाजवादाचा पाया होती.

सिस्मंडी

सिस्मंडी (१७७३-१८४२) ह्या समाजवाद्यांशी बऱ्याच प्रमाणांत सहमत असलेल्या फ्रेंच लेखकाचें झालेले मतान्तर पहाण्याजोगें आहे. त्याचा अर्थशास्त्रावरील पहिला ग्रंथ १८०३ मध्ये प्रसिद्ध झाला. त्याचा अर्थशास्त्रावरील दुसरा ग्रंथ १८१९ मध्ये प्रसिद्ध झाला. मध्यतरीच्या सोळा वर्षांच्या काळात त्याने पुष्कळच ऐतिहासिक संशोधन केले व त्यानिमित्त देशोदेशी प्रवासहि भरपूर प्रमाणात केला. संशोधन व प्रवास ह्यांमध्ये प्राप्त झालेल्या अनुभवाचा त्याच्यावर इतका परिणाम झाला की, १८०३ मधील ग्रंथांत त्याची व्यक्त झालेली मते व १८१९ मधील ग्रंथांत व्यक्त झालेली त्याचीं मते ह्यामध्ये महदतर होते. पहिल्या ग्रंथात अँडॅम स्मिथच्या मतांचा पाठपुरावा करण्यापलिकडे त्याने कांहीं केले नव्हतें. स्मिथच्या व्यक्तिहितांतच समाजहित समाविष्ट आहे हा आर्थिक व्यवस्थेंत एकतानता आहे, असें अभिप्रेत धरणारा विश्वास; स्मिथनें केलेला खुल्या व्यापाराचा पुरस्कार; स्मिथनें व्यक्त केलेलें सरकारनें आर्थिक बाबतीत अजिबात ढवळाढवळ करूं नये हें मत; स्मिथच्या मूल्यासंबंधी, भांडवलासंबंधी व इतर अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त ह्या बाबतीत केवळ मम म्हणण्याचें कार्य सिस्मंडीनें ह्या ग्रंथांत केलें. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेंत कामगारवर्गाची स्थिति नेहमींच वाईट रहावी ह्याबद्दल कांहींशी असंतुष्टता ह्या ग्रंथात त्यानें व्यक्त केली होती, ही गोष्ट खरी; पण एकंदरीत हा ग्रंथ वाचून सिस्मंडी हा गृहस्थ सनातनवादाचा उपासक असावा हेंच जास्त प्रमाणांत मनावर ठसते.

१८१९ मधील ग्रंथांत व्यक्त झालेलें सिस्मंडीचें स्वरूप अगदीं भिन्न होतें. ह्या ग्रंथांत आर्थिक व्यवस्थेंतील एकतानतेवरील पूर्वी असलेला त्याचा विश्वास अजिबात नष्ट झालेला स्पष्टपणें दिसला. भांडवलशाही अर्थव्यवस्था हें आपसूकपणें व्यवस्थित चालणारे यंत्र आहे; ह्या स्मिथपासून चालत आलेल्या विश्वासाचा त्यानें ह्याच ग्रंथांत खरपूस समाचार घेतला. भांडवलशाहीत संपत्ति-निर्मितीच्या साधनांची वाढ झालेली असूनहि सामान्य जनतेचे जीवन सुखकर करण्यास त्याचा कांहीं उपयोग होत नाही, ह्याबद्दल त्यानें आत्यंतिक विषाद प्रदर्शित केला ह्या ग्रंथात त्याने केलेले अर्थशास्त्राचें विवेचन निःसशय मूलग्राही, शास्त्रीय स्वरूपाचे व सनातनवादापेक्षा समाजवाद्याला अधिक जवळचें असल्यामुळे ते अधिक बारकाईने तपासून पहाणें जरूर आहे.

सनातनवादावरील सिस्मंडीचा हल्ला

सिस्मंडीने आपल्या सनातनवादावरील हल्ल्याला सुरुवात अर्थशास्त्राच्या स्वरूपाबद्दल व त्याच्या पद्धतीबद्दल सनातनवादांत अभिप्रेत असलेल्या कल्पनांवर टीका करूनच केली. अर्थशास्त्र हें केवळ सत्यशोधक शास्त्र नसून तें नैतिक स्वरूपाचेहि शास्त्र आहे असे त्याचे मत होते. कारण संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा विषय नसून 'मनुष्य' हा अर्थशास्त्राचा विषय आहे. मनुष्य हा जर अर्थ-शास्त्राचा विषय असेल तर केवळ भौतिक अर्थानें संपत्तीची वाढ कशी होते, त्यासंबंधी कार्यकारणभाव काय, ह्याचा विचार एवढेंच ध्येय अर्थशास्त्रानें आपल्यापुढें ठेवता कामा नये. ह्या बाबतीत सिस्मंडीनें असा प्रश्न उपस्थित केला कीं, उपयुक्त व नेत्रतोषक वस्तूंचे अफाट उत्पादन करून नेत्रदीपन करणे, मनुष्याच्या निसर्गावरील ताब्याचें प्रदर्शन करून मनाला भूल पाडणे आणि लाखां लोकांचें जीवन जिच्यामुळें सुखकर झालें असतें इतकी संपत्ति हस्तगत करण्याचा अधिकार मूठभर लोकांना प्राप्त करून देणें एवढेंच मानवी समाजाचें ध्येय आहे काय ?' तसें असेल तर मनुष्य त्या ध्येयाप्रत केव्हांच जाऊन पोचला आहे तसें असेल तर केवळ उत्पादनावर आपलें लक्ष अर्थशास्त्रानें केन्द्रित करावें हें योग्य होईल. तसें नसेल तर मात्र मानवी समाजाचें ध्येय मानवाची केवळ भौतिक उन्नति न करतां त्याचा नैतिक व बौद्धिक दर्जा वाढवावयाचा हेंहि असेल व प्रगतीचा फायदा सर्वांनाच मिळावा अशी समाजाची इच्छा

असेल तर त्या ध्येयापासून मानवी समाज अजून बराच लांब आहे, असे म्हणणे भाग आहे. अशा परिस्थितीत अर्थशास्त्राची व्याप्ति केवळ संपत्ती-पुंरती मर्यादित न करता संपत्तीचा मानवी सुखाशी संबंध हा प्रश्नहि अर्थशास्त्रातच अंतर्भूत झाला पाहिजे. ह्या दृष्टीने विचार करता अर्थशास्त्रात उत्पादनाच्या प्रश्नापेक्षा उत्पादनाची वाटणी ह्या प्रश्नालाच महत्त्व दिले पाहिजे कारण उत्पादनाच्या वांटणीचा अभ्यास केल्यानेच ज्या योगे मानवाची सर्वांगीण प्रगति होते अशी साधनें सर्वांनाच उपलब्ध होतात किंवा नाही हे कळून येते. हे कळून घेण्याकरिता सिस्मंडीच्या मते अर्थशास्त्राने ऐतिहासिक पद्धतीचाच अवलंब केला पाहिजे 'मानवाची सर्वांगीण उन्नति कशी व किती प्रमाणात होत आहे ? ती होत नसल्यास त्या मार्गातील अडचणी कोणत्या ? हे केवळ आरामखुर्चीत बसून अनुमानपद्धति वापरल्याने समजणार नाही. त्याकरिता प्रत्यक्ष सशोधनच झाले पाहिजे. रिकार्डोप्रणीत सनातनवादात गृहीततत्त्वापासून काढलेल्या अनुमानातूनच अर्थशास्त्रीय सिद्धान्ताची निर्मिति होते असा समज असल्याने हा एक प्रकारे सनातनवादावर हल्ला होता.

अर्थशास्त्राचें उद्दिष्ट, त्या शास्त्राचें स्वरूप, व्याप्ति व त्या शास्त्राची पद्धत ह्यावरील सिस्मंडीचा हल्ला हे केवळ त्याच्या सनातनवादावरील हल्ल्याचे सूतोवाच होतें. प्रत्यक्ष सनातनवादावर त्याने केलेली प्रतिकूल टीका त्याहूनहि प्रखर होती. ती टीका अधिक महत्त्वाचीहि आहे. कारण त्या टीकेमुळेच सिस्मंडीला अर्थशास्त्राच्या इतिहासांत कायम स्थान मिळाले

सनातनवादाचें मुख्य प्रमेय सपशेल चुकीचें

सनातनवादावर त्याने केलेल्या प्रतिकूल टीकेचा आशय असा की प्रत्येकाने स्वहित साधण्याचाच फक्त प्रयत्न करावा, ह्या तत्त्वावर उभ्या असलेल्या आर्थिक व्यवस्थेमध्ये सर्वांचेच हित साधतें. कारण त्या आर्थिक व्यवस्थेमध्ये सर्वांच्या हिताचा गोड समन्वय आपोआप होतो, हे सनातनवादाचे महान् प्रमेय सपशेल चुकीचे आहे. सनातनवादाने पुरस्कारिलेल्या भाडविलशाही उत्पादनपद्धतीमुळे मनुष्याने उत्पादनामध्ये अचाट प्रगति केली आहे, नैसर्गिक शक्तीचें स्वामित्व मिळविले आहे, उपभोग्य

वस्तूचें उत्पादन दरवर्षी फार मोठ्या प्रमाणात वाढत आहे व प्रत्येक शहर अन् प्रत्येक राष्ट्र संपत्तीच्या पुरांत शब्दशः वाहून जात आहे. हें अगदी खरे. उत्पादनकलेंत व संपत्तीचा संचय करण्याच्या कलेंत आतांपर्यंत केव्हाहि इतकी प्रगति झाली नव्हती, असे निःसकोचपणें म्हणण्यास हरकत नाही. पण त्यामुळे प्रत्येक व्यक्तीचें आयुष्य अधिक सुरक्षित झाले आहे काय, भविष्यकालाबद्दलची चिंता कमी झाली आहे काय, व्यक्ति-स्वातंत्र्यात, उरंतीत भर पडली आहे काय, समाजातील सर्वांत खालच्या पायरीवर आढळणाऱ्या लोकांची सख्या कमी झाली आहे काय, श्रीमंत व गरीब ह्यांच्या स्थितीतले अंतर कमी झालें आहे काय, असे प्रश्न सिस्मंडीने विचारले. ह्या सर्व प्रश्नाचें त्यानें अर्थातच नकारार्थी उत्तर दिले व त्या परिस्थितीबद्दल प्रत्येकाने स्वहितच साधावें ह्या सनातनवादाच्या उप-देशाला दोष दिला. त्या उपदेशाची एका ठिकाणी त्याने चागलीच थट्टा केली. त्याच्या मते प्रत्येकाने आपलें हितच प्रथम पहावे असें म्हणजे म्हणजे कोणीहि दुसऱ्याच्या आरोग्याबद्दल व आयुष्याबद्दल पर्वा करूं नये, दुसऱ्यांना मरण आले तरी चालेल; पण आपण जिवंत राहिलें पाहिजे, अशी इच्छा धरावी असें म्हणण्यासारखे आहे. आपले हित साधणें ह्याचा आपल्या प्रतिस्पर्ध्यांना बाजूस सारणे व शक्य असल्यास त्यांचा समूळ नाशच करणे असा व्यवहारांत अर्थ होतो. स्वहिताला प्राधान्य देण्याच्या वृत्तीला उत्तेजन मिळाल्यामुळे दुसऱ्याचा काटा काढणें, त्याचा नाश करण्यास प्रवृत्त होणें हाच जीवनमार्ग होऊन बसतो, असेंहि सिस्मंडीनें सुचविले.

भांडवलशाहीतील अनर्थाची मीमांसा

स्वार्थाच्या पायावर उभारलेली आर्थिक व्यवस्था कोणकोणत्या अनर्थास कारणीभूत होते, ह्याचें केवळ वर्णन करूनच सिस्मंडी थांबला नाही; तर असे का व्हावे ह्याची उद्बोधक मीमांसाहि त्याने केली. त्याची मीमांसा अशी की, भांडवलशाहीची जसजशी वाढ होत जाते तसतसे समाजातील श्रीमंत गरीब हे भेद अधिकाधिक स्पष्ट होत जातात आणि ज्याचे हितसंबंध परस्परांशी अगदीं भिन्न आहेत अशा मालक व कामगार ह्या दोन वर्गांतच समाजाची विभागणी होत जाते. त्यासंबंधात विशेष लक्षात ठेवावयाची

गोष्ट ही की, भांडवलशाहीच्या वाढीच्या ओघांत मालकांचा म्हणजे श्रीमंतांचा वर्ग अधिकाधिक लहान होत जातो व कामगारांचा म्हणजे गरिबांचा वर्ग अधिकाधिक फुगत जातो. भांडवलशाहीची वाढ होत असतां लहान लहान उद्योगपतींना बड्याबड्या घेंडांबरोबरच्या चढाओढीत टिकाव धरतां येत नाही व साहजिकच त्याचें स्वातंत्र्य नष्ट होऊन त्यांना कामगारवर्गाच्या पंक्तीत सक्तीने वा खुशीने येऊन बसावें लागतें. आणखी एक विशेष लक्षांत ठेवावयाची गोष्ट ही की, भांडवलशाहीच्या वाढीबरोबरच कामगार व खाजगी मिळकत ह्यांची अधिकाधिक फारकत होत जाते व कामगारांना सर्वस्वीं मजुरीवर म्हणजे पर्यायाने श्रीमंतवर्गावर अवलंबून रहावे लागतें. अशा परिस्थितीत चढाओढ हा एकतर्फीच व्यवहार असला व त्याचा परिणाम श्रीमंतांची वाढती श्रीमती व गरिबाचें वाढतें दारिद्र्य ह्यात होत असला तर त्यांत नवल काय ? समाजाची विभागणी परस्परविरोधी वर्गांत झाली आहे व त्यामुळे समाजांत दारिद्र्याची व भिकारडेपणाची निपज झाली आहे हे दळदळीत सत्य डोळ्यासमोर असतां स्वहितांतच परहित आहे, हें कितीहि अट्टाहासाने सांगितले गेलें तरी त्यावर विश्वास बसणेंच शक्य नाही. सत्य हे हट्टी व बडखोर असतें. ते लपवू म्हटलें तरी लपवितां येत नाही. उलट तें लपविण्याचा प्रयत्न केला तर अधिक जोमानें पुढे येते व त्याला विरोधी अशा सर्व कल्पना उघडून लावतें. भांडवलशाहीत उघड उघड दिसणाऱ्या गोष्टीचा अर्थ एवढाच की, प्रत्येकाच्या स्वार्थ साधण्याच्या वृत्तीला उत्तेजन देऊन समाजाने समाजहित साधण्यापेक्षा व्यक्तीमध्ये आपले व इतर सर्वांचे अहित साधण्याच्या वृत्तीची जोपासना मात्र भांडवलशाहीने केली आहे.

भांडवलशाहीनिर्मित अनर्थ परिणामी भांडवलशाहीलाच त्रासदायक

भांडवलशाहीचे वरील परिणाम भांडवलशाहीलाहि त्रासदायक कसे ठरतात ह्याचेंहि सिस्मंडीनें विवेचन केलें. भांडवलशाहीवर मधून मधून ओढवणाऱ्या अतिउत्पादनाच्या (Over production) संकटाची बीजे वर वर्णन केलेल्या अनर्थांतच कशी आहेत हे सिस्मंडीनें सप्रमाण दाखविलें. त्यानें पुढील तीन कारणांना ह्या संकटाबद्दल जबाबदार धरलें

(१) चढाओढीवर आधारलेल्या उत्पादनपद्धतीत उत्पादकाला बाजारांतील परिस्थितीची—विशेषतः किती उत्पादकाचे उत्पादन बाजारांत खपू शकेल किंवा इतर उत्पादक काय करीत आहेत—ह्याची फारच थोडी कल्पना असते. म्हणजेच त्याचे बेत व बाजारची मागणी ह्याचा योग्य समन्वय होत नाही.

(२) गरजेपेक्षां भाडवलामुळेच उत्पादन ठरते. गरज संपली तरी आगाऊच गुतवलेले भाडवल आहे, म्हणून उत्पादन चालू असे प्रकार घडतात.

(३) मालाला मागणी करणारा मुख्य वर्ग म्हणजे कामगारवर्ग तो वर्ग तर अधिकाधिक गरीब होत जातो. उत्पादन मात्र वाढत असते. ह्या कारणाने कामगारवर्गाची मागणी कमी कमी होऊन उत्पादन व उपभोग—म्हणजे मालाची निर्मिती व उठाव—ह्याच्यातील अंतर वाढत जाते.

रोगनिदान अचूक पण औषध चूक

सनातनवादावरील सिस्मडीची टीका खचित मूलग्राही होती समाजाची परस्परविरोधी वर्गांत विभागणी झाल्याने सर्व अनर्थ होतो. हे त्याचे निदान व ह्या निदानाचा त्याने केलेला विस्तार अर्थशास्त्राच्या इतिहासात उल्लेखनीय आहे. भाडवलशाहीची त्याने केलेली चौरफाड पुढे मार्क्सलाहि उपयोगी पडली व सिस्मडीचे हे ऋण मार्क्सने जाहीररीत्या कबूलहि केले. असें असताहि त्याने सुचविलेली उपाययोजना मात्र प्रतिगामी होती. खाजगी मिळकत ह्या सस्थेचे उच्चाटण हा समाजवादी मार्ग त्याने सुचविला नाही. त्या ऐवजी कामगार व मिळकत ह्याची फारकत ज्यांत होत नाही अशी लहान प्रमाणावर उत्पादन ह्या तत्त्वावर आधारलेली आर्थिक व्यवस्था त्याने सुचविली. अशा तऱ्हेची आर्थिक व्यवस्था पुनः निर्माण करणे म्हणजे इतिहासाला—विकासाला—मागे खेंचण्यासारखेच आहे. भाडवलशाहीवर त्याने केलेल्या अत्यंत चिकित्सक व समाजवादानुकूल टीकेमुळे त्याला समाजवादाच्या इतिहासांत स्थान देण्यात आले तरी त्याला अससल समाजवादी केव्हाहि म्हणतां येणार नाही. त्याची उपाययोजना प्रतिगामी स्वरूपाचीच होती आणि त्याला प्रतिगामी म्हणण्याचा प्रघात नसला तर त्याचे कारण त्याचा हेतु प्रतिगामी नव्हता एवढेंच असावें.

रॉडबर्टस्

सिस्मंडीप्रमाणेंच रॉडबर्टस् (१८०५-७५) ह्या जर्मन गृहस्थानेहि दारिद्र्य व अति उत्पादनाचा अनर्थ ह्या भाडवलशाहीच्या दोन प्रमुख दोषाचा विशेष विचार केला. त्या दोन्ही दोषाचा उगम एकाच गोष्टीत आहे असे मत त्यानें व्यक्त केले. ती गोष्ट म्हणजे उत्पादनाचें अन्याय्य विभाजन. ते दोष निवारण करण्यासाठी प्रचलित आर्थिक व्यवस्था व समाजवाद्याच्या मागण्या ह्याचा समन्वय घडवून आणावा असे त्याने सुचविलें. शासनसंस्थेकडून मजुरी धरून सर्व किमती नियंत्रित केल्या जाव्या व योग्य कराचा अवलंब करून आर्थिक विषमता कमी करावी अशा त्याच्या सूचना होत्या. त्या योगे जरूर तो समन्वय साधेल अशी त्याची समजूत होती

मार्क्सवाद सूचित करणारा समाजवाद

ह्यानंतरचे चौथे समाजवादी लेखक, थॉमसन, हॉडज्स्कन, ग्रे, बे, ह्याचा विचार एकत्र केल्यास चूक होणार नाही कारण ते बहुतांशी समानधर्मी होते. ते चौथेहि इंग्लिश असून मार्क्सचें आगमन सूचित करण्याचा मान त्यांना दिला जातो. त्या सर्वांचे वैशिष्ट्य हे की, मूल्याचा श्रमसिद्धान्त मान्य करून त्यांतूनच भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेत कामगाराची लुबाडणूक कशी होते हें दाखविण्याचा त्या सर्वांनी प्रयत्न केला. भाडवलशाहीत वस्तूचे मूल्य पूर्णपणें कामगारांच्या हातीं न जातां त्यातीलच कांही भाग अन्यायानें भाडवलदारांकडून गिळंकृत केला जातो असे ह्या सर्वांनीं दाखविले. जे वास्तविक पाहतां कामगारांना मिळावयाचे ते भाडवलदारांकडून मधल्या-मध्यें लाटलें जातें. ह्यालाच उद्देशून कामगाराची लुबाडणूक असा शब्द ह्या लोकांनीं वापरला. पुढें मार्क्सने हाच मार्ग अनुसरला हे सुप्रसिद्ध आहे.

त्या चौघांचें समानधर्मीयत्व आणखी एका बाबतीत प्रतीत झाले. त्या सर्वांनी जास्तीत जास्त लोकांचें जास्तीत जास्त हित हे तत्त्व उचलून धरले आहे. ह्या तत्त्वाच्या कसोटीला प्रचलित आर्थिक व्यवस्था अजिबात उतरत नाही. प्रचलित आर्थिक व्यवस्था जास्तीत जास्त लोकांचे जास्तीत

जास्त हित साधणारी ठरावी असे वाटत असल्यास प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचें स्वरूप पार बदलून तिला समाजवादी स्वरूप देण्याशिवाय गत्यतर नाही असें वरील चौघांचेंहि मत होतें.

आर्थिक व्यवस्थेला समाजवादी स्वरूप द्यावयाचें म्हणजे काय, ह्याबद्दल मात्र वरील लेखकांत एकवाक्यता आढळत नाही. थॉमसनच्या ग्रंथावरून असें दिसतें की ज्यानें जे उपादन केले असेल ते त्याचेंच आहे; ही गोष्ट खरी असली तरी ते सर्व त्यालाच मिळावे हें थॉमसनला पसत नव्हतें. असें केल्याने वृद्ध लोक, स्त्रिया, पगु लोक ह्यावर उपासमारीचा प्रसंग येईल, अशी भीति त्याला वाटत होती तेव्हा विभाजनामध्ये खुशीची समता असावी; म्हणजे सर्वांकडून खुशीने समतेचें तत्त्व स्वीकारले जावे असें तो म्हणत असे खुशीने स्वीकारलेली समता म्हणजेच समाजवाद असे त्याचें मत असावे. ज्याने जे उत्पादिले त्यावर त्याचीच मालकी असली पाहिजे, ही भावना व समतेच्या तत्त्वावरील विश्वास ह्याची सांगड घालताना थॉमसनची ताराबळ उडालेली त्याच्या लिखाणांत स्पष्टपणे प्रतीत होते. ग्रेच्या मते वस्तूचे बरोबर मूल्य, तिच्या उत्पादनाला लागणारे मानवी श्रम पाहून ठरविणारी एखादी राष्ट्रीय संस्था निघाली व त्या संस्थेने प्रत्येक वस्तूचे उत्पादन करणाऱ्या कामगाराना वस्तूच्या मूल्याइतकेंच मूल्य असलेल्या वस्तू खरेदी करण्याची शक्ति असलेली पत्रिका दिली की सर्व कांही ठाकठीक होणार होते. अशा संस्थेच्या स्थापनेने कामगारांची लुबाडणूक थांबेल अशी त्याची भावना होती. ब्रेला खाजगी उत्पादन नष्ट व्हावे असें वाटत होतें आणि वैयक्तिकरीत्या उत्पादन करणाराची जागा वैयक्तिक फायदा हा हेतु नसलेल्या स्थानी घ्यावी एवढीच त्याची नम्र सूचना होती. भावी समाज कसा असावा, ह्याबद्दल हॉडस्किनच्या विशेष अशा कांही कल्पना नव्हत्या. कामगारवर्गाचे सामर्थ्य संघटनादि उपायांनी आपोआप वाढेल व तें वाढलें की जिच्यामध्ये कोणासहि विशेष हक्क नाहीत आणि जिच्यामध्ये ज्याने जे उत्पादिले असेल ते त्यालाच मिळतें अशी समाजरचना निर्माण होईल, एवढेच त्याला म्हणावयाचें होते. अशा समाजरचनेत परस्परविरोधी वर्ग नसल्याने सरकारचीहि गरज पडणार नाही असेहि त्याचे मत होतें.

ध्येयवादी समाजांतील अपुरेपणा

सनातनवादावर कामगारवर्गाच्या दृष्टिकोनातून जी टीका झाली ती आतापर्यंत सांगितली. ती टीका करणारे लोक व त्यांचे विचार पहातां असें दिसते की, भाडवलशाहीच्या दरबारात सर्व कांही ठाकठीक नाही; ह्याची स्पष्ट जाणीव त्यांना झाली होती. मात्र खटकते कोठें, ह्याचें त्यांना अचूक निदान झालें नव्हते. त्या कारणाने प्रामाणिक असूनहि, अंतःकरणांत अत्यंत तळमळ असूनहि आर्थिक व्यवस्थेतील दोष कसे दूर करता येतील, ह्या संबंधाच्या—म्हणजेच भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेची जागा घेणाऱ्या आर्थिक व्यवस्थेचे स्वरूप कसे असावे ह्याबद्दलच्या—त्याच्या कल्पना बहुतांशी अव्यवहार्य अशा होत्या. त्यामुळेच केवळ ध्येयवादी असें त्या सर्वांचे वर्णन केले जाते. समाजवाद हे त्याचे ध्येय होतें; पण समाजवाद म्हणजे काय ह्याची स्पष्ट कल्पना किंवा समाजवाद प्रत्यक्षात कसा उतरेल ह्या-संबंधी स्पष्ट कल्पना त्यांना नव्हती. असे असले तरी भाडवलशाहीचे दुष्परिणाम परिणामकारकरीत्या दाखवून भाडवलशाहीला सनातनवादी अर्थशास्त्रामळे मिळालेला बौद्धिक पाठिंबा डळमळीत करण्याचे श्रेय ह्या समाजवाद्यांनाच दिले पाहिजे ह्यात तिळमात्र शंका नाही.

इतिहासवाद

सनातनवादविरोधी चौथा संप्रदाय म्हणजे इतिहास संप्रदाय (Historical School of thought). ह्या संप्रदायाचा सनातनवादाशी झगडा अगदी मर्यादित होता. सनातनवादविरोधी विचाराची माहिती देणाऱ्या प्रकरणातच ह्या संप्रदायाचा उल्लेख करण्याचे कारण असे की, अर्थशास्त्राने आपले कार्यकारणभावदर्शक सिद्धान्त शोधून काढतांना कोणती पद्धति स्वीकारावी, ह्याबद्दल ह्या संप्रदायाची ठाम अशी विशिष्ट मते होती आणि त्या मतांना सनातनवादी अर्थशास्त्रांत अजिबात स्थान नाही अशी त्याची समजूत असल्याने तेवढ्यापुरता सनातनवादी अर्थशास्त्राशी ह्या संप्रदायाचा तीव्र विरोध होता. १८४० नंतर सुमारे ४० वर्षे ह्या संप्रदायानें जर्मन आर्थिक विचारावर चांगलाच पगडा बसविला होता व त्याचेच पडसाद पुढें इतर देशातहि उमटले होते. रॉशर (१८१७-९४), हिल्डब्रॅंड (१८१२-७८) नैस् (१८२१-९८) हे

ह्या संप्रदायाचे अध्वर्यु होते. पैकीं राँशरला ह्या संप्रदायाचा नेता मानता येईल. तो एवढ्याच अर्थाने नेता होता की त्याचा ग्रंथ प्रथम म्हणजे १८४३ मध्ये प्रसिद्ध झाला. शिवाय प्रथम लिहिणाराच्या मतांत साहजिकच जो संदिग्धता असते ती त्याच्या मतांत असल्याने इतिहास संप्रदायातील सर्व उपगटाची 'राँशरचीं मते आपल्याला अनुकूल आहेत' अशी समजूत झाली.

इतिहासवादी संप्रदायांतील उपगट

ह्या संप्रदायांतील अर्थशास्त्रज्ञांचे मुख्य प्रतिपादन हे की, अर्थ-शास्त्रामध्ये इतिहासाच्या अभ्यासाला फार मोठे स्थान देण्यात आले पाहिजे. सनातनवादी संप्रदायाच्या अभिमान्यांचा एक मोठा दावा होता की, सनातन अर्थशास्त्राने कोणत्याहि देशांत व कोणत्याहि वेळी अनुभवास येतील, असे नैसर्गिक सिद्धान्त प्रतिपादण्यांत स्पृहणीय असें यश मिळविले आहे हा दावा इतिहास संप्रदायांतील लोकाना अजिबात मान्य नाही. त्या दाव्या-विरुद्ध प्रतिदावा करणाऱ्या इतिहास संप्रदायांत तीन गट होते. पहिला गट आत्यंतिक इतिहासवाद्यांचा. त्याचे म्हणणे असे होते की, लहरोपणाबद्दल प्रसिद्ध असलेल्या मनुष्याचे जीवन कोणत्याहि सिद्धान्ताने बद्ध असणे शक्य नाही. म्हणून कार्यकारणभाव दर्शविणारे सिद्धान्त मांडण्याच्या भानगडीत पडण्याचे कारण नाही. वेगवेगळ्या वेळी व वेगवेगळ्या देशात मनुष्याचे आर्थिक जीवन कसे असते ह्याचे वर्णन करणे एवढेच अर्थशास्त्राचे कार्य थोडक्यात म्हणजे अर्थशास्त्राची व्याप्ति आर्थिक इतिहासापुरतीच मर्यादित असली पाहिजे. नैस् हा ह्या मताचा पुरस्कर्ता होता १८५३ मधील आपल्या ग्रंथात त्याने असा दावा पुढे मांडला की ऐतिहासिक अभ्यास हेच अर्थशास्त्राचे वास्तविक स्वरूप आहे. असा अभ्यासातहि भौतिक शास्त्राप्रमाणे अर्थशास्त्रातहि सिद्धान्त प्रस्थापित करता येतील, असा गैरसमज कोणी करून घेऊ नये कारण ते शक्य नाही. आर्थिक इतिहासाचे कथन एवढेच अर्थशास्त्राचे कार्य, असे समजल्यास अर्थशास्त्राच्या अभ्यासात इतिहासाला विशेष स्थान मिळावे हे सरळच आहे. कारण त्या कल्पनेप्रमाणे विशिष्ट दृष्टीने इतिहासाचा अभ्यास म्हणजे अर्थशास्त्र. मनुष्याच्या आर्थिक जीवनांत कार्यकारणभाव दर्शक सिद्धान्त नसतातच, असे मानणाऱ्या इतिहासवाद्यांपेक्षा कमी आत्यंतिक असलेले

दुसऱ्या गटांतील इतिहासवादी असे सिद्धान्त असू शकतात हे मान्य करीत; पण स्थल-काल-निरपेक्ष असे सिद्धान्त अर्थशास्त्रात असणे शक्य नाही; कारण मानवी आर्थिक जीवन परिस्थितीने बद्ध झाले आहे आणि परिस्थिति तर सर्वत्र सारखी नसते असे त्यांचे म्हणणे होते. तेव्हा निरनिराळ्या कालाला व निरनिराळ्या देशांना लागू पडणारे सिद्धान्त वेगवेगळे असतात. ते शोधून काढावयाचे असतील तर त्याकरितां परिस्थितिदर्शक असे सत्यसंशोधन आगाऊ बरेच झालेलें असले पाहिजे, असा त्याचा युक्तिवाद होता. अशा संशोधनाला सनातनवादी अर्थशास्त्रात स्थान नाही. कारण स्थलकालनिरपेक्ष सिद्धान्त असू शकतात अशी सनातनवादाची समजूत आहे. ह्याबद्दल ह्या गटांतील लोकाना खेद वाटे. हिल्डब्रॅंडची मते सर्वसाधारणपणे ह्याच स्वरूपाची होती व १८४८ मधोल त्याच्या ग्रंथात ती प्रगट झाली. तिसऱ्या गटातील इतिहासवादी स्थलकालनिरपेक्ष म्हणजे सर्वत्र आढळणारे असे काही सिद्धान्त प्रस्थापित करणे अर्थशास्त्राला शक्य आहे, असेहि मान्य करीत; पण त्या सिद्धान्ताचे शोधन इतिहासाच्या म्हणजे प्रत्यक्ष परिस्थितीच्या अभ्यासानेच करता येईल असे प्रतिपादीत. सत्यात्मक पुराव्याची मुळीच जरूरी नसलेली अशी काही गृहीततत्त्वे जमेस धरून त्याच्या जोगावर केलेल्या अनुमानाना सिद्धान्त म्हणावयाचे व जमेस धरलेल्या गृहीततत्त्वाना पुराव्याची जरूरी नाही म्हणून ती अनुमानवजा सिद्धान्तानाहि नाही, असे प्रतिपादावयाचे; ही रिकार्डोने व त्याच्या अनुयायांनी स्वीकारलेली पद्धति त्यांना पसंत नव्हती. कार्यकारणभावदर्शक कोणताहि सिद्धान्त मांडण्यापूर्वी सत्यसंशोधन झाले पाहिजे व सिद्धान्त मांडल्यानंतरहि त्यातील अपुरेपणा अजमावण्याकरिता, कोणत्याहि परिस्थितीत तो लागू होतो किंवा नाही हे पाहण्याकरिता पुरावा पुढे आणून त्याला बळकटी आणण्याकरिता सत्य-संशोधनाचे कार्य सतत चालू राहिले पाहिजे. त्याकरितां इतिहासाच्या अभ्यासाला अर्थशास्त्रात मानाचें स्थान पाहिजे, असे ह्या गटाचे विचार होते. स्वमॉलर हा सुप्रसिद्ध जर्मन इतिहासवादी ह्या गटांतील विचाराशी सहमत होता. बरोल तिन्ही गटांतील लोक निरनिराळ्या कारणांकरितां कां होईना, पण ऐतिहासिक व वास्तविक पद्धतीनेच अर्थशास्त्राची प्रगति होऊ शकेल असें म्हणत. म्हणूनच त्या तिन्ही गटांतील लोकांची इतिहास संप्रदायात गणना केली जाते.

इतिहासवादी विचाराचें उदाहरण

इतिहासवाद्यांनी सनातनवाद्याला केलेला विरोध समजण्याकरितां एखाद्या इतिहासवाद्याचें उदाहरण घेऊन त्यानें सनातनवादाविरुद्ध उपस्थित केलेले मुद्दे पाहिले म्हणजे पुरे. इंग्राम ह्या इंग्लिश इतिहास-वाद्यानें इ. स. १८७८ मध्ये केलेल्या एका भाषणांत इतिहासवाद्याची बाजू चांगल्या प्रकारें पुढे मांडली. भाषणाच्या सुरुवातीलाच मनुष्याच्या आर्थिक जीवनाचा शास्त्रमान्य पद्धतीनें अभ्यास करणे शक्य आहे, असे ऋबूल करून सनातनवादाविरुद्ध त्यानें चार आक्षेप पुढें मांडले, ते असे :—

(१) मनुष्याचें आर्थिक जीवन हें मनुष्याच्या एकंदर सामाजिक जीवनाचा भाग नमून ते त्यापेक्षा कांहीतरी वेगळे आहे असे भासविण्याची वृत्ति सनातनवादांत दिमून येते. ह्या वृत्तीमुळे अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त प्रतिपादिताना राजकीय, नैतिक, धार्मिक इत्यादि गोष्टींचा मनुष्याच्या वागणुकीवर काय परिणाम होतो ह्याची योग्य ती दखल घेतली जात नाही. अर्थातच अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्तात एक प्रकारचा अपुरेपणा आपोआप शिरतो. हा अपुरेपणा अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त मांडतांना मनुष्यावर परिणाम करणाऱ्या सर्व गोष्टींचा परिणाम लक्षात घेतल्यास टळण्याजोगा आहे. उदाहरणार्थ, कामगारासंबंधीच्या अर्थशास्त्रात आढळणाऱ्या विवेचनांतील अपुरेपणा कामगार हा उत्पादनाचा घटक आहे, ह्याबरोबरच तो नागरिक आहे, समाजाचा सभासद आहे, कुटुंबप्रमुख आहे इत्यादि गोष्टी लक्षात ठेवल्या तर टळेल. (२) काही गृहीततत्त्वांपासून काढलेल्या अनुमानापासून पाया ठीक असला तर विशेष धोका नसतो. पण पायाच कच्चा असला तर अनवस्था प्रसंग ओढवतो. सनातनवादाचें तसेंच झाले आहे कारण मनुष्याला भौतिकदृष्ट्या ज्याला संपत्ति म्हणतात त्या शिवाय दुसऱ्या कशाचीहि पर्वा नसते, आणि भौतिक संपत्तीची हाव त्याच्या वागणुकीच्या मुळाशी असलेली एकच भावना आहे, ह्या कच्च्या पायावर त्या अर्थशास्त्राची उभारणी झाली आहे. (३) वरील परिस्थिति ओढवण्याचे कारण सनातनवादी अर्थशास्त्रात गृहीततत्त्वांपासून अनुमानें काढणें ह्या पद्धतीला अवास्तव महत्त्व दिले गेले. कोणत्याहि सामाजिक शास्त्राने सशोधनाला प्रामुख्य देणाऱ्या म्हणजेच इतिहासाच्या अभ्यासावर अधिष्ठित

असलेल्या पद्धतीलाच प्राधान्य दिले पाहिजे. कोणतेहि सामाजिक सत्य त्याचा मागील इतिहास समजून घेतल्याशिवाय पूर्णपणे उमजणारच नाही. (४) इतिहास पद्धतीचा अवलंब न करताना मांडलेल्या सिद्धान्ताना स्थल-कालनिरपेक्ष स्वरूप देणे अत्यंत चुकीचे आहे. तसे स्वरूप चुकीने दिले गेल्यास प्रत्यक्ष व्यवहारात अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त अनेकवार निरूपयोगी ठरलेले आढळतात.

अर्थशास्त्राचे नैतिक टीकाकर

सनातनवादी अर्थशास्त्रावर अनेक प्रकारची जी टीका झाली ती पूर्णपणे सागावयाची असल्यास नैतिक दृष्ट्या झालेल्या टीकेचाही उल्लेख केला पाहिजे. १८६२ मध्ये प्रसिद्ध झालेल्या रस्किन या सुप्रसिद्ध आंग्ल लेखकाच्या ग्रंथात (Unto the Last) ही टीका प्रामुख्याने आढळते. मराठीत आचार्य जावडेकरानी ह्या ग्रंथाचा 'अर्थशास्त्र की, अनर्थशास्त्र' ह्या नावाखाली सृंदर व विद्वत्तापूर्ण अनुवाद केला आहे. भौतिक वैभव हे समाजाचे खरे वैभव नव्हे. भौतिक वैभव हेच समाजाचे खरे वैभव मानून ते वैभव लाभणे शक्य व्हावे ह्या हेतूने मनुष्याच्या अर्थप्रेरणेला मोकळी सोडून मनुष्यामनुष्यात स्पर्धेची भावना निर्माण करणे इष्ट असे प्रतिपादनारे अर्थशास्त्र वस्तुतः अनर्थशास्त्र आहे. कारण स्वार्थ व स्पर्धा ह्या भावनापेक्षा सेवा व सहकार्य ह्या भावनाचीच मानवहिताला अधिक गरज आहे असा रस्किनचा मुख्य सिद्धान्त होता. ह्या भावनाचे महत्त्व अर्थशास्त्राकडून ओळखले जात नाही. कारण मनुष्य स्वार्थीच असतो ह्या चुकीच्या गृहीतकृत्यावरच अर्थशास्त्राची उभारणी झाली आहे. तसेच वासना व गरजा ह्यांच्यातील फरक प्रचलित अर्थशास्त्राकडून उपेक्षिला गेला असल्यामुळे ते नीतिशास्त्रविन्मुख झाले आहे, असा रस्किनचा त्या अर्थशास्त्रावर आरोप होता. मनुष्याच्या स्वार्थी भावनेला उत्तेजन दिले पाहिजे असे सनातनवाद्यांचे मत असल्यामुळे अनियंत्रणवादी आर्थिक धोरणाचा ते पुरस्कार करीत. रस्किनचा अर्थातच ह्याला विरोध होता. कारण सेवा व सहकार्य ह्यांचे अधिष्ठान आर्थिक व्यवस्थेला मिळण्यास नियंत्रणाची जरूरी आहे असे त्याला वाटत असे. तसेच आर्थिक व्यवहारात न्याय-अन्यायाचा विवेक करण्याचीहि जरूरी त्याला वाटत असे. तसा विवेक पंडितमान्य अर्थशास्त्राकडून केला जात नाही. कारण त्या अर्थ-

शास्त्राने नीतीशास्त्राशी आपली अकारण फारकत करून घेतली आहे असा त्याचा आरोप होता. केवळ वास्तवतादर्शनावर संतुष्ट न रहातां ध्येयदर्शनहि करावे असे त्याचे अर्थशास्त्राला आवाहन होते. जीवन हीच खरी संपत्ति आणि जीवनाची सर्वांगीण उन्नति करण्यास पोषक ठरणाऱ्या वस्तूचें उत्पादन हे ज्याचे ध्येय तेच खरें अर्थशास्त्र असें तो म्हणे. जीवनाची सर्वांगीण उन्नति ह्या त्याच्या कल्पनेंत शील, प्रेम, त्याग इत्यादि उदात्त भावनाना प्रमुख स्थान होते.

मिलपर्यंत सनातनवादाचा पाया कमकुवत झाला नाही.

ह्या प्रकरणात वर्णिलेला सनातनवादविरोधी आर्थिक विचार बहुतांशीं मिलपूर्वीच झालेला होता. मिलचे लिखाण त्यानंतरचे होते. मिलचे लिखाण पाहिले असता असे म्हणण्यास हरकत नाही की, ह्या प्रकरणात सांगितलेल्या विरोधापासून सनातनवाद फारसा कमकुवत झाला नाही. रम्यस्वप्नवादी आर्थिक विचाराचा विरोध फारसा तीव्र नव्हता. कारण जूनी आर्थिक व्यवस्था पुनः प्रस्थापित करणे हेच त्या संप्रदायाचे ध्येय होते. त्या प्रयत्नाला फारसा पाठिवा मिळणे शक्य नव्हते. लीस्टचा राष्ट्रवाद सनातनवादाला फारसा त्रासदायक झाला नाही. कारण तो सहजासहजी सनातनवादातच समाविष्ट करता आला. बाल्यावस्थेतील धंद्याना उत्तेजन दिले तरी चालेल असे त्या व्यापाराचे कट्टर पुरस्कर्तेच पुढे म्हणू लागले. अशा तऱ्हेने लीस्टचा राष्ट्रवाद सनातनवादाचा भाग होऊन बसला. इतिहासवाद्याच्या विरोधाने सनातनवादावर फारसा अनिष्ट परिणाम झाला नाही. कारण दोन पद्धतीतील भाडण शास्त्राला दोन्ही पद्धतीची जरूर असते असे त्या त्या पद्धतीच्या लोकांनी पुढे कबूल केल्याने आपोआपच सुटले. इतिहासवादी स्वयंसिद्ध गृहीतकृत्यापासून तर्कशास्त्रशुद्ध सिद्धान्ताची रचना करणे ही पद्धति प्रत्यक्ष संशोधनापासून सिद्धान्त बसविणें ह्या पद्धतीइतकीच महत्त्वाची आहे, असें म्हणू लागले आणि कट्टर सनातनवादी अर्थशास्त्रानें ऐतिहासिक व वास्तविक संशोधनावर भर दिला पाहिजे असें प्रतिपादू लागले. अशा तऱ्हेने पद्धतीबद्दलच्या वादाचा सामोपचारातच शेवट झाला. अर्थशास्त्राने ऐतिहासिक व वर्तमान-कालीन वास्तवतेपासून पराङ्मुख होऊं नये व आपले सिद्धान्त प्रतिपादिताना इतर शास्त्राच्या सिद्धान्ताची दखल घ्यावी व त्या शास्त्राचें सहकार्य मिळ-

वावे; एवढे अर्थशास्त्राकडून कबूल करून घेण्याची कामगिरी इतिहासवादानें केली, हे कबूल करून ते श्रेय त्याला दिलें पाहिजे. नीतिशास्त्रदृष्ट्या अर्थ-शास्त्रावर झालेली टीका फारशी परिणामकारक झाली नाही ती टीका बहुतांशी गैरसमजावरच आधारलेली होती. स्वार्थभावना ही एकच भावना मनुष्यात असते किंवा त्या भावनेलाच उत्तेजन देऊन मनुष्यातील परमार्थभावनेला दडपून टाकावें; तसेच अर्थशास्त्रात-न्याय-अन्याय विवेकाचा विचारहि होऊ नये असे कोणत्याहि जाणत्या अर्थशास्त्राज्ञानें म्हटले नव्हतें. सनातन संप्रदायातील व्यक्तीवादी अर्थशास्त्रज्ञ न्याय-अन्यायाच्या विचारापासून अलिप्त होते असे मुळीच नाही. व्यक्तिवादानेच सर्वांना न्याय मिळेल एवढेच त्यांना म्हणावयाचे होते. मानवी मूल्याचा विचार अर्थशास्त्रात अंतर्भूत होऊ नये, असें म्हणण्यात त्यांना एवढेच सुचवावयाचे होते की, अर्थशास्त्र व नीतिशास्त्र ह्यात गल्लत होऊ देऊ नये. त्या दोन्ही शास्त्रांची क्षेत्रे भिन्न मानून प्रथम त्यांचा तात्त्विक अभ्यास स्वतंत्रपणे व्हावा—तो करताना सुद्धा जरूर असेल तेथे एकमेकानी एकमेकाची मदत घ्यावी—आणि व्यवहारात उपयोग करताना मात्र ती शास्त्रे परस्परांना पूरक ठरावीत, एवढेच अर्थशास्त्रज्ञांना म्हणावयाचे असते. त्याची ही भूमिका मान्य झाल्यास अर्थशास्त्र व नीतिशास्त्र ह्यांच्यांतील भाडण कायमचे मिटण्यास हरकत नाही.

ध्येयवादी समाजवाद्यांचा विरोध बोचक पण कमजोर

राहता राहिला समाजवादी मडळीचा विरोध. हा विरोध खरोखरच तीव्र स्वरूपाचा व सनातनवाद्याला बोचक होता; पण मिलपूर्वीचा समाजवाद अधिक ध्येयवादी व कमी शास्त्रीय असल्यामुळे मिलला समाजवादी अर्थ-व्यवस्था अव्यवहार्य नाही, एवढी कबुली देऊन वेळ मारून नेता आली. सारांश—रिकार्डो-मिल ह्यांच्या दरम्यानच्या काळातील विरोधामुळे सनातनवादाचें उच्चासन लक्षात येईल असे डळमळीत झाले नाही. मिलच्यानंतर थोड्याच दिवसात सनातनवादी आर्थिक विचाराची बैठक डळमळीत करणारा एक विरोधक पुढे आला. तो विरोधक म्हणजे कार्ल मार्क्स होय. त्याने व त्याच्या संप्रदायाने सनातनवादी आर्थिक विचाराची अर्थशास्त्रावरील पकड अत्यंत खिळखिळी करून सोडली. मार्क्सच्या विरोधाचे महत्त्व लक्षांत घेऊन त्याचा विचार स्वतंत्रपणेच पुढील प्रकरणात केला आहे.

६ : : : : : मार्क्स व मार्क्सवाद

सनातनवादविरोधी आर्थिक विचारांचा नेता व क्रांतिकारक अशा नवीनच आर्थिक विचाराचा निर्माता, तसेंच उक्ति व कृति ह्या दोहोची सागड घालणाऱ्या व जगांतील प्रस्थापित अशा सर्व गोष्टींना धक्का देण्याऱ्या संप्रदायाचा जनक, ह्या सर्व नात्यांनी मार्क्सचें स्थान केवळ अर्थशास्त्राच्याच नव्हे तर जगाच्या इतिहासांत अढळ होऊन राहिलें आहे. प्रस्तुत प्रकरणांत त्याच्या अर्थशास्त्रीय विचारांशी व अर्थशास्त्राच्या इतिहासात असलेल्या त्याच्या स्थानाशीच प्रमुखतः कर्तव्य आहे. केवळ अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने विचार करतां प्रस्थापित आर्थिक विचाराच्या विरोधकाचा यशस्वी पुढारी व मार्क्सवाद म्हणून पुढे प्रसिद्ध झालेल्या आर्थिक विचाराचा जनक असे मार्क्सचें यथार्थ वर्णन करता येईल. हे वर्णन यथार्थ कसे आहे हे समजण्याकरिता त्याच्या आर्थिक विचाराची माहिती करून घेणे अवश्य आहे. तत्पूर्वी त्याच्या चरित्राची माहिती करून घेणे चूक होणार नाही.

चरित्रविषयक माहिती

मार्क्सचा जन्म १८१८ मध्ये झाला. त्याचा बाप वकिलीचा धंदा करीत असे. मार्क्सचें उच्च शिक्षण बॉन व बर्लिन विश्वविद्यालयात झाले. विश्वविद्यालयामध्ये प्रवेश करण्यापूर्वी आपल्या बापाचा धंदा पुढे चालवावा, एवढीच त्याची महत्त्वाकांक्षा होती. शिक्षणासाठी बर्लिन येथे असताना त्याच्या महत्त्वाकांक्षेच्या दिशेत व त्याच्या विचारसरणीत बदल घडवण्यास सुरुवात झाली. बर्लिनमध्येच प्रथम हेगेल ह्या सुविख्यात तत्त्वज्ञाच्या तत्त्वज्ञानाशी त्याचा परिचय झाला. केवळ परिचयच नव्हे तर त्या तत्त्वज्ञानाने त्याला सर्वस्वी भारून टाकले. तत्त्वज्ञानाचा प्राध्यापक होऊन उरलेले जीवन व्यतीत करावे अशी इच्छाहि त्याच्या मनांत डोकावली; पण ती फार वेळ टिकली नाही. कारण लवकरच त्याचे मन तत्कालीन सामाजिक व राजकीय क्रांतिकारक चळवळीकडे आकृष्ट झालें. त्याच सुमारास त्याचा विवाह झाला. विवाहानंतर आपल्या पत्नीबरोबर तो पॅरिसला गेला. फ्रान्सच्या ह्या राजधानीतलें त्यावेळचें वातावरण त्याच्या क्रांतिकारक मनोवृत्तीचा विकास करील असेंच होतें. पॅरिसमध्येच प्रथम

त्याची पुढे जन्मभर त्याचा जीवश्चकंठश्च मित्र व सहकारी होऊन राहिलेल्या फ्रेडरिक एंगल्स ह्याची भेट प्रथम झाली. १८४५ मध्ये त्याला परान्समधून हद्दपार करण्यांत आले. पॅरिसहून तो ब्रुसेल्सला गेला. तेथूनच एंगल्सच्या सहकार्याने त्याने काढलेला साम्यवादी जाहीरनामा (Communist Manifesto) १८४८ मध्ये बाहेर पडला. इंग्लंडमध्ये परिषद भरवू इच्छिणाऱ्या निरनिराळ्या देशातील क्रान्तिकारकांच्या एका गटाने क्रान्ति-तत्त्वे नमूद असलेल्या जाहीरनाम्याची मार्क्सकडे जी मागणी केली त्यातून ह्या जाहीरनाम्याचा जन्म झाला.

मार्क्स व एंगल्स ह्यांचे अतुल सहकार्य

१८४९ मध्ये मार्क्स लंडनला गेला. तेव्हापासून ते थेट त्याच्या मृत्यूपर्यंतचे म्हणजे १८८३ पर्यंतचे त्याचे आयुष्य लंडनमध्ये एक हद्दपारित क्रान्तिकारक म्हणून रहाण्यांतच गेले. लंडनमधील आपला बहुतेक वेळ त्याने आर्थिक व ऐतिहासिक संशोधन करण्यांत व क्रान्तिकारक चळवळींना मार्गदर्शन करण्यात घालविला. चरितार्थाचे निश्चित साधन उपलब्ध नसल्याने आत्यंतिक गरिबीच त्याच्या वाटचाला आली, हे सांगणे नकोच त्याच्या गरिबीत विवाहापूर्वी श्रीमतीचा स्वाद घेतलेल्या त्याच्या पत्नीसहिसमभागी व्हावे लागले. चरितार्थाचे निश्चित साधन उपलब्ध नसतांही गरिबीतच कां होईना, पण त्याला आपला ससार चालविता आला, ह्याचे मुख्य कारण म्हणजे एंगल्सने त्याला केलेली मदत. एंगल्सच्या मदतीशिवाय त्याला जगणेच अशक्य झाले असते. एंगल्सने मार्क्सचे जीवन व आपले जीवन एकच मानले. मार्क्स व एंगल्सची मैत्री अनुपम होती त्या मैत्रीबद्दल लिहिताना एका इंग्लिश लेखकाने असे लिहिले आहे की, एखाद्या स्त्रीने एखाद्या पुरुषाकरिता केलेल्या किंवा एखाद्या पुरुषाने एखाद्या स्त्रीकरिता केलेल्या सर्वस्वाच्या त्यागाची उदाहरणे सापडणे कठिण नाही; पण आपल्या मित्राचा व तो करित असलेल्या कार्याचा मोठेपणा जाणून त्या मित्राला चरितार्थासारख्या बिनमहत्वाच्या गोष्टीची जबाबदारी पडू नये म्हणून आपले आयुष्य खर्च करणारा एंगल्ससारखा एखादाच. एंगल्स हा मार्क्सचा केवळ निष्ठावान मित्र होता; एवढेच नाही तर तो त्याचा सहकारीहि होता. मार्क्सच्या प्रत्येक लिखाणात त्याला एंगल्सचे बौद्धिक

सहकार्य लाभलें. मार्क्सकरितां केलेल्या त्यागाबद्दल व त्याला दिलेल्या बौद्धिक सहकार्याबद्दल निराश होण्याची पाळी एंगल्सवर आली नाही. कारण मार्क्सविषयीच्या त्याच्या अपेक्षा मार्क्सनें पुरेपूर पूर्ण केल्या. त्या कशा ह्याची साक्ष त्याचें लिखाण व त्या लिखाणाला मिळालेली जगन्मान्यताच देते. मार्क्सच्या लिखाणांतील अत्यंत प्रसिद्ध लिखाण म्हणजे भांडवल (Capital) हा त्याचा ग्रंथ. हा ग्रंथ तीन भागांत विभागला गेला आहे. ह्या ग्रंथाचा पहिला भाग १८६७ मध्ये व उरलेले दोन भाग मार्क्सच्या मृत्यूनंतर प्रकाशित झाले. जगांतील सर्व देशांतील क्रान्तिकारकांचा व त्याच्या चळवळीचा आधारस्तंभ असे ह्या ग्रंथाचे थोडक्यात वर्णन करतां येईल. ह्या ग्रंथानें मार्क्सला केवळ अर्थशास्त्राच्या इतिहासांतच नव्हे तर मानवाच्या बौद्धिक विकासाच्या इतिहासांत मानाचे स्थान प्राप्त करून दिलें. त्याहीपेक्षां पुढे जाऊन असे म्हणता येईल की ह्या ग्रंथानें मार्क्सला अमर केलें.

अर्थशास्त्राकडे पाहण्याची मार्क्सची दृष्टि

मार्क्सच्या चरित्रासंबंधी व त्याच्या लिखाणासंबंधी एवढी माहिती मिळविल्यानंतर त्याच्या अर्थशास्त्रीय विचाराकडे वळण्यास हरकत नाही. तो विचार समजण्यासाठी प्रथम अर्थशास्त्राकडे पाहण्याची मार्क्सची दृष्टि काय होती हे समजून घेतले पाहिजे. ह्या ठिकाणी हे सांगण्यास हरकत नाही की, स्वयंसिद्ध गृहीततत्त्वावरून अनुमाने काढण्याची जी पद्धत रिकार्डोने अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त मांडण्याकरिता स्वीकारली त्याच पद्धतीचा मार्क्स भोक्ता व पुरस्कर्ता होता. अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त मांडण्याकरिता मार्क्सनें स्वीकारलेली पद्धतिच केवळ लक्षात घ्यावयाची असेल तर मार्क्सला सनातनवादीच समजावे लागेल. पण तसे समजता येत नाही. ह्याचें कारण अगदी उघड आहे. पद्धतीमधील साम्य हे अगदी वरवरचें साम्य असते. कोणती पद्धति वापरली आहे ह्यापेक्षा ती कशाकरिता वापरली आहे ह्याला अर्थातच अधिक महत्त्व असते. गृहीततत्त्वावरून अनुमाने काढण्याची पद्धत सनातनवादाने व मार्क्सनें अगदी भिन्न—अगदी परस्परविरोधी—हेतूनें वापरली. पद्धतीच्या बाबतीत सनातनवाद व मार्क्सवाद ह्यामध्ये साम्य असलें तरी अर्थशास्त्राचा उद्देश व व्याप्तीसंबंधीच्या सनातनवादात अंतर्भूत असलेल्या कल्पना व मार्क्सवादांत अंतर्भूत असलेल्या कल्पना सर्वस्वी भिन्न आहेत.

प्रचलित समाजव्यवस्थेत संपत्तीचें उत्पादन व विभाजन ज्या तत्वां-
नुसार होते ती तत्त्वे शोधून काढणें एवढाच सनातनप्रणीत अर्थशास्त्राचा
उद्देश होता. हा उद्देश स्वीकारताना प्रचलित समाजव्यवस्था अविनाशी
आहे असे सनातनवादाने गृहीतच धरले होते. एदढेंच नव्हे तर प्रचलित
समाजव्यवस्थेच्या अविनाशित्वाबद्दल सनातनवादीयांच्या मनात र्यत्किंचितहि
संदेह नव्हता. त्याहीपुढे जाऊन असे म्हणता येईल की प्रचलित समाजव्यव-
स्थेतील अविनाशित्वाबरोबरच तिच्या इष्टतेबद्दल सनातनवादीयाना शका
नव्हती. साराश—प्रचलित समाजव्यवस्था अविनाशी आहे हे गृहीत धरून
तिच्यातील संपत्तीच्या उत्पादनाची व विभाजनाची तत्त्वे सांगणे व प्रचलित
समाजव्यवस्था इष्ट वाटत असल्यामुळे वेळप्रसंगी त्या तत्त्वाचा पाठपुरावा
करणे एवढेच सनातनवादी अर्थशास्त्राचे ध्येय होते.

अर्थशास्त्र म्हणजे सामाजिक परिवर्तनाचा शास्त्रीय अभ्यास

मार्क्सवादी अर्थशास्त्राचे उद्दिष्ट अगदी निराळें होते. ह्यासंबंधात
प्रथम सांगितले पाहिजे कीं, समाजव्यवस्था व विशेषतः समाजव्यवस्थेत
इतिहासाच्या ओघात होणारे बदल ह्यासंबंधी मार्क्सला विशेष आस्था
वाटत होती व त्या गोष्टीचा अभ्यास त्याला महत्त्वाचा वाटत होता.
अर्थशास्त्राकडे त्याचें मन आकृष्ट झालें तें अर्थशास्त्रात अंतर्भूत
होणाऱ्या गोष्टींबद्दल आत्मीयता वाटत होती म्हणून नव्हे; तर सामाजिक
परिवर्तन कशावर अवलंबून असते, ह्या प्रश्नाचें उत्तर आर्थिक क्षेत्रातच
सांपडेल अशी त्याची भावना होती म्हणून. ह्या त्याच्या भावनेचा परिणाम
मार्क्सवादी अर्थशास्त्रावर झालेला आढळतो. मार्क्सवादी अर्थशास्त्रानुसार
संपत्तीचें उत्पादन व विभाजन ह्यांचा अभ्यास एवढाच अर्थशास्त्राचा उद्देश
नसून सामाजिक परिवर्तन ज्या तत्त्वानुसार होतें तीं तत्त्वे शोधून काढणें
हे अर्थशास्त्राचें ध्येय ठरतें. अर्थशास्त्राने हें ध्येय स्वीकारल्यास अर्थ-
शास्त्राची व्याप्ति पुष्कळ पटीनें वाढते ह्यांत शंका नाही. त्यायोगें अर्थशास्त्र
प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतील संपत्तीचें उत्पादन व विभाजन ह्यांपुरतें
मर्यादित न रहातां एका आर्थिक व्यवस्थेतून दुसरी आर्थिक व्यवस्था कशी
उद्भवते व आर्थिक क्षेत्रातील बदल अन्य क्षेत्रांत परिवर्तन कसे घडवून
आणतात ह्याचें स्पष्टीकरण करणारें शास्त्र बनतें. अर्थशास्त्रांत केवळ

प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचाच अभ्यास अंतर्भूत नसून प्रचलित आर्थिक व्यवस्थे-पूर्वी येऊन गेलेल्या आर्थिक व्यवस्था व प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतून उद्भवणाऱ्या भावी आर्थिक व्यवस्थेचाहि अभ्यास अर्थशास्त्राला करावा लागतो. भूतकालीन अर्थव्यवस्था, प्रचलित आर्थिक व्यवस्था व आगामी आर्थिक व्यवस्था, ह्या एकमेकाशी कोणत्या प्रकारे संबंधित आहेत ही मार्क्स-वादी अर्थशास्त्राची प्रमुख समस्या आहे हें सांगणें नकोच.

मार्क्सच्या आर्थिक विचाराचे तीन प्रमुख भाग

मार्क्सवादी अर्थशास्त्राच्या उद्दिष्टासंबंधी वर दिलेले विवेचन लक्षात घेता मार्क्सच्या आर्थिक विचाराचा अभ्यास करताना त्याचे तीन भाग पाडावयास हवेत. पहिल्या भागात प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेसंबंधी मार्क्सचें निरूपण येते. दुसऱ्या विभागात निरनिराळ्या प्रकारच्या आर्थिक व्यवस्था इतिहासाच्या ओघात एका विशिष्ट क्रमानें कां येतात ह्यासंबंधाने मार्क्सनें प्रतिपादिलेला सिद्धान्त येतो. तिसऱ्या विभागात आर्थिक व्यवस्थेच्या स्वरूपावर इतर गोष्टी कशा ठरतात ह्यासंबंधीचें मार्क्सचें विवेचन येते. ह्या क्रमानेंच खाली मार्क्सचा आर्थिक विचार सांगितला आहे.

प्रचलित अर्थव्यवस्थेच्या विचारांत मूल्य-विचाराला मध्यवर्ती स्थान

प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेसंबंधीचे मार्क्सचें निरूपण विस्ताररूपानें सांगण्यापूर्वी मार्क्सनें प्रतिपादिलेला मूल्य-सिद्धान्त समजून घेतला पाहिजे. कारण सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञाप्रमाणें मार्क्सनेंहि आपल्या अर्थशास्त्रांत मूल्य-सिद्धान्ताला मध्यवर्ती स्थान दिले होतें. मूल्य-सिद्धान्ताचा प्रश्न स्वतःच्या उपयोगाकरितां एखाद्या वस्तूचे उत्पादन न करता केवळ विनिमयाचें साधन म्हणून—म्हणजे त्या वस्तूचा मोबदला इतर वस्तू मिळाव्यात म्हणून—उत्पादन करण्याची प्रथा सुरू झाली कीं ताबडतोब उपस्थित होतो. स्मिथनें असे मत व्यक्त केलें होतें कीं, ही प्रथा व श्रम-विभागणी ह्यांचा अभेद्य संबंध आहे. श्रमविभागणी अस्तित्वांत आली कीं विनिमयाकरतां उत्पादन अपरिहार्य ठरतें. मार्क्स हे मत मानावयास तयार नव्हता. श्रमविभागणी असूनहि सामुदायिकरीत्या केवळ उपभोगाकरतां उत्पादन करणारी अर्थव्यवस्था असूं शकेल असें त्याचें मत होतें. त्याच्याच शब्दांत हें मत सांगावयाचें असेल तर असें म्हणतां येईल कीं, विनिमयाकरतां

उत्पादन होण्यास श्रमविभागणीची जरूर असते. हे जरी खरे असले तरी त्याचा अर्थ असा नव्हे की, जेथे जेथे श्रमविभागणी असते तेथे तेथे उत्पादन विनिमयाकरिताच असते. स्मिथ व मार्क्स ह्यांची ही मतभिन्नता नमूद करण्याजोगी आहे. त्यावरून मार्क्सचे विचार प्रथमपासूनच विरुद्ध दिशेला कसे जात होते ते स्पष्ट होते. ते असो. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेपुरता श्रम-विभागणी व विनिमयाकरिता उत्पादन ह्यांचा संबंध मार्क्सला मान्य होता आणि म्हणूनच त्या आर्थिक व्यवस्थेचा विचार करताना मूल्य-विचाराला त्याने मध्यवर्ती स्थान दिले. मूल्यसिद्धान्ताला मध्यवर्ती स्थान देण्यातच नव्हे; तर प्रत्यक्ष सिद्धान्ताच्या स्वरूपातहि मार्क्सने सनातनवादाचे अनुकरण केले होते. गोष्ट आश्चर्याची आहे। पण तितकीच खरी आहे की, सनातनवादाच्या ह्या कट्ट्या विरोधकाने प्रतिपादिलेला मूल्यविषयक सिद्धान्त दुसरा-तिसरा कोणताहि नसून रिकार्डो ह्या कट्ट्या सनातनवाद्याने प्रतिपादिलेला श्रम-सिद्धान्तच होता. रिकार्डो-प्रणीत श्रमसिद्धान्त मार्क्सने जशाचा तसा उचलला असे म्हणण्यात थोडीशी अतिशयोक्ति झाली तरी फारशी बूक होणार नाही.

मार्क्सचा मूल्यसिद्धान्त

मूल्याच्या श्रमसिद्धान्ताप्रमाणे वस्तूचे मूल्य ती वस्तू उत्पादित करण्यास लागणाऱ्या वेळावरून ठरते. वस्तूचे मूल्य म्हणजे त्या वस्तूचा इतर वस्तूशी असलेला संबंध. एखाद्या वस्तूच्या मोबदल्यात दुसऱ्या वस्तूचे अगर वस्तूचे जे प्रमाण मिळते त्या प्रमाणाला त्या वस्तूचे मूल्य म्हणता येईल. अ ह्या वस्तूच्या एका परिमाणाच्या मोबदल्यात ब ह्या वस्तूची दोन परिमाणे मिळू शकत असली तर दोन ब हे एक अ चे मूल्य झाले. किंवा उलट बाजूने विचार करतां एक अ हे दोन ब चे मूल्य झाले. वस्तूचे मूल्य म्हणजे वस्तूचा परस्परसंबंध, निरनिराळ्या वस्तू उत्पादित करण्यास ज्या प्रमाणात मानवी श्रम खर्च होतात त्या प्रमाणावरून ठरतो असें मार्क्सचे म्हणणे होते. मानवी श्रमाचे विनिमय मूल्यामागे दडणारे मूल्य असें त्याने वर्णन केले. हे मानवी श्रम मोजावयाचे कसे ? ह्याला मार्क्सचे उत्तर असें की, ते तासांच्या भाषेत मोजावयाचे. मानवी श्रमाचे मोजमाप करावयाचे उत्तम साधन म्हणजे श्रमाचे तास ह्याबद्दल फारसा वाद होण्याचे

कारण नाही. तास हें मोजमाप ठरलें तर असें म्हणतां येईल की, कोणत्याहि दोन वस्तूंपैकी ज्या वस्तूवर अधिक तास खर्च करावे लागतील ती वस्तु दुसऱ्या वस्तूपेक्षा अधिक मूल्यवान्. किती प्रमाणात अधिक मूल्यवान् तर ज्या प्रमाणांत अधिक वेळ लागत असेल त्या प्रमाणांत अधिक मूल्यवान्. अ ह्या वस्तूवर ब च्या पेक्षा दुप्पट तास खर्च करावे लागत असतील तर अ चें मूल्य दोन ब किंवा ब चे मूल्य $\frac{1}{2}$ अ इतकें होईल. सर्वच वस्तूंचा परस्पर संबंध ठरला जाण्यास हाच नियम लागू पडतो. एवढे लक्षात आल्यास मार्क्सच्या श्रमसिद्धान्ताचें स्वरूप समजण्यास अडचण पडणार नाही.

श्रमसिद्धान्तावरील संभाव्य आक्षेप व त्यांचें निराकरण

मार्क्सनें प्रतिपादिलेल्या सिद्धान्तावर तीन प्रकारचे आक्षेप घेतां येतील, हें मार्क्सच्या लक्षात आलें होते; म्हणून त्याने त्या आक्षेपाचे मूल्य सिद्धान्ताच्या विवेचनाच्या ओघातच निराकरण केले. पहिला आक्षेप असा कीं, लागणाऱ्या वेळावरून वस्तूचे मूल्य ठरवावयाचे असेल तर आळशीपणे अगर मंदगतीने जी वस्तु निर्माण केली जाईल ती अधिक मूल्यवान, अशी विचित्र परिस्थिति निर्माण होण्याचा संभव आहे. ह्या अडचणीला मार्क्सचे उत्तर असे की, कोणत्याहि वस्तूच्या उत्पादनाला किती वेळ लागतो ह्याचा विचार करताना त्या वस्तूवर खर्च करण्यांत आलेले श्रम सामाजिक दृष्ट्या आवश्यक (Socially Necessary Labour) आहेत की नाही हे पहावयास हवे. सामाजिक दृष्ट्या आवश्यक श्रम ह्या शब्दप्रयोगाचा अर्थ ज्या काळांत श्रम करण्यांत आले आहेत त्या काळांतील समाजपरिस्थिति पाहतां वाजवी असणारे श्रम असा मार्क्सने केला. कोणत्याहि परिस्थितीत जितके श्रम करणें योग्य होईल तितकेच श्रम सामाजिक दृष्ट्या आवश्यक असें म्हणतां येईल. उत्पादित वस्तूची कोणाला आवश्यकता असेल तरच त्या वस्तूवर होणारे श्रम सामाजिक दृष्ट्या योग्य असाहि अर्थ मार्क्सच्या शब्दप्रयोगातून काढला जातो. हा अर्थ मार्क्सने कदापि मान्य केला नसता, हे स्पष्ट केले पाहिजे. हा अर्थ मान्य करणें म्हणजे श्रमकालापेक्षा वस्तूच्या गरजेलाच प्राधान्य देणे; म्हणजेच पर्यायानें मार्क्सवादी मूल्यसिद्धान्ताचा पायाच उखडणे होय. एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनाला किती श्रम केले असतां ते योग्य ठरेल ह्या प्रश्नाला मार्क्सनें असें उत्तर दिलें की, सामान्यतः ज्याची हुशारी अगर

कुवत सरासरी मजुराच्या हुशारीपेक्षां अगर कुवतीपेक्षां कमीहि नाही अगर जास्तहि नाही अशा मजुराला एखादी वस्तु उत्पादन करण्याला जेवढा वेळ लागतो तेवढा वेळ त्या वस्तूच्या उत्पादनावर खर्च करणे योग्य आहे असे समजतां येईल. त्यापेक्षा अधिक वेळ लागला तर तो सामाजिक दृष्ट्या अनावश्यक ठरेल. आवश्यक श्रम ठरविताना तत्कालीन उत्पादनपद्धतीहि लक्षात घेतली पाहिजे. त्या पद्धतीत जसजशी सुधारणा होते तसतसे आवश्यक श्रम कमी होत जातात.

दर्जातील फरक कसा मापावयाचा ?

श्रमसिद्धान्तावरील दुसरा आणि महत्त्वाचा आक्षेप असा की, निर- निराळ्या प्रकारच्या श्रमाचा दर्जा एकच नसतो. तेव्हां सारेच श्रम एकाच मापाने कसे मोजता येतील ? ह्या आक्षेपाला मार्क्सचें असे उत्तर की, श्रमाच्या दर्जातील फरक तासाच्या भाषेत व्यक्त करता येणें अशक्य आहे, असें समजण्याचे कारण नाही. विशेष दर्जाच्या श्रमाची योग्यता साध्या श्रमांच्यापेक्षा जितक्या प्रमाणांत अधिक असेल त्या प्रमाणानुसार साधे श्रम व विशेष श्रम ह्याचे तासात रूपान्तर केलें की काम झाले. एखाद्या मजुराची किंवा एखाद्या कामाला लागणाऱ्या श्रमाची योग्यता साध्या मजुरापेक्षा किंवा दुसऱ्या एखाद्या कामाला लागणाऱ्या श्रमापेक्षां दुप्पट असेल तर सामान्य मजुराचा किंवा सामान्य श्रमाचा जेथें एक तास मोजला जातो तेथें विशेष मजुराचें किंवा विशेष प्रकारच्या श्रमाचे प्रत्यक्ष एक तास काम झालें असूनहि दोन तास मोजावयाचें. ह्या पद्धतीनें श्रमांच्या दर्जादर्जातील फरक तासांच्या भाषेत व्यक्त करण्यांत येत असल्यामुळें त्या फरकामुळें श्रमसिद्धान्ताला बाधा येण्याचें कारण नाही. शिवाय सामाजिक दृष्ट्या आवश्यक श्रमाची कल्पना येथेंहि उपयोगी पडण्याजोगी आहे. ज्यांत कुशल- तेची अपेक्षा असते अशी कामेंहि किती वेळांत करतां येतील ह्यांचे ठोक- ताळे त्या त्या वेळची परिस्थिति लक्षांत घेऊन ठरविणें अवघड असलें तरी अशक्य नाही

भांडवलाची दखल कशी घ्यावयाची ?

श्रमसिद्धान्तावरील तिसरा संभवनीय आक्षेप असा कीं, मानवी श्रमाबरोबरच भांडवलरूपी वस्तूंचाहि उत्पादनांत भाग असतो, ह्या गोष्टीचा

श्रमसिद्धान्ताशी मेळ कसा घालावयाचा? एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनाला जी यंत्रसामुग्री लागते, जी कच्चा माल लागतो, जी इमारत लागते आणि ज्या अनेक गोष्टी लागतात, त्यांना श्रमसिद्धान्तात स्थान कसे द्यावयाचे? ह्या अडचणीचे निराकरण करणेहि माक्सला जड गेले नाही. कारण त्याच्या मते वर उल्लेखिलेल्या गोष्टी म्हणजे दुसरे-तिसरे काही नसून पूर्वीच केल्या गेलेल्या मानवी श्रमाचे प्रतीक होत. त्या वस्तू उत्पादन करण्यास जितके तास खर्च पडले असतील तितके ताम ती वस्तू उत्पादन करण्यास लागणाऱ्या तासात मिळविले की भाडवलरूपी वस्तूचा उत्पादनात असणारा भाग योग्य प्रकारे व्यक्त होतो. एखाद्या वस्तूकरिता लागणारा कच्चा माल करण्यास तीन तास लागत असले व त्या कच्च्या मालापासून पक्का माल करण्यास तीन ताम लागत असले तर पक्क्या मालाचे मूल्य ६ तासाने व्यक्त केले जाईल. म्हणजे ६ तासात इतर वस्तूचे जितके प्रमाण उत्पादित होईल तितके त्या वस्तूच्या मोबदल्यात मिळेल.

वस्तूच्या उपभोग्यतेचा विचार अर्थशास्त्रबाह्य

माक्सने मूल्याचा विचार करताना श्रमाचाच फक्त विचार केला. ह्याचा अर्थ असा नाही की, वस्तूची उपयुक्तता नामक काही चीज असते, ह्याची माक्सला जाणीवच नव्हती. मूल्याचा विस्ताराने विचार करण्यापूर्वी सुरुवातीलाच त्याने असे विधान केले की, प्रत्येक वस्तूला दोन मूल्ये असतात. एक उपयुक्तता मूल्य (Use Value) आणि दुसरे विनिमय मूल्य (Exchange Value). मात्र उपयुक्तता मूल्याचा—हल्लीच्या भाषेत वस्तूच्या उपभोग्यतेचा—विशेष विचार करण्यास त्याने स्पष्ट नकार दिला; कारण त्याच्या मते उपभोग्यता अर्थशास्त्राच्या कक्षबाहेर पडते. वस्तूची उपभोग्यता केवळ व्यक्ति व वस्तू ह्यांचा संबंध दर्शविते. अशा संबंधाशी अर्थशास्त्राला अजिबात कर्तव्य नाही; कारण त्या शास्त्राची व्याप्ति सामाजिक संबंधापुरती म्हणजे व्यक्तीव्यक्तीतील संबंधापुरती मर्यादित आहे. वस्तूचे विनिमय-मूल्य ही मात्र सामाजिक बाब आहे आणि म्हणूनच त्याचा विचार अर्थशास्त्रात केला जातो.

प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचे विश्लेषण

माक्सने प्रतिपादिलेल्या मूल्याच्या श्रमसिद्धान्ताचे स्वरूप पाहिल्यानंतर आतां त्याने केलेल्या प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेच्या विश्लेषणाकडे वळावयास

हरकत नाही. मार्क्सच्या मते प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेची म्हणजे भाडवलशाहीची दोन वैशिष्ट्ये आहेत पैकीं पहिलें हे कीं, त्या आर्थिक व्यवस्थेत उत्पादनाच्या भाडवलरूपी साधनांवरील ताबा समाजांतील एका वर्गाच्या हातांत असतो; तर प्रत्यक्ष उत्पादनाचें म्हणजे उत्पादनास आवश्यक ते श्रम करण्याचें काम दुसरा वर्ग करीत असतो. जो वर्ग श्रम करीत असतो त्या वर्गातील लोकाजवळ उत्पादनास जरूर ती अन्य साधने नसल्यामुळे त्यांना आपली श्रम करण्याची शक्ति (Labour Power) केवळ किमान निर्वाह (Subsistence) मिळविण्याकरिता उत्पादनाच्या भाडवलरूपी साधनांवर ज्याचा मालकीहक्क आहे अशा लोकाना विकावा लागतो व ते लोकहि मानवी श्रम विकत घेण्यास तयार असतात. थोडक्यांत म्हणजे भाडवलशाहीत मानवी श्रमांनाहि पर्यायाने कामगाराना बाजारात जिची खरेदी-विक्री होते अशा वस्तूचे स्वरूप प्राप्त होते. भाडवलशाहीची ही पहिली खूण म्हणता येईल. भाडवलशाहीची दुसरी खूण किंवा दुसरे वैशिष्ट्य म्हणजे भाडवलवाल्याच्या वैयक्तिक फायद्याकरिता उत्पादन. भाडवलशाही जेव्हां नसते तेव्हा उत्पादनाचा आद्य हेतु केलेल्या उत्पादनाचा उपभोग हा असतो. भाडवलशाहीमध्ये मात्र उत्पादनाला चालना देण्याची जबाबदारी ज्या वर्गावर असते त्या वर्गातील व्यक्तीचा हेतु उत्पादनाचा उपभोग हा नसून उत्पादनाकरिता होणारा खर्च व उत्पादनापासून होणारा वसूल ह्यांच्यातला फरक शक्य तितका वाढवून स्वतःला पैशात मिळणारा फायदा वाढविणें हाच असतो. निराळ्या शब्दांत असे म्हणता येईल की, भाडवलशाहीत द्रव्यलाभ हा उत्पादनाचा आद्य हेतु असतो. आपल्याला मिळणारा पैसा भाडवलदारांनी स्वतःच्या उपभोगाकरिता खर्च केला असता तर हा आरोप त्याच्यावर करता आला नसता. पण भाडवलदारांची वृत्ति भाडवलशाहीमध्ये अशी दिसून येते की, पैसा मिळाल्यावर त्याचा उपभोग न घेता—म्हणजे उपभोगाच्या वस्तू खरेदी करण्याकरिता त्याचा उपयोग न करता—परत शक्य तेवढ्या लवकर त्याचें रूपान्तर भाडवलात करावयाचे व त्याप्रकारे अधिक फायदा मिळविण्यासाठी झटावयाचें. भाडवलशाहीमध्ये पैशाचें कार्यच बदललें

आहे की काय असें वाटू लागतें. ज्या समाजात श्रमविभागणी आहे पण भाडवलशाही नाही, अशा समाजांत उत्पादकाला आपण उत्पादिलेल्या वस्तूंचे पैशात रूपान्तर करावें लागतें. कारण त्यांना त्या पैशाचा उपयोग करून दुसऱ्यांनी उत्पादिलेल्या वस्तू स्वतःच्या उपभोगासाठी मिळवावयाच्या असतात. वस्तू—पैसा—पुनः वस्तू असें त्या समाजातील उत्पादनाचे व अदलाबदलीचे स्वरूप असते. भाडवलशाहीत मात्र परिस्थिति ह्याच्या उलट असते पैशाचे रूपांतर भाडवलात ह्या हेतूने केलें जाते की, परत त्याचे रूपान्तर पैशात—इतकेच नव्हे तर अधिक पैशात—व्हावें. पैसा—वस्तू—अधिक पैसा असे भाडवलशाहीतील उत्पादनाचे व अदलाबदलीचे स्वरूप असते. निराळ्या शब्दात असें म्हणता येईल की, भाडवलशाहीत अदलाबदलीचे साधन ह्या पैशाच्या प्रमुख कार्यांचे महत्त्व कमी होऊन अधिक पैसा निर्माण करण्याचे साधन हे पैशाचे प्रमुख कार्य होऊन बसने. स्वतःचा फायदा व त्यायोगें मिळणारा भाडवलावरील ताबा वाढविणें ही भाडवलदाराची वृत्ति वाढावी, अशीच भाडवलशाहीची समाजरचना असते. त्या समाजात ज्याच्याजवळ भाडवल अधिक त्यालाच अधिक मान मिळतो. समाजात स्थान मिळवायची ज्याला इच्छा असते अशा भाडवलदाराला भाडवल वाढवावयाच्या व त्यायोगें अधिकाधिक श्रोमत होण्याच्या स्पर्धेत भाग घ्यावाच लागतो. त्यामुळे भाडवलदाराच्या बाबतीत तरी उपभोग वाढविण्याची प्रवृत्ति व भाडवल वाढविण्याची प्रवृत्ति ह्या दोन प्रवृत्तीतील मानसिक द्विधात दुसऱ्या प्रवृत्तीचाच बहुतेक वेळा जय झालेला आढळतो.

मूल्यांतील वाढाव्याचा सिद्धान्त

मूल्याचा श्रमसिद्धान्त व श्रमशक्तीला बाजारातील वस्तूचे स्वरूप ह्या दोन गोष्टींची सांगड घालून मार्क्सने आपला मूल्यांतील वाढाव्याचा सुप्रसिद्ध सिद्धान्त (Theory of Surplus Value) सांगितला. हा सिद्धान्त असा :— भाडवलवाला जेव्हा मानवी श्रम विकत घेतो तेव्हा तो त्याबद्दल श्रम करणाऱ्या मजुराला योग्य तो मोबदला देतो. किती मोबदला योग्य हे श्रमसिद्धान्तानुसार ठरते. मजुरीचा योग्य मोबदला म्हणजे मजुराच्या जीवनाला आवश्यक असणाऱ्या वस्तूंची श्रमसिद्धान्तानुसार होणारी किंमत. मजुराला व त्याच्या

कुटुंबाला अन्नवस्त्रादि गोष्टीची जी किमान जरूरी भासत असेल तिच्या उत्पादनार्थ जितके तास श्रम करावे लागत असतील तितक्या तासाची मजुरी ही मजुराचा योग्य मोबदला समजला जाईल. समजा; एखाद्या मजुराच्या एका दिवसाच्या किमान गरजा भागविण्यासाठी चार तासांच्या श्रमाची जरूरी लागत असेल तर चार तासात मजुराकडून जेवढे काम होऊ शकेल तेवढी त्या कामाची किंमत मजुराला योग्य मोबदला म्हणून दिली जाईल. पण ह्याचा अर्थ असा नाही की मजुराला काम देणारा भाडवलदार मजुराकडून फक्त चार तासांच्या कामाची अपेक्षा करील. कारण भाडवलदाराने मजुराची श्रमशक्ति विकत घेतलेली असते मजुराच्या श्रमशक्तीवर भाडवलदाराची पूर्ण मालकी असल्यामुळे ती श्रमशक्ति शक्य तितकी राबवून घेण्याची त्याला अनिर्बंधित मोकळीक असते व कामगार अधिक गरजू असल्यामुळे मालकाला ते शक्यहि असतें. असें असल्यामुळे मजुराच्या चार तासांच्या कामाचा मोबदला त्याला दिला गेला तरी मजुराकडून चार तासापेक्षा पुष्कळच अधिक काम करून घेतलें जाते समजा; चार तासांच्या कामाची किंमत देऊन मजुराकडून दहा तास काम करून घेतले गेले; तर उरलेल्या सहा तासांच्या कामाची किंमत मजुराला न मिळतां मालकाला मिळते. आपल्या किमान गरजा वाढविण्याकरिता जेवढा वेळ मजुरानें काम केले पाहिजे त्यापेक्षा जास्त काम मजुराकडून नेहमीच होत असल्यामुळे जी मूल्याची निर्मिति होते तिलाच उद्देशून मात्सने मूल्यातील वाढावा असा शब्दप्रयोग केला. स्वतःच्या किमान गरजा भागविण्यासाठी लागणाऱ्या श्रमाचे मूल्य व प्रत्यक्ष केल्या गेलेल्या श्रमाचे मूल्य ह्यांच्यातील फरक—ह्या दोहोत नेहमीच दुसरे मूल्य जास्त असते—म्हणजेच वाढावा. वाढाव्याची निर्मिति फक्त भाडवल-शाहीतच होते, असे समजण्याचे कारण नाही. कारण आर्थिक व्यवस्था कोणतीहि असो; मजुराच्या श्रमशक्तीचा जास्तीत जास्त उपयोग केला असतां जें उत्पादन होते त्या उत्पादनाच्या मानाने मजुराच्या किमान गरजा पुष्कळच अल्प असतात, ह्या नियमाला बाध येत नाही. हा नियम म्हणजे एक त्रिकालाबाधित असे सत्य आहे. भाडवलशाहीचे वैशिष्ट्य एवढेच की, वाढाव्याचा श्रम करणाऱ्या मजुराला काही उपयोग न होता तो सर्वस्वी

मालकाच्या खिशांत जातो. मजुराला स्वतःच्या श्रमशक्तीची विक्री करण्याची ज्या आर्थिक व्यवस्थेत जरूरी भासणार नाही त्या आर्थिक व्यवस्थेत वाढाव्याचा उपयोग मजुराला आपले राहणीमान वाढविण्यासाठी करतां येणें शक्य आहे. भांडवलशाहीत असे होत नाही. कारण मजुराला आपली श्रमशक्ति विकावी लागते व साहजिकच ज्याला ती विकली गेली आहे तो त्या श्रमशक्तीपासून होणाऱ्या उत्पादनाचा मालक होतो. त्या उत्पादनांपैकी मजुराच्या किमान गरजा भागतील इतके उत्पादन मजुराला मजुरीच्या स्वरूपात परत करणे मालकाला अपरिहार्यच असते. कारण ज्याची श्रमशक्ति विकत घेतली आहे तो कामगार श्रम करण्यास योग्य असा सतत राहील इतकी काळजी घेणे आवश्यकच असते. किमान गरजासाठी लागणाऱ्या उत्पादनापेक्षा अधिक असणारे उत्पादन—म्हणजे वाढावा—मात्र भांडवलशाहीत ज्याने श्रमशक्ति विकत घेतली आहे तो बळकावून बसतो भांडवलदाराच्या दृष्टीने हा वाढावा म्हणजेच भांडवलदाराचा फायदा. कारण ह्या वाढाव्यामुळे भांडवलदाराचे उत्पन्न केलेल्या खर्चापेक्षा अधिक होते. मजुराच्या दृष्टीने विचार करून भांडवलदाराच्या खिशात जाणाऱ्या वाढाव्याला मजुराची लुबाडणूक (Exploitation of Labour) असे म्हणता येईल. कारण वाढाव्याची निर्मिति सहजगत्या होत असली तरी भांडवलशाहीत वाढावा शेवटी भांडवलदाराच्या खिशात जातो. खोलवर विचार केल्यास असें दिसते की, वाढाव्याची निर्मिति मजुराच्या असहाय्यतेतून झालेली असते. उत्पादनाची अन्य साधने मजुराला उपलब्ध नसतात. ह्यामुळेच केवळ मजुराला आपल्या श्रमशक्तीची विक्री करावी लागते व आपल्या श्रमशक्तीमुळे झालेल्या उत्पादनाचा मोठा व महत्त्वाचा वाटा नाहक गमवावा लागतो. असो, अशी ही मार्क्सने प्रतिपादिलेली वाढाव्याची कल्पना आहे.

मजुरीविषयक विवेचन

मार्क्सने वाढाव्याचा जो सिद्धान्त सांगितला त्यातच मार्क्सचा मजुरी-सिद्धान्त (Theory of Wages) व नफा सिद्धान्त (Theory of Profits) अंतर्भूत आहेत भांडवलशाहीत मजुराला जीवनातील किमान गरजा किमान मर्यादेपर्यंतच भागतील इतकेच वेतन मिळत असते. ह्याचा अर्थ अस

नव्हे की तें कधींच त्या पातळीच्या वर जात नाहीं. कधीं कधी तें त्या पातळीच्या वरहि जाऊ शकते. कारण कोणत्याहि परिस्थितीतील बाजारी मजुरी (Market Wages) भांडवलदारांच्या आपापसांतील चढाओढीमुळे ठरतें, ह्याची मार्क्सला जाणीव होती. भांडवलदाराची आपापसांतील चढाओढ तीत्र स्वरूपाची असेल तर त्याचा परिणाम मजुरीवर होऊन किमान पातळीपेक्षा मजुरी अधिक होणें अगदी साहजिक आहे; पण तो परिणाम तात्पुरचाच रहाणार. कारण विशिष्ट मर्यादेपलीकडे मजुरीची पातळी गेली असता ती पूर्वस्थितीला ज्यामुळे यावी असे आघात मजुरीवर करणाऱ्या बाबी भांडवलशाहीत नेहमीच असतात. मार्क्सच्या मतें भांडवल-शाहीत मजुरीवर आघात करणारी सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे कामगारांचे राखीव सैन्य (Reserve Army of Labour). भांडवलशाहीत कमी जास्त प्रमाणात जी बेकारी नेहमीच आढळते तिला उद्देशून मार्क्सनें कामगारांचें राखीव सैन्य हा शब्दप्रयोग वापरला. सदैव हजर असणाऱ्या बेकारीचा परिणाम असा होतो की, मजुरीची पातळी थोडी वर जाऊं लागली की कामावर जाणाऱ्या मजुरांत व बेकार मजुरांत चढाओढ होऊं लागते व बेकार मजूर कोणत्याहि मजुरीवर काम करण्यास साहजिकच तयार असल्यामुळे मजुरीची वर जाऊं लागलेली पातळी पुनः खाली देऊं लागते. भांडवलदारांच्या आपापसांतील चढाओढीमुळे बेकारी पूर्णपणें नाहीशी झाल्यासच मजुरी कायमपणे वाढण्याचा प्रश्न असतो; पण असे सहसा होत नाही. कारण ज्यायोगें बेकारीत वाढ व्हावी असे प्रवाह भांडवलशाहीत सदा वाहत असतात. त्यांतील सर्वांत प्रमुख प्रवाह म्हणजे मानवी शक्तीकडून होणारी कामें अन्य शक्तीकडून करून घेणाऱ्या नवनवीन यंत्रांचा शोध. वैयक्तिक फायदा वाढविणे हाच ज्या आर्थिक व्यवस्थेचा आद्य हेतु आहे त्या आर्थिक व्यवस्थेंत उत्पादनखर्च कमी करणाऱ्या नवीन गोष्टी उत्पादकांकडून वापरल्या जाव्या ह्यांत नवल कांहीच नाही. त्या गोष्टी बहुशः उत्पादनाचें कामगारांवरील अवलंबित्व कमी करणाऱ्या—म्हणजेच उत्पादनार्थ लागणाऱ्या मानवी श्रमांत बचत करणाऱ्या—अशा असतात. ह्याचा परिणाम बेकारी वाढण्यांत न झाला तरच नवल ! ज्या वेळी मजुरी वाढण्याचा संभव दिसू लागतो त्यावेळीं तर मानवी श्रमांत बचत

करणारी उत्पादनपद्धति वापरण्याच्या भांडवलदारांच्या उद्योगाना ऊतच येतो. राखीव सैन्यातील भरती सतत चालू असल्यामुळे त्या सैन्यांतील सैनिकाची संख्या भांडवलदारांच्या दृष्ट्या भयानक इतकी कमी सहसा होत नाही व त्यामुळे मजुरीच्या वाढीवर आपोआपच नियंत्रण बसते. मजुरीच्या वाढीवर नियंत्रण हा परिणाम माल्यसच्या लोकसंख्येच्या सिद्धान्तातहि अंतर्भूत आहे. म्हणून येथे हे मुद्दाम सांगितले पाहिजे की, मार्क्सला माल्यसचा लोकसंख्येचा सिद्धान्त अजिबात मान्य नव्हता. तो त्या सिद्धान्ताला गावढळ समजत असे. म्हणूनच त्याने मजुरीवरील नियंत्रण व लोकसंख्येतील वाढ ह्याची सांगड घातली नाही. मजुराचें राखीव सैन्य निर्माण होण्यास व वाढण्यास लोकसंख्या वाढलीच पाहिजे असे काही नाही. लोकसंख्या स्थिर असता अगर ती कमी होत असताहि लोक बेकार असू शकतात. बेकारीचे मुख्य कारण मार्क्सच्या मते उत्पादनाचे यात्रिकीकरण करून मानवी श्रमात बचत करणें ह्या भांडवलदारांच्या प्रवृत्तीत आढळते.

नफ्यासंबंधानें विचार

मार्क्सचे नफ्यासंबंधीचे विचार त्याच्या भांडवलशाहीच्या विवेचनात महत्त्वाचे असल्यामुळे विशेष खुलासेवार समजून घेणे प्राप्त आहे भांडवलवाल्यांचा नफा म्हणजे त्याच्या खिशांत पडणारा वाढावा. वाढावा की, एकूण नफा वाढतो. वाढावा कमी झाला की एकूण नफा कमी होतो एकूण नफा जरी मजुरी व वस्तुमूल्य ह्यांच्यातील फरकावर म्हणजे वाढाव्यावर अवलंबून असला तरी नफ्याचा दर किती हे ठरवितांना मजुरी व वाढावा ह्यांचा संबंधच विचारात घेऊन चालत नाही; तर वाढाव्याचा म्हणजे एकूण नफ्याचा उत्पादनांत गुंतविलेल्या एकूण भांडवलाशी काय संबंध असतो हे विचारांत घ्यावे लागते. कारण नफ्याचा दर म्हणजे $\frac{\text{एकूण नफा}}{\text{एकूण भांडवल}}$

उत्पादनांत गुंतविलेल्या भांडवलाचे मार्क्सने दोन भाग पाडले. पहिल्या भागांत यंत्रसामुग्री, इमारत, कच्चा माल, इत्यादि भांडवलरूपी वस्तूवरील खर्चाचा अंतर्भाव करून त्याला स्थिर-भांडवल (Constant Capital) असे नांव मार्क्सने दिलें. दुसऱ्या भागांत मजुरीची गणना करून

—मजुरी भांडवलस्वरूपच असते. कारण उत्पादनाची किंमत वसूल होण्यापूर्वीच ती द्यावी लागते—त्याला चर-भांडवल (Variable Capital) असे नाव मार्क्सने दिले. स्थिर-भांडवलाचे चर-भांडवलाशी जे प्रमाण असते त्याला उद्देशून भांडवलाची घटना (Organic Composition of Capital) असा मार्क्सने शब्दप्रयोग केला. भांडवलाच्या घटनेत अंतर्भूत असलेल्या दोन भागांपैकी स्थिर-भांडवलांत वाढावा म्हणजे नफा निर्माण करण्याची कुवत नसते. स्थिर भांडवलावरील खर्च वस्तूच्या उत्पादन-खर्चात जसाच्या तसा अंतर्भूत होतो इतकेच. वाढावा सर्वस्वी चर-भांडवलांतून निर्माण होतो. असे असले तरी नफ्याचा दर पहातांना स्थिर-भांडवलहि लक्षात घ्यावे लागते. ह्या सर्व गोष्टी लक्षात घेतां नफ्याचा दर = $\frac{\text{चर-भांडवलांतून उद्भवणारा वाढावा}}{\text{स्थिर-भांडवल} + \text{चर-भांडवल}}$ असे म्हणण्यास प्रत्यवाय

नाही. तात्त्विक दृष्ट्या नफ्याचा दर व वाढाव्याचा दर ह्यामध्ये भिन्नता दाखविता येण्याजोगी आहे. वाढाव्याच्या दराचा विचार करतांना केवळ

चर-भांडवलाची दखल घ्यावी लागते. $\frac{\text{वाढावा}}{\text{चर-भांडवल}}$ म्हणजेच वाढाव्याचा

दर. स्थिर-भांडवलांत वाढावा निर्माण करण्याची कुवत नसली तरीसुद्धा नफ्याचा दर पहातांना ते भांडवल विचारांत घ्यावे लागत हे पहाता नफ्याचा दर वाढविण्याच्या दृष्टीने उद्योगपतीमध्ये स्थिर-भांडवल (त्याच्या जोडीने वापरलेले चर-भांडवल वाढवून) जास्तीत जास्त राबवून घेण्याची प्रवृत्ति का आढळावी ह्यावर चांगला प्रकाश पडतो.

नफ्याचा दर सर्वत्र सारखा होण्याची प्रवृत्ति

नफ्याच्या दरासंबंधाने मार्क्सने दोन महत्त्वाच्या गोष्टी सांगितल्या- पैकी पहिली ही की, भांडवलशाहीत सर्व वस्तूच्या उत्पादनात नफ्याचा दर सारखा होण्याची प्रवृत्ति आढळते ह्याला कारण जास्तीत जास्त नफा मिळविण्याची वृत्ति. ह्या वृत्तीमुळे उत्पादनाच्या ज्या विभागात नफा अधिक सुटत असेल त्या विभागाकडे भांडवलाचा ओघ इतर विभागातून बळतो. अर्थातच त्या विभागांत भांडवल वाढून नफ्याचें मान कमी होते. इतर विभागांत भांडवल कमी झोऊन त्या मानानें नफा वाढतो. असे

असल्यामुळें खुली चढाओढ असता कोणत्याहि एका उद्योगधंद्यात इतर उद्योगधंद्याच्या मानाने नफा जास्त अशी परिस्थिति टिकूच शकत नाही. नफ्याचा दर सर्वत्र सारखा होतो हा माक्सचा सिद्धान्त स्वीकारताना एक अडचण उपस्थित होते. ती अशी की, श्रमसिद्धान्तानुसार मूल्य व सारख्या दरानें नफा ह्या गोष्टी मुसंगत ठरतीलच असें नाही. उदाहरणार्थ, असे समजू की अ ह्या वस्तूच्या उत्पादनांत स्थिर-भांडवल २०, चर-भांडवल ३० व वाढावा ३० अशी परिस्थिति आहे व ब ह्या वस्तूच्या उत्पादनात ३० स्थिर-भांडवल, २५ चर-भांडवल व २५ वाढावा आहे. श्रमसिद्धान्तानुसार दोन्ही वस्तूची किंमत सारखीच म्हणजे ८० होईल. दोहोंत वाढाव्याचा दर सारखाच आहे हे स्पष्टच आहे. तरीहि दोहोंत नफ्याचें प्रमाण मात्र भिन्न आहे. एकांत ५० वर ३० नफा तर दुसऱ्यात ५५ वर २५ नफा. दोहोंत सारखा नफा सुटावयाचा असेल तर दोन्ही वस्तू ८० ला विकतां येत नाहीत; पण तसे केल्यास श्रमसिद्धान्ताच्या तत्त्वाला बाधा येते; कारण त्या तत्त्वाप्रमाणे वस्तूची किंमत म्हणजे स्थिर-भांडवल + चर-भांडवल + वाढावा. ह्या अडचणीतून सुटायला दोन मार्ग आहेत. सर्व वस्तूच्या बाबतीत भांडवलाची घटना सारखी असते, असें गृहीतच धरावयाचे हा एक मार्ग व नफ्याचा दर सारखा होण्याची प्रवृत्ति जोरदार असल्यामुळें प्रत्यक्ष बाजारातील किंमती पूर्णपणें श्रमतत्त्वानुसार ठरत नाहीत हे कवूल करणे हा दुसरा मार्ग. पैकी सुरवाती-सुरवातीच्या विवेचनात माक्सने पहिला मार्ग स्वीकारला; पण तो कायमचा स्वीकारणें त्याला शक्य नव्हते. कारण तसे करणे वास्तवतेला सोडून होईल ह्याची त्याला जाणीव होती. भांडवलाची घटना ही बहुतांशी तांत्रिक बाब असल्यामुळे सर्व वस्तूच्या बाबतीत ती सारखी असेल असे मुळीच समजता येत नाही. तात्त्विक चर्चा करताना काही काळ तसे गृहीत धरावयास हरकत नाही; पण केव्हांतरी त्या गृहीतकृत्याचा त्याग करणें जरूर आहे. माक्सनें असेंच केलें व नंतरच्या विवेचनांत वरीलपैकीं दुसरा मार्ग स्वीकारला. वस्तुमूल्याचें किंमतीत रूपान्तर होतांना भांडवलशाहीतील बाजारात काहीं वस्तू त्यांच्या वास्तविक मूल्यापेक्षां जास्त किंमतीला विकल्या जातात असें त्यानें प्रतिपादिलें. वर घेतलेल्या उदाहरणांत नफ्याचा दर सारखा व्हावयाचा असेल तर दोन्ही वस्तूची किंमत ८० होऊन चालावयाचें नाही. अ ही वस्तु

८० पेक्षां थोड्या कमी किमतीला व ब ही वस्तू ८० पेक्षां थोड्या जास्त किमतीला विकली गेली तरच नफा सारखा होईल.

यावर असा प्रश्न उपस्थित होतो की सर्वत्र नफा सारखा होतो, ह्या भाडवलशाहीतील प्रवृत्तीची योग्य दखल घ्यावयाची असल्यास मूल्याच्या श्रमतत्त्वाचा त्याग करावयास ह्या का? मार्क्सच्या प्रतिकूल टीकाकारांचे म्हणणे तसे होते. मार्क्सला मात्र तसे वाटत नव्हते. त्याचे असे म्हणणे की, प्रत्यक्ष बाजारातील वैयक्तिक वस्तूच्या किमती श्रमतत्त्वापासून थोड्या-फार ढळत असल्या तरी त्यामुळे मुख्य मूल्यतत्त्वाला बाध येत नाही. एकूण वस्तूचे एकूण मूल्य त्यावर खर्च झालेल्या श्रमाइतकेच असते. त्यातील मजुराचा वांटा श्रममूल्यतत्त्वानुसारच ठरतो. अर्थातच भाडवलवाल्याचा एकूण फायदा म्हणजे एकूण वाढावा त्या तत्त्वानुसारच ठरतो. वैयक्तिक किमती ठरल्या जातांना जे काय होते ते एवढेच की एकूण वाढावा सर्व भांडवलदारावर सारख्या दराने वांटला जातो. ह्या दराने प्रत्येक भाडवल-वाल्याला त्याच्या एकूण भाडवलाच्या मानाने नफा मिळतो.

भांडवलशाहीचा विकास नफ्याच्या वाढीला बाधक

नफ्यासंबंधाने मार्क्सने सांगितलेली दुसरी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर नफ्याचा सरासरी दर कमी होत जातो हा त्याचा सिद्धान्त. ह्यासंबंधात मार्क्सने सांगितलेली कारण-मीमांसा लक्षात घेतां हा सिद्धान्त पुढीलप्रमाणे सांगता येईल :-- भांडवलशाहीमध्ये भाडवलाची वाढ होण्याची क्रिया सतत चालू असते. ह्याचे मुख्य कारण म्हणजे वैयक्तिक नफा वाढवावयाचा हीच गोष्ट डोळ्यापुढे ठेवण्याची भाडवलदाराची वृत्ति. ह्या वृत्तीमुळे वाढाव्याच्या रूपाने नफा खिशांत पडला की भांडवलदार त्याचे रूपान्तर त्वरित भांडवलांत करतात. ह्यामुळे भांडवलशाहीत भाडवलांत वाढ सारखी होत असते. भाडवलात जी वाढ होते ती मुख्यतः स्थिर-भांडवल म्हणजे यंत्रसामग्री इमारती इ. ह्या भांडवलाच्या विभागांत होते. ह्या विभागातच विशेष वाढ होते; ह्याचे कारण असे की, उत्पादनाच्या पद्धतींत सुधारणा करून उत्पादनखर्च शक्य तेवढा कमी करावयाचा व त्या प्रकारे मजुरांची उत्पादनशक्ति वाढवून वाढाव्याच्या रूपाने मिळणारे उत्पन्न शक्य तेवढे

वाढवावयाचें; ह्याकरितां भाडवलवाले सतत घडपड करीत असतात व त्यासाठीं म्हणून भाडवलावरील खर्चाचा ओघ स्थिर-भाडवलाकडे वळविणें त्यांना जरूर वाटतें. उत्पादनपद्धतींत सुधारणा होण्यास यांत्रिक सुधारणा होणें व त्याबरोबर सुधारलेल्या प्रकारच्या यंत्रसामुग्रीची निर्मिती होणें अत्यावश्यक असते आणि ही गोष्ट तर स्थिर-भाडवलांत वाढ झाल्याशिवाय शक्य नसते. स्थिर-भाडवलात चर-भाडवलाच्या मानानें अधिक वाढ झाल्यास परिणाम असा होतो की, ज्या प्रमाणांत भाडवलांत वाढ होते त्या प्रमाणांत वाढाव्यात वाढ होत नाही. कारण वाढाव्यांत वाढ होण्याच्या दृष्टीनें स्थिर भाडवलांचा काही उपयोग होत नाही. वाढावा फक्त चर-भाडवलांतून निर्माण होत असल्यामुळें चर भाडवलातील वाढीचाच वाढाव्याशी संबंध असतो. चर भाडवल जर स्थिर भाडवलाच्या प्रमाणात वाढलें नाही तर त्याचा अर्थ असा होतो की, ज्या प्रमाणात एकूण भाडवल वाढतें त्या प्रमाणात त्या भाडवलापासून मिळणारा एकूण नफा वाढत नाही. ह्याचाच दुसरा अर्थ असा की, नफ्याचें मान केवळ अगर मुख्यतः स्थिर-भाडवलात वाढ झाल्यास कमी होते. स्थिर-भाडवलांत वाढ होण्याची क्रिया भाडवलशाहीत सतत चालू असते, ही गोष्ट मान्य केल्यास मार्क्सच्या मतानें नफ्याचा दर कमी होणे ही गोष्ट क्रमप्राप्तच आहे. स्थिर-भाडवलात वाढ होऊनहि नफ्याचे प्रमाण कमी होऊ द्यावयाचे नसेल तर भाडवलदाराच्या हातात एकच उपाय असतो. तो म्हणजे मजुराची लुबाडणूक अधिक प्रमाणांत करून वाढावा वाढवावयाचा. मजुराचे कामाचे तास वाढविणे, त्याची मजुरी कमी करणे, इत्यादि उपायांनी वाढावा वाढवतां येतो; पण हे उपाय किती झाले तरी तात्पुरत्या स्वरूपाचेच. ह्या उपायाचा अवलंब करण्यात अडचणी असतात व त्यामुळे त्यांचा अवलंब मर्यादित राहणार. सतत वाढणाऱ्या स्थिर भाडवलापुढे हे उपाय फार टिकाव धरूं शकत नाहीत. त्यामुळे भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर नफ्याचें प्रमाण कमी होत जाणें ही गोष्ट अटळ ठरते.

व्यापारचक्र भाडवलशाहीचा अंगभूत भाग

नफ्याचा दर कमी होण्याची भाडवलशाहीमध्ये जी प्रवृत्ति आढळते तिचा व भाडवलशाहीमध्ये आढळणाऱ्या व्यापारचक्राचा (Trade Cycle)

अगदी नजीकचा संबंध आहे. व्यापारचक्रामुळे आर्थिक दुःस्थिति वारंवार निर्माण होते. आर्थिक दुःस्थितीची परिस्थिति निर्माण झाली असता उत्पादन कमी होते, बेकारी वाढते इत्यादि गोष्टी आर्थिक व्यवस्थेत दृष्टोत्पत्तीस येतात. ह्या गोष्टी निर्माण करणाऱ्या आर्थिक दुःस्थितीचा उगम कमी होणाऱ्या नफ्याच्या प्रमाणात आढळतो. नफ्याचा दर जो इष्ट आहे असे भांडवलवाले समजतात अगर ज्या दराची भांडवलवाल्यांना संवय लागलेली असते त्यापेक्षा जेव्हा नफ्याचा दर कमी होतो त्यावेळीं वाढाव्याचें रूपांतर भांडवलांत करण्याचें कार्य भांडवलवाले काही वेळ थांबवितात. ह्या काळात भांडवलांत वाढ होण्याचे थांबते; एवढेच नव्हे तर भांडवलाची गुंतवण कमी होऊं लागते. त्यामुळे अर्थातच उत्पादन कमी होणें, कमी झालेल्या उत्पादनार्थ कमी मजूर लागत असल्यामुळें बेकारी वाढणे ह्या गोष्टी आर्थिक व्यवस्थेंत दिसू लागतात. भांडवल कमी होण्याची क्रिया काही काळ चालू राहिली की, नफ्याचे प्रमाण त्या कारणामुळेच आपोआप वाढते. नफ्याचे प्रमाण वाढलें की गुंतविल्या गेलेल्या भांडवलात वाढ, उत्पादनात वाढ, बेकारी कमी होणें इत्यादि गोष्टी होऊन उद्योगधंद्यास आलेल्या ओहोटीचे भरतीत रूपान्तर होतें. हा भरती-ओहोटीचा खेळ भांडवलशाहीत नेहमीच चालू असतो; कारण भांडवलदाराचें सारे लक्ष नफ्यावर असते व भांडवलाच्या कमीजास्त होण्यामुळे नफ्याचे प्रमाणहि कमीजास्त होत असतें. मार्क्सने सांगितलेली व्यापारचक्राची कारणे व परिणाम सनातनवादाच्या चहात्यानाहि मान्य होण्याजोगे आहेत. पण त्यांच्या व मार्क्सच्या व्यापारचक्राच्या विवेचनात एक महत्त्वाचा फरक आहे. तो फरक असा की सनातनवाद्यांच्या मतानें व्यापारचक्र ही भांडवलशाहीचा तोल संभालणारी एक गोष्ट आहे तर मार्क्सच्या मते असे दिसते की व्यापारचक्रातच भांडवलशाहीच्या अंतिम नाशाची बीजे आढळतात. भांडवलशाहीचें मार्क्सने केलेले विश्लेषण पूर्णपणे समजण्यासाठी वारंवार निर्माण होणारी आर्थिक दुःस्थिति शेवटी भांडवलशाहीला कशी व का मारक ठरते हें पाहिलें पाहिजे.

व्यापारचक्र शेवटीं भांडवलशाहीला मारक ठरतें

आर्थिक दुःस्थितीचा उगम नफ्याचें मान कमीकमी होण्याच्या प्रवृत्तीत आढळतो. आर्थिक दुःस्थितीचा उगम केवळ त्यातच असता तर ती स्थिति

तात्पुरतीच ठरून भाडवलशाहीला मारक ठरली नसती, पण आर्थिक दुःस्थिति होण्याचें त्याहूनहि एक मूलग्राही कारण भाडवलशाहींत सांपडतें. तें असें कीं, उत्पादनाच्या साधनांत भाडवलशाहींत सारखी वाढ होत असते. स्थिर-भाडवलात वाढ म्हणजे उत्पादन-साधनातच वाढ. व्यापाराला ओहोटी येते त्यावेळी ही वाढ कमी होते, हें खरे असलें तरी सर्वसाधारणपणें स्थिर भाडवल सारखे वाढतच असतें. शिवाय तुलनेनें वाढीचें प्रमाण कमीजास्त होत असलें तरी एकूण स्थिर भाडवल वाढत राहतें कारण जात्याच स्थिर-भाडवल बहुत काळ टिकणारें असें असतें. उत्पादनाचीं साधनें वाढतात, पण उत्पादनाच्या साधनांकडून होणाऱ्या उत्पादनाचा पूर्णपणें उपभोग घेतला जावा अशी परिस्थिति मात्र भाडवलशाहींत निर्माण होत नाही. भाडवल-शाहीन समाज भाडवलवाले व मजूर ह्या दोन वर्गांत मुख्यतः विभागला जातो. ह्या दोन्ही वर्गांकडून ह्या नाही त्या कारणानें उत्पादनाचा भरपूर उपभोग घेतला जात नाही. मजूरवर्गाकडून तो घेतला जात नाही, कारण त्यांना मिळणारे वेतन त्यांना किमान जरूरीच्या वस्तू अगदीं किमान प्रमाणांतच घेता याव्यात एवढ्या पुरतेंच असतें. ह्यापेक्षा जास्त उत्पादन झाल्यास त्याचा उपभोग घेण्याची कुवत ह्या वर्गांत नसते. भाडवलवाल्यांत तशी कुवत असते; पण आपल्या उत्पन्नाचा उपभोग घेण्याकडे व्यय करण्यापेक्षा त्याचें भाडवलात रूपान्तर करण्याचीच वृत्ति त्या वर्गांत अधिक आढळते. ह्या सर्वांचाच परिणाम उत्पादन जरूरीपेक्षां अधिक होण्यांत होतो. जरूरीपेक्षा उत्पादन अधिक ह्याचा अर्थ असा नव्हे कीं, सर्वांच्या गरजा चांगल्या रीतीने भागल्या जातात. उत्पादन जरूरीपेक्षां अधिक ह्याचा भाडवलशाहीच्या कोशांतील अर्थ एवढाच की, जें उत्पादन झाले आहे ते स्वतःच्या उपभोगासाठी खरेदी करण्या-इतकी शक्ति वा इच्छा लोकात नाही. ह्या अर्थाने भाडवलांत वाढ करण्याच्या भाडवलवाल्याच्या प्रवृत्तीमुळे वाजवीपेक्षा उत्पादन अधिक असण्याची (Over Production) किंवा निराळ्या शब्दांत तीच गोष्ट सागाव्याची असेल तर उत्पादनाच्या मानाने उपभोग कमी असण्याची परिस्थिति (Under Consumption) भाडवलशाहींत वारवार प्रतीत होते. ह्या परिस्थितीमुळेच मुख्यतः वर सांगितल्याप्रमाणें

नफ्याचें प्रमाण कमी होऊन आर्थिक स्थितीला ओहोटी येते. त्यामुळें उत्पादनच कमी होऊन ओहोटीचें रूपान्तर परत भरतींत होण्याची परिस्थिति निर्माण होत असली तरी एक गोष्ट अशी होते की, प्रत्येक खेपेची ओहोटी पूर्वीं आलेल्या ओहोटीपेक्षां अधिक दुःस्थितिजनक होत असते. ह्याचे कारण असें कीं, प्रत्येक खेपेस पूर्वींच्या मानानें भाडवलाचे व म्हणून उत्पादनाचें प्रमाण अधिक असल्याने उपभोगाची कमतरता अधिकच भासते. प्रत्येक खेपेच्या ओहोटीनें आर्थिक स्थिति अधिक वाईट होऊ लागली तर ज्यातून ह्या गोष्टी उद्भवतात ती आर्थिक व्यवस्थाच कोलमडून पडण्याच्या मार्गाला कालान्तरानें लागणे सहज शक्य आहे. हे खरे असेल तर वारवार होणाऱ्या दुःस्थितीमुळे भाडवलशाहीचाच नाश होणे अगदी अटळ आहे.

भाडवलशाहीचा केव्हांतरी शेवट होणारच ही कल्पना मार्क्सनें केलेल्या भाडवलशाहीच्या विश्लेषणातच अभिप्रेत आहे असें नव्हे; तर मार्क्सचे तत्त्वज्ञान व त्या तत्त्वज्ञानाच्या आधारे त्याने केलेला इतिहासाचा खुलासा व त्यावरून भविष्यकालासंबंधी बाधलेली अनुमाने ह्यातहि अभिप्रेत आहे. त्या सर्व गोष्टी मार्क्सच्या अर्थशास्त्राशीं अगदी निगडीत असल्यामुळें समजून घेणें अगत्याचे आहे.

विरोध-विकासाचें तत्त्वज्ञान

मार्क्सचें तत्त्वज्ञान विरोध-विकासवाद (Theory of Dialectics) ह्या नावानें प्रसिद्ध आहे. विरोध-विकासवादाचे तत्त्व प्रथमतः हेगेल ह्या विख्यात तत्त्ववेत्त्यानें सांगितलें. हे तत्त्व त्याला वादकलेवरून सुचलें. वादविवाद चालू असतां असा अनुभव नेहमी येतो कीं, एखादा मुद्दा प्रथम सुचला की नंतर त्याला सर्वस्वी विरोधी असा मुद्दा सुचतो. त्याला उत्तर देण्यासाठी पहिला मुद्दा मांडणाऱ्याला त्यापेक्षां अधिक चांगला मुद्दा मांडणें जरूर होतें. त्यालाहि विरोध झाला की, त्यांतून त्याहीपेक्षां चांगला मुद्दा उद्भवतो. असें हें सत्र सतत चालू राहतें व त्यामुळें विवाद्य विषयाला अधिकाधिक स्पष्टता येत जाते. साराश—‘वादे वादे जायते तत्त्वबोधः’ हें वचन आपल्याकडे सुपरिचित आहे. वादविवादांत नेहमीच विरोधातून विकास म्हणजे पुढली पायरी हा अनुभव येतो. व्यक्ति स्वतंत्र-

पणें विचार करू लागली तरी तसाच अनुभव येतो; पण वादविवादांत त्या अनुभवाची विशेष जाणीव होते. वादविवादांत आढळणाऱ्या ह्या तत्त्वालाच हेगेलनें इतिहासाचा खुलासा करणाऱ्या तत्त्वज्ञानाचा दर्जा दिला. तो देतांना वादकलातत्त्व (Dialectic) असे यथार्थ नाव त्याला त्यानें दिलें. वादकलातत्त्वावरून त्याने मांडलेल्या तत्त्वज्ञानाचा आशय असा :—जगतांत स्थिर असें काही नाही. त्यामुळें जगतातील प्रत्येक गोष्टींत बदल होण्याची क्रिया सतत चालू असते. बदल सर्वच व सर्वकाळ आढळत असल्यामुळे बदल होणें हें जगताचे वैशिष्ट्य मानले पाहिजे. जगताच्या निरनिराळ्या अंगोपांगात जो बदल नेहमी होत असलेला आढळतो त्या बदलामागें एक विशिष्ट नियम आहे असेहि आढळून येते. तो नियम म्हणजे विरोधातून विकास होत जाणें. ह्या बाबतीत जरा खोलवर विचार केला तर असे वाटू लागते की, विरोध व विकास ह्या दोन्ही गोष्टी एकच आहेत की काय ? कारण अनुभव असा येतो की, विकासाचा एखादा टप्पा गाठला गेला की त्यातूनच त्याला विरोधी असे अतर्गत प्रवाह सुरू होतात. तेच प्रवाह शेवटी त्या टप्प्याला बाधक ठरतात. जेव्हा त्या प्रवाहांचा जोर अधिक होतो तेव्हां विकासाचा पुढला टप्पा गाठला जातो. तो टप्पाहि अर्थातच शाश्वत स्वरूपाचा नसतो. कारण त्या टप्प्यातूनहि विरोधी प्रवाह निर्माण होऊन त्यांची परिणति पुढील टप्प्यात होते. अशा तऱ्हेने विरोध-विकास—विरोध-विकास हे सत्र सारखे चालू असते तात्त्विकदृष्ट्या तरी ह्या सत्रात खड पडण्याचे कोणतेंच कारण दिसत नाही. त्यामुळे जगांतील कोणतीहि गोष्ट शाश्वत स्वरूपाची आहे किंवा जगतात होत असणारा बदल आज ना उद्या केव्हातरी थाबेल असे म्हणण्याला कांहीच अर्थ उरत नाही.

आर्थिक व्यवस्था विरोध-विकास-तत्त्वाला अपवाद नाही

विरोध-विकासाचें तत्त्व भांडवलशाहीला लावलें तर —आणि ते लावतां येते; कारण आर्थिक व्यवस्था त्या तत्त्वाला अपवाद नाही—असें सहजच म्हणतां येतें की, भांडवलशाही हा जगाच्या आर्थिक इतिहासांतील केवळ एक टप्पा आहे. हा टप्पा त्याच्या पूर्वीच्या टप्प्यात म्हणजे—मार्क्सनें दाखवलेले टप्पे लक्षांत घेतां—सरंजामशाहींत आपसूकच निर्माण झालेल्या

विरोधी प्रवाहांतून निर्माण होतो. सरंजामशाहीत उत्पादनाचे मुख्य साधन जी जमीन तिच्यावर सरंजामदाराचा ताबा असतो आणि प्रत्यक्ष जमिनीवर राबणारा बहुसंख्य मजूरवर्ग सरंजामदारांचा अक्षरशः गुलाम असतो. ह्या दोन वर्गांतील संघर्ष सरंजामशाहीतील प्रमुख अतर्गत विरोधी प्रवाह असतो. त्याशिवाय सरंजामशाहीकडून तिलाच घातक अशा एका वर्गाला जन्म दिला जातो. तो वर्ग म्हणजे लहान-मोठ्या व्यापाऱ्यांचा. ह्या व्यापाऱ्यांकडूनच शेवटी सरंजामशाहीचा शेवट केला जातो व त्यांच्या प्रयत्नातूनच प्रचलित भांडवलशाहीचा उदय होतो.

भांडवलशाही अंतर्गत विरोधी प्रवाह

विरोध—विकासाच्या तत्त्वानुसार भांडवलशाहीतहि अतर्गत विरोधी प्रवाह आपसूकच निर्माण होतात. भांडवलशाहीला मारक ठरणारे विरोधी प्रवाह मुख्यतः सहा आहेत. ते असे —(१) उत्पादनपद्धतीत जसजशी सुधारणा होत जाते तसतशी कामगाराची हलाखी वाढतच जाते. त्याचें कारण असे की—उत्पादनपद्धतीतील कोणतीहि सुधारणा—मग ती श्रम-विभागणीच्या स्वरूपाची असो, उत्पादनाचे प्रमाण वाढण्याची असो किंवा उत्पादनाचें यांत्रिकीकरण होण्याची असो—उत्पादनार्थ आवश्यक असणाऱ्या मजुराची संख्या कमी करते. त्यामुळे बेकारी वाढते व बेकारीच्या दाबामुळे असणाऱ्यांचें वेतन कमी होते साहजिकच मजूरवर्ग असंतुष्ट होतो. जी वास्तविक सुधारणा असते तीच असतोषाची जनक ठरते. (२) भांडवलशाहीचा व्यवहार चढाओढीच्या तत्त्वावर चालण्यासाठी व सुकर होण्यासाठी स्वतंत्र, नागरी जीवनास सरावलेला, एकत्र येऊन काम करणारा व ज्यांतील काही भाग तरी वाकबगार आहे असा कामगारवर्ग ह्या असतो. पण असा कामगारवर्ग एकदा निर्माण झाला की तोच शेवटी भांडवलशाहीच्या मुळावर येतो. कारण अशा वर्गांतूनच कामगारसंघटनेस आवश्यक असे खतपाणी मिळतें. (३) भांडवलशाहीत जे दोन वर्ग असतात त्यांचे हितसंबंध अगदी भिन्न असतात. वास्तविक पाहता जें उत्पादन मजुराकडून होते त्याचा पुष्कळच मोठा भाग भांडवलवाले भांडवालावरील मालकी हक्काच्या जोरावर लुबाडतात. आपल्या शक्तीच्या जोरावर जे उत्पादन केले आहे त्यात वाटा अकारण द्यावा लागावा ही गोष्ट कामगारवर्गास समजू

लागल्यावर वावगी वाटते हें तर खरेंच; पण त्याशिवाय आणखीहि एक गोष्ट अशी असते की, एकाच्या उत्पन्नांतील वाढ दुसऱ्या वर्गाचे उत्पन्न न वाढण्यावर अगर कमी होण्यावर अवलंबून असते. त्यामुळे वर्गसंघर्ष भांडवलशाहीत अगदी अटळच असतो. भांडवलशाहीच्या विकासाबरोबर दोन्ही वर्गांना सुखाचे दिवस येण्याऐवजी वर्गसंघर्ष अधिकच तीव्र होऊं लागतो. कारण नफ्याचें प्रमाण कमी होऊं लागतें व ते पूर्वपदाला आणण्यासाठी भांडवलवाला मजूरवर्गाची अधिक लुबाडणूक करण्याच्या योजना आखूं लागतो. कामगारवर्ग अर्थातच अधिक तीव्रपणें त्या प्रयत्नांना विरोध करतो. (४) चढाओढीच्या तत्त्वावर आर्थिक व्यवस्थेची उभारणी होण्यानेच प्रथम भांडवलशाहीचा विकास होऊ शकतो; पण चढाओढ शेवटी चढाओढीलाच मारक ठरते. चढाओढ चढाओढीला व पर्यायाने भांडवलशाहीला मारक ठरते ती दोन कारणांमुळे. पहिले कारण हें की आपला उत्पादनखर्च कमी व्हावा ह्या ईर्ष्येने चढाओढीत भाग घेणारे मोठ्या प्रमाणावर यांत्रिक उत्पादनाचा आर्थिक व्यवस्थेत प्रवेश करितात. ह्या गोष्टी प्रमाणाबाहेर वाढल्या की चढाओढ फार काळ टिकाव धरूं शकत नाही. कारण कोणत्याहि वस्तूचे उत्पादन अनेक लहान उत्पादकाकडून होणें तांत्रिक दृष्ट्या अशक्य ठरते. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनच उत्पादनखर्चाच्या दृष्टीने सोईस्कर. अशी परिस्थिति एकदा निर्माण झाली की, उत्पादनाचें केंद्रीकरण म्हणजे कोणत्याहि वस्तूचे उत्पादन थोड्या उत्पादकांकरवी होणें अपरिहार्यच होतें. अर्थातच त्या वस्तूच्या उत्पादनांत चढाओढीच्या तत्त्वाला कायमची मृमती मिळते. दुसरें कारण असे की, चढाओढीच्या निमित्ताने भांडवलवाल्यात आपापसांत शत्रुत्वाची भावना निर्माण होते. हें शत्रुत्व चालू ठेवणे त्यांना अर्थातच फायदे-शीर वाटत नाही. तें संपविण्याकरितां ते आपापसांत एकजूट तरी करितात किंवा सोक्षमोक्ष होण्याच्या दृष्टीनें भाडू लागतात. भांडवलवाल्याची आपापसांत एकजूट झाली तर ती चढाओढीच्या तत्त्वाला चांगलीच मारक ठरते. भांडवलवाल्याचे आपापसांतील शत्रुत्व तीव्र झालें तर खरी चढाओढ बाजूलाच राहून चढाओढीची वाईट बाजू प्रगट होते. त्याशिवाय भांडवलवाल्याची शक्ति वर्ग ह्या दृष्टीने, कमी होऊं लागते ते निराळेंच. ह्या सर्व गोष्टीना

भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर तीव्र स्वरूप प्राप्त होतें. कारण नफा कमी होऊ लागतो. आपल्या देशांत नफा कमी होऊं लागला असतां त्यावर तोडगा म्हणून अन्य देशाकडे नजर फिरवितात. त्यातूनच साम्राज्यशाही-सारख्या गोष्टी उद्भवतात. तो तोडगाहि तात्पुरताच ठरतो. कारण त्या देशांचा विकास होऊ लागला की, तेथेहि नफ्याचें प्रमाण कमी होतें. शिवाय तेथील भाडवलवाल्याबरोबर संघर्ष सुरू होतो तो निराळाच. अन्य देशात जोपर्यंत वाव आहे तोपर्यंत त्या देशावर आर्थिक स्वामित्व मिळविण्यासाठी पुढारलेल्या देशातील भाडवलवाल्यांचा संघर्ष होतो; तोहि ह्या ठिकाणी लक्षात घेतला पाहिजे. भाडवलवाल्यांच्या संघर्षातूनच युद्धादि गोष्टी उद्भवतात. (५) भाडवलशाहीचा जसा विकास होतो तशी उत्पादनांच्या साधनात चांगलीच भर पडते. उत्पादनांच्या साधनात व त्यापासून होणाऱ्या उत्पादनात ज्या प्रमाणात भर पडते त्या प्रमाणात एकदर समाजाची उपभोगशक्ति वाढत नाही. भाडवलशाहीचा व्यवहार आणि त्या व्यवहाराला चालना देणाऱ्या प्रवृत्तीच अशा असतात की, उपभोगशक्ति वाढण्याऐवजी अधिकाधिक मर्यादित होत जाते. त्यांतून विपुलता असूनहि दारिद्र्य हा भाडवलशाहीतील सर्वांत मोठा अतर्गत विरोध उपस्थित होतो. (६) उत्पादनांच्या सर्व विभागाची वाढ सारख्या प्रमाणात होत नाही. काही विभागात उत्पादनशक्ति अतिशय वाढून उत्पादनातहि फार वाढ होते. इतर विभागातील उत्पादन त्या मानाने तोकडे पडते. त्यामुळे भाडवलवाल्यात आपापसांतील कुरबुरी निर्माण होतात. भाडवलशाहीतील ह्या सहा अंतर्गत विरोधाचा परिणाम मुख्यतः एकच होतो तो म्हणजे वर्ग-संघर्ष अधिकाधिक तीव्र होतो. वर्गसंघर्ष अतिशय तीव्र झाला म्हणजे त्यांतूनच भाडवलशाहीला मारक ठरणारी कामगारक्रान्ति होते आणि भांडलशाहीचा नाश होतो. भांडलशाहीची जागा समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेकडून घेतली जाते. अशा तऱ्हेने भांडलशाहीचा नाश विरोध-विकामाच्या तत्त्वानुसार अटळ होतो.

मार्क्सला हेगेलचें तत्त्व मान्य पण तपशील अमान्य

विरोधविकासाचें तत्त्व मार्क्सनें हेगेलपासून घेतलें असलें तरी हेगेलनें त्या तत्त्वज्ञानाचा जो उपयोग केला त्यापेक्षां सर्वस्वी भिन्न असा

मार्क्सने त्याचा उपयोग केला हें स्पष्ट करणें जरूर आहे. मार्क्सने हेगेल-पासून फक्त तत्त्व घेतले पण तपशील अजिबात घेतला नाही. हेगेलने सर्वांगपरिपूर्ण व सर्वव्यापी अशा आदर्श राज्यसस्थेकडे बुद्धियुक्त मानवी जीवनाचा ओष कसा वहात आहे हे दाखविण्याकरिता विरोधविकासाच्या तत्त्वाचा उपयोग करून घेतला. राज्यसस्थेत व्यक्तिमत्त्वाचा लोप होऊ देण्यातच खऱ्याखऱ्या व्यक्तिस्वातंत्र्याचा उच्चविद् आहे. ही जाणोव मनुष्याला विरोध-विकास-नियमानुसार होणाऱ्या विचार-सघर्षातून होते हे दाखविण्याचा हेगेलने प्रयत्न केला. मार्क्सने त्याच तत्त्वाचा उपयोग निरनिराळ्या विकास टप्प्यातील वर्गसघर्षामुळे वर्गहीन समाजव्यवस्था अखेरीस कशी प्रस्थापित होते हे दाखविण्याकरिता केला.

इतिहासाची आर्थिक उकल

इतिहासाची आर्थिक उकल (Economic Interpretation of History) हा मार्क्सच्या आर्थिक विचाराचा तिसरा भाग अतिशय महत्त्वाचा आहे. मार्क्सवादाची बैठक ह्या भागावरच अधिष्ठित आहे. मार्क्सने इतिहासाचा जो आर्थिक उलगडा केला आहे त्याची ढोबळ तत्त्वे अगदी सरळ आहेत; ती अशी :—इतिहासाच्या ओघात समाजरचनेच्या विविध अंगात;—म्हणजे राज्यव्यवस्थेत, कायद्यात, शिक्षणक्षेत्रात, धार्मिक कल्पनात, नीतिनियमांत—जे बदल होतात त्यांची उपपत्ति आर्थिक व्यवस्थेमध्ये जे बदल होतात त्यामध्ये आढळते. ह्या बाबतीत जास्त खोलात जाऊन तपास केला तर असेहि आढळते की, आर्थिक व्यवस्थेतील बदलांपैकी उत्पादनपद्धतीत होणारे बदल मूलभूत स्वरूपाचे आहेत. कारण त्या बदलातूनच आर्थिक व्यवस्थेतील अन्य बदल उद्भवतात. उत्पादनपद्धतीत होणारे बदल जर एकदर आर्थिक क्षेत्रात बदल घडवून आणीत असतील, आणि आर्थिक व्यवस्थेतील बदल जर एकदर समाजरचनेत बदल घडवून आणीत असतील तर उत्पादनपद्धतीत होणाऱ्या बदलाला समाजरचनेची किल्लीच म्हटले पाहिजे. एखाद्या खेळण्याची किल्ली फिरवितांच त्या खेळण्याची सारी चक्रे फिरून त्या खेळण्याला जशी गति मिळते त्याचप्रमाणे उत्पादनपद्धतीत बदल झाला की समाजरचनेच्या विविध अंगांची चक्रे फिरून एकंदर समाजाला गति मिळते. ह्या गतीचा परिणाम समाजरचना बदलण्यांत होतो.

आर्थिक हितसंबंधावर समाजरचनेचा डोलारा उभा

उत्पादनक्षेत्रांतील बदल परिणामी समाजरचनेत मूलभूत बदल करण्याइतके कां बलशाली असतात, ह्याचा अधिक विस्तार केला पाहिजे. त्यासाठी समाजरचनेचे जे स्वरूप मार्क्सने दाखविले ते माहित करून घेतलें पाहिजे. तें स्वरूप पाहिले तर असे दिसून येईल की विशिष्ट उत्पादनपद्धतींनी युक्त अशी आर्थिक व्यवस्था कोणत्याहि समाजरचनेचा पाया असून धर्मकल्पना, नीतिकल्पना, राज्यव्यवस्था, शिक्षणव्यवस्था ह्या केवळ त्या पायावर उभारलेल्या इमारती होत. मार्क्सच्या ह्या कल्पनेच्या मागे आणखी एक जी कल्पना आहे. ती समजून घेतली तर इतिहासाचे आर्थिक स्पष्टीकरण समजण्यास अडचण पडत नाही. ती कल्पना अशी की उत्पादनपद्धति ही केवळ एक तांत्रिक बाब नसून ती एक मुख्यत सामाजिक अशी गोष्ट आहे. सामाजिक अशा अर्थाने की उत्पादनपद्धतीच्या स्वरूपावरच उत्पादनाचें विभाजन अवलंबून असतें व विभाजनाच्या स्वरूपांतून समाजाची वर्गघटना निर्माण होते. समाजरूपी जाळ्यात उत्पादनपद्धतीतील महत्त्वाच्या घटकावर ज्यांचा ताबा त्यांना मध्यवर्ती स्थान असतें. उत्पादन साधनाच्या मालकावर म्हणजे धनिकवर्गावर समाजांतील श्रमिकवर्ग अवलंबून असल्याने जाळ्यातील कमी प्रतीची स्थाने त्याच्या वाट्यास येतात. जाळ्यातील त्याची जागा मध्यवर्ती स्थानाच्या अर्थात् आवतीभोवतीच असते. उत्पादनव्यवस्थारूपी जाळ्यात ज्याचे स्थान मध्यवर्ती असते त्यांचे हितसंबंध त्यांच्या मध्यवर्ती स्थानावरच अवलंबून असतात; म्हणूनच आपले मध्यवर्तीस्थान टिकून रहावें हीच त्यांच्या आयुष्याची प्रेरकशक्ति होऊन बसते. आपले स्थान टिकविण्यासाठी समाजाची यंत्रणा ज्या सस्थाकडून नियंत्रित होऊ शकते त्या संस्थांची—म्हणजे शिक्षण, धर्म, राज्ययंत्र, नीतिनियम ह्याची—मदत त्यांना हवी असते. ही मदत प्राप्त व्हावी ह्या हेतूने ह्या सस्थावर ताबा मिळविण्याचा ते प्रयत्न करतात व त्यांत यशस्वी होतात. त्यांना यश मिळण्याचें कारण असें की, समाजाच्या आर्थिक नाड्या उत्पादनपद्धतींतील वर्चस्वामुळें त्यांच्या ताब्यात असतात व ह्या गोष्टीचा कमाल फायदा करून घेऊन समाजाचे अन्य व्यवहार त्यांना काबीज करतां येतात. समाजांतील प्रमुख सस्था काबीज करण्यांत आल्या म्हणजे त्यांचा उपयोग

आर्थिक वर्चस्व टिकविण्याकडेच केला जातो. त्यामुळे समाजात नेहमीच असें आढळते की कायदे, नीतिनियम, राज्ययंत्र, धर्म, शिक्षण ह्यांच्या बुडाशी एकच हेतु असतो. तो हेतु हाच की उत्पादनपद्धतीवर ज्याचे नियंत्रण असते त्याच्या हितसंबंधांची जपणूक करणे. उत्पादनपद्धतीतील प्रमुख हितसंबंधावर समाजरचनेचा डोलारा उभारलेला असतो.; ह्या मार्क्सच्या म्हणण्यात इतका अर्थ अभिप्रेत आहे.

उत्पादनव्यवस्था बदलली की समाजव्यवस्था बदलते

वरील विवेचनानुळे हे स्पष्ट होईल की, विशिष्ट उत्पादन-व्यवस्थेपासून ज्यांचा फायदा होतो ती व्यवस्था टिकावी ह्यासाठी पराकाष्ठेचे प्रयत्न करतात. परंतु इतके करूनहि उत्पादनपद्धति शेवटी बदलतेच. विरोधी विकासवादी तत्त्वानुसार त्या पद्धतीला अतर्गत जो विरोध होतो तो जोरदार झाला म्हणजे ती बदलते. ती बदलली की नवीन हितसंबंध निर्माण होतात. त्यामुळे नव्याच एखाद्या वर्गाला आर्थिक व्यवस्थेत वर्चस्व प्राप्त होते. त्या वर्चस्वाचा उपयोग करून घेऊन केवळ ते वर्चस्व टिकविण्याच्या हेतूने इतर सस्थावर ताबा मिळविण्याचा तो वर्ग प्रयत्न करतो. त्या सस्था जुन्या व्यवस्थेत ज्यांचे वर्चस्व होते त्याच्या अजूनहि ताब्यांत असल्यामुळे कांही काल सघर्ष होतो; पण त्या सघर्षात असाच अनुभव येतो की, आर्थिक शक्तीपुढे अन्य सर्व शक्ती फिक्या पडतात; म्हणूनच तत्कालीन आर्थिक व्यवस्थेच्या नाड्या ज्याच्या हातांत असतात त्यांचाच जय होतो. त्याचा जय झाला म्हणजे ह्या नव्या वर्गाच्या हित-संबंधांची जपणूक व्हावी, ह्या हेतूने समाजातील प्रमुख सस्थांची पुनर्रचना होते व एकंदर समाजाची घटना बदलते. इतिहासाच्या ओघांत होणाऱ्या बदलाचा उलगडा आर्थिक व्यवस्थेत होणारे बदल, त्यातहि उत्पादन-पद्धतीत होणारे बदलच करून देऊ शकतात, हे इतिहासाच्या आर्थिक स्पष्टीकरणाचे सार आहे.

मार्क्सने समाजवादी विचाराला शास्त्रशुद्ध स्वरूप दिले

मार्क्सवादाची मार्क्सप्रणीत प्रमुख मूलतत्त्वे सांगून झाली. आर्थिक विचाराच्या विकासाला मार्क्सने जो हातभार लावला

त्यासबधी पुढील गोष्टी सांगतां येतील. पहिली गोष्ट ही कीं मार्क्सच्या अर्थशास्त्रामुळे आर्थिक व्यवस्था समाजवादी स्वरूपाची असावी ह्या विचारास शास्त्रीय बैठक प्राप्त झाली. भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेची उभारणी कामगाराच्या लुबाडणुकीवर झाली आहे आणि त्यावर कांहीतरी उपाययोजना झाली पाहिजे, हा विचार मार्क्सपूर्व सनातनवादी अर्थशास्त्रावरील हल्ल्यातहि आढळतो; पण कामगाराची लुबाडणूक निश्चित कोणत्या स्वरूपात होत आहे, कामगाराची लुबाडणूक होणे हे वैयक्तिक भाडवलवाल्याच्या इच्छेवर वा स्वभावावर अवलंबून नसून कामगाराची लुबाडणूक भाडवलशाहीच्या तर्कशास्त्रातच कशी अंतर्भूत होत आहे, तसेंच भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेतील दोषनिवारण ज्या एका उपायाने होणार आहे तो उपाय भाडवलशाहीच्या विकासांतून कसा उद्भवणार आहे, ह्या प्रश्नाला शास्त्रीय दृष्टीने उत्तर देण्याचे श्रेय मार्क्सप्रणीत समाजवाद्यालाच द्यावे लागेल. मार्क्सच्या समाजवादाचे स्वरूप ध्येयवादी असले तरी स्वप्नाळू नव्हतें. मार्क्सच्या समाजवादाचे आवाहन भावनेला नसून बुद्धीला होते. म्हणूनच मार्क्सला शास्त्रीय समाजवादाचा जनक ही पदवी प्राप्त झाली आहे. ह्याचा अर्थ असा नव्हे की त्याच्या आर्थिक विचारांतील प्रत्येक बाब पुढे टिकून राहिली. ह्याचा अर्थ एवढाच की मार्क्सची विश्लेषणपद्धति शास्त्रसंमत व तर्कशास्त्राच्या नियमाला धरून होती.

मार्क्सने अर्थशास्त्राचा व्याप वाढविला

दुसरी गोष्ट अशी की, मार्क्सने अर्थशास्त्राला व्यापक स्वरूप प्राप्त करून दिलें. मार्क्सपूर्व अर्थशास्त्रीय विचार प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेपुरताच मर्यादित होता; पण मार्क्सने असें यशस्वीरीत्या दाखवून दिले की, प्रचलित आर्थिक व्यवस्था अनादि कालापासून चालत आलेली नाही. हे खरे असेल तर ती आर्थिक व्यवस्था निरन्तर नाही हे ओघानेच येते. जे प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेला लागू पडते तेच इतर कोणत्याहि आर्थिक व्यवस्थेला लागू पडतें. बदल होणे ही जगताची जर प्रकृति असेल तर आर्थिक व्यवस्था त्या नियमाला अपवाद असेल हे सभवनिय दिसत नाही. असें असल्यामुळे कोणतीहि आर्थिक व्यवस्था मागल्या आर्थिक व्यवस्थेचा पुढील टप्पा व पुढल्या आर्थिक व्यवस्थेचा मागील टप्पा आहे असेंच मानावे लागते. ह्या

परिस्थितीत केवळ प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचे विश्लेषण करून अर्थशास्त्राचें कार्य अगर व्याप्ति संपत नाही. ते विश्लेषण हा अर्थशास्त्राचा केवळ एक भाग होतो. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेपलीकडे जाऊन आर्थिक व्यवस्थेंत बदल कोणत्या नियमानुसार होतात हे तपासणे हाहि अर्थशास्त्राचा एक आणि महत्त्वाचा भाग मानला पाहिजे. ह्यावर कोणी असे म्हणेल की, मार्क्सचा 'आर्थिक व्यवस्थेत बदल होत असतो' हा सिद्धान्त न मानणाऱ्यानी काय करावयाचे ? ह्याला उत्तर असे की, अशा लोकानाहि प्रचलित आर्थिक व्यवस्था कायम रहाणार आहे, अशी केवळ समजूत करून घेऊन त्या आर्थिक व्यवस्थेचे विश्लेषण करीत स्वस्थ बसता येणार नाही. प्रचलित आर्थिक व्यवस्था पूर्वी का नव्हती व त्या आर्थिक व्यवस्थेवर होणारे आघात पचवूनहि ती अटळ कशी रहाणार आहे, ह्याचा खुलासा करावा लागतो. त्याच्या दृष्टीने विचार केला तरी अर्थशास्त्राची व्याप्ति वाढते.

मार्क्सने अर्थशास्त्राचें स्वरूप बदललें

तिसरी गोष्ट अशी की, मार्क्सने आर्थिक व्यवस्थेची केवळ व्याप्तीच बदलली असे नव्हे; तर स्वरूपहि बदलले. सनातनवादी अर्थशास्त्रात संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा मध्यबिंदु गणला जात होता. मार्क्सने संपत्तीपेक्षा उत्पादनपद्धतीमुळे ठरल्या जाणाऱ्या सामाजिक संबंधांना व त्या संबंधातून निर्माण होणाऱ्या प्रश्नांना अधिक महत्त्व दिले. वर्गनिर्मिति, वर्गभावना व वर्गसंघर्ष ह्या प्रश्नांना अर्थशास्त्रांत महत्त्व आले ते मार्क्समुळेच. मार्क्सच्या हातात अर्थशास्त्र हे खरेंखुरे सामाजिक शास्त्र बनले.

मार्क्सने भांडवलशाहीच्या अर्थशास्त्राचा डोलारा खिळखिळा केला

चवथी गोष्ट अशी की, मार्क्सवादामुळे सनातनवादी अर्थशास्त्राने उभारलेला खोट्या समाधानाचा डोलारा कोसळून पडला. आर्थिक व्यवस्थेंत सर्व कांही ठीक चालले आहे, समाजातील निरनिराळ्या वर्गांचे हितसंबंध अभिन्न आहेत, इत्यादि समजूती सनातनवादामुळे प्रसृत झाल्या होत्या. त्या समजूतींना मार्क्सवादानें चांगलाच धक्का दिला. त्यामुळें अर्थात्च सनातनवादाच्या मुख्य प्रमेयावर व भांडवलशाहीवर विश्वास असणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञात

चांगलीच गडबड उडाली व सनातनवादी अर्थशास्त्र पुनः तपासून पाहण्याची त्यांना गरज भासू लागली. त्यांतूनच पुढील प्रकरणांत ज्याचें विवेचन केले आहे तो नवसनातनवाद उद्भवला.

माक्सवादाचा अर्थशास्त्रावर झालेला परिणाम हा असा आहे. मार्क्सवादाचें जगांतील भवितव्य कांही असो. केवळ अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने विचार करतां मार्क्सनें एका विशिष्ट विचारप्रणालीच्या व शक्तिमान् अशा अर्थशास्त्रीय विचाराला अर्थशास्त्रांत मानाचें स्थान प्राप्त करून दिलें ह्यांत शंका नाही. त्या दृष्टीने पाहता मार्क्सचें अर्थशास्त्राच्या इतिहासांतील स्थान अगदी अढळ राहिल हे निश्चित.

मार्क्सनंतरचा मार्क्सवाद

मार्क्सनंतर भाडवलशाही आपल्या कर्मांनिं विनाश पावेल ह्या म्हणण्यांत काही अर्थ आहे का, ह्या विषयावरील वाद मार्क्सच्या अनुयायांत बराच रंगला. ह्या वादाचा पूर्वपक्ष एंगल्सचा बरेच दिवसाचा मित्र व सहकारी असलेला एडवर्ड बर्नस्टेन ह्यानें १८९६-९७ साली लिहिलेल्या अनेक लेखांत मांडला. त्याचे असें म्हणणे होते की, भाडवलशाहीचा नाश आपसूक होणार ही कल्पना सोडून दिली पाहिजे. ही कल्पना अनुभवान्तीं पटणारी नाही. कारण भाडवलशाही कमजोर न होता अधिक सुसघटित व सकटाला तोंड देण्यास सुसज्ज होत आहे. हे जर खरे असेल तर आर्थिक प्रवाहाच्या ओघात समाजवाद येईल असें मानता येणार नाही. सुसज्ज भाडवलशाहीपुढे कामगारक्रान्तीचा उठाव यशस्वी होईल असेंहि मानता येणार नाही. ह्या परिस्थितीत समाजवादाची प्रस्थापना हें ध्येय साकार करावयाचे असेल तर प्रचार, शिक्षण, लोकाराधना ह्या शांतताप्रधान मार्गांचीच कास धरली पाहिजे. पुढारलेले जीवन समाजवादानेच शक्य होईल हें जेव्हा मनुष्याला पटेल तेव्हाच समाजवादाची प्रस्थापना होईल. इतिहासाच्या ओघात समाजवादी अर्थव्यवस्था येणारच, ह्या मार्क्सच्या मूलभूत विश्वासाशी बर्नस्टेनचें प्रतिपादन सुसंगत नाही हें स्पष्टच आहे; पण अनुभवानें मार्क्सवादात बदल करणें हें सच्च्या मार्क्सवाद्याचे कर्तव्यच आहे, अशी भूमिका घेऊन बर्नस्टेननें आपला पक्ष मांडला.

उपभोगाची कमतरता भांडवलशाहीला मारक नाही.

बर्नस्टेनच्या मतांना अधिक शास्त्रीय स्वरूपाचा पाठिंबा तूगन-बॅरॉन्-नॉवस्की ह्याने दिला. मार्क्सने 'उत्पादनाच्या मानाने उपभोग कमी ही परिस्थिति वारवार उद्भवून त्यांतूनच भांडवलशाही अखेरीस नष्ट होईल' असे प्रतिपादिले होते त्याला उद्देशून तूगनने १९०१ साली अशा अर्थाचे विवेचन केले की, उपभोग कमी झाला म्हणून भांडवलदारांचे काही एक बिघडत नाही. कारण उपभोग्य वस्तूना असलेली मागणी कमी झाली तरी भांडवलदाराकडून उत्पादनाच्या यंत्रसामुग्री सारख्या साधनाची खरेदी जोपर्यंत चालू आहे तोपर्यंत उत्पादनाला कोणताहि धोका नाही. भांडवल-वाले ह्या वस्तूंवर खर्च करीत रहातात. ह्या वस्तूच्या उत्पादकाना फायदा मिळत रहातो व ह्या वस्तूचे उत्पादन अखंड चालू रहाते. ह्या सर्व प्रकरणात जर काही होत असेल तर ते एवढेच की, उपभोगवस्तूऐवजी उत्पादनवस्तूंचे उत्पादन वाढते व उत्पादन-घटकाचा ओघ मोठ्या प्रमाणात तिकडे वळतो. ह्याची अर्थातच भांडवलवाल्यांना मुळीच खत वाटत नाही. कारण मार्क्सनेच म्हटल्याप्रमाणे उपभोगासाठी उत्पादन हा भांडवलशाहीतील उत्पादनाचा कधीच हेतु नसतो. फायद्यासाठी उत्पादन हा हेतु असतो. हा हेतु कोणत्याहि वस्तूच्या उत्पादनात फायदा होत असला तरी साध्य होतो.

समाजवादी क्रान्ति अटळ नसून प्रयत्नसाध्य आहे.

वरील विवेचनाला कौटस्की व हिलफर्डिंग ह्या दोन प्रमुख मार्क्स-वाद्यांचा पाठिंबा पहिल्या महायुद्धानंतर मिळाला. तत्पूर्वी त्या मताबद्दल त्यांना सहानुभूति नव्हती. १९२७ साली लिहिताना कौटस्कीने असे विधान केले की, आर्थिक अरिष्टाची व्याप्ति व भयानकता वाढत वाढत जाऊन अखेरीस भांडवलशाहीचा नाश होतो हे आता कोणालाच पटत नाही. त्याच वर्षी एका भाषणांत हिलफर्डिंग ह्याने असे उद्गार काढले की, भांडवल-शाहीतील अतर्गत विरोधामुळे समाजवाद येईल ही कल्पना सोडून देऊन कामगारवर्गाच्या स्वप्रयत्नानेच समाजवाद येईल असा विश्वास धारण केला पाहिजे. दैवावर हवाला ठेवून समाजवादाच्या आगमनाची वाट पहा-ण्यात मुळीच अर्थ नाही.

उत्तरपक्षाची भूमिका

वरील विचार मार्क्सच्या सर्व चहात्यांना पटले नसावेत हे उघडच आहे. त्यापैकी अनेकानी उपभोगाची कमतरता भाडविलशाहीला अखेरीस मारक ठरते, ह्या मार्क्सच्या सिद्धान्ताचा हिरीरीने पुरस्कार केला. त्यामध्ये रोझा लक्झंबर्ग ह्या मार्क्सवादिनीचा प्रामुख्याने उल्लेख केला पाहिजे. तिने व इतर मार्क्सवाद्यांनी मांडलेल्या उत्तरपक्षाचा सारांश असा की, उपभोगासाठी उत्पादन हा हेतु मनाशी बाळगून भाडविलवाले उत्पादनाला चालना देत नाहीत; हे खरे असले तरी त्याचा अर्थ असा नव्हे की, मूलभूत आर्थिक क्रिया ह्या नात्याने उत्पादन व उपभोग एकमेकांपासून सर्वस्वी अलग करणे शक्य आहे. केलेल्या उत्पादनाला ग्राहक असतील तरच शेवटी उत्पादन किफायतशीर ठरेल. काही कालपर्यंत उपभोग्य वस्तूंची निर्मिति न करता केवळ भाडविली वस्तूंची निर्मिति केल्याने भाडविलशाही तग धरून टिकणे शक्य आहे. कारण त्या कालात भाडविलदारच एकमेकाचे ग्राहक होतात; पण असे किती काळपर्यंत चालेल? भाडविली वस्तूचा ढीग वाढत चालला की, त्याचा उपयोग केला अगर न केला तरी तो ढीग रचण्याचे वैयर्थ भाडविलदारांना उमगते. केला तरी उमगते; कारण त्यापासून उत्पादित होणाऱ्या उपभोग्य वस्तूंना गिऱ्हाईक भेटत नाही. न केला तरी उमगते; कारण भाडविली वस्तूचा केवळ ढीगच रचल्याने भाडविलदारांना कोणत्याही प्रकारे फायदा होत नाही. मौज अशी की, कौटस्की ह्याने १९०२ साली ह्याच पक्षाचा पाठपुरावा केला होता. हा पक्ष नेहमीच अधिक बलवान राहिला. कारण प्रमुख मार्क्सवाद्यांचा ह्याच पक्षाला पाठिंबा मिळाला. युद्धानंतर पूर्वपक्ष पूर्वीच्या मानाने बलवान झाला हे खरे; पण तुलनेने उत्तरपक्षच जोरदार होता. ह्याचे मुख्य कारण म्हणजे रशियांतील प्रमुख मार्क्सवादी लेनिन ह्याचा भाडविलशाहीचा 'नाश हा केवळ कालाचा प्रश्न आहे' ह्या मताला पाठिंबा होता. मार्क्सनंतरच्या मार्क्सवादात लेनिनचे स्थान पहाता त्याच्या मतांचा अधिक परिचय करून घेतला पाहिजे.

लेनिनचीं मते

लेनिनला भाडविलशाही नष्ट होणार याबद्दल यत्किंचितहि सदेह नव्हता. भाडविलशाही जाणार हा विश्वास तर त्याने बाळगलाच; पण भाडविलशाहीचा नाश कसा होणार ह्यासंबंधीचे मार्क्सचे विवेचन त्याने एक पायरी पुढे

नेले. त्यानें असें प्रतिपादिलें की, नष्ट पावण्यापूर्वीं भांडवलशाहीचे प्रथम साम्राज्यशाहीत रूपान्तर होतें. लेनिनच्या मते साम्राज्यशाही (Imperialism) ही भांडवलशाहीच्या विकासातील शेवटची पायरी आहे. ह्या पायरीप्रत भांडवलशाही पोंचली की, तिच्या विनाशाला प्रारंभ होऊन समाजाची पावलें समाजवादाच्या रोखाने पडू लागतात. साम्राज्यशाही हा आर्थिक इतिहासांतील प्रमुख टप्पा नसून भांडवलशाही व समाजवाद ह्यामधील उपटप्पा आहे. साम्राज्यशाहीत भांडवलशाहीतील अतर्गत विरोध तीव्रतम होतात. भांडवलशाहीच्या डबक्यांतील गाळ वाढून भांडवलशाहीचा गाडा त्यात अधिकाधिक खोलवर रुतत जातो. त्यापुढें भांडवलशाहीचा विकास अशक्य होतो. कामगारक्रान्तीच्या पुरस्कर्त्यांना सुवर्णसंधि मिळते. त्या संधीचा त्यांनी क्रान्तीचा उठाव करण्यासाठी फायदा घेऊन त्या समाजवादाच्या उदयाला अधिक वेळ लागत नाही.

साम्राज्यशाहीच्या खुणा

भांडवलशाही साम्राज्यशाही ह्या अवस्थेप्रत पोहोचली, हे ओळखण्याच्या लेनिनने पाच खुणा सांगितल्या. त्या येणेप्रमाणें :— (१) उत्पादनाचें व भांडवलाचें इतके केंद्रीकरण होते की, मूठभर मक्तेदार आर्थिक व्यवस्थेची सर्व सूत्रे हालविण्यास समर्थ होतात. (२) पेढीनिर्मित भांडवल व औद्योगिक भांडवल ह्यांचा ताबा एकाच गटाच्या हाती जाऊन तो —म्हणजे धनिक भांडवलदाराचा गट—बलिष्ठ होतो. (३) भांडवलाची मोठ्या प्रमाणावर नियंत्रित होऊं लागते. (४) राष्ट्रीय मक्तेदारीचें रूपान्तर आंतरराष्ट्रीय मक्तेदारीत होते. आंतरराष्ट्रीय महत्त्वाच्या सर्व वस्तूची बाजारपेठ मक्तेदाराच्या वर्चस्वाखाली येते. जागतिक पुरवठ्यावर मक्तेदाराचा ताबा संपूर्णपणे प्रस्थापित होतो. (५) सबंध जगाची विभागणी प्रमुख भांडवलशाही राष्ट्रांत होते. ह्या पांच खुणा कोणत्याहि परिस्थितीत पटल्या की, 'त्यावेळी साम्राज्यशाही अवस्था चालू आहे असे खुशाल समजावे' असें लेनिनचे म्हणणे होतें. 'साम्राज्यशाहीची परिणति भयानक स्वरूपाच्या युद्धांत होऊन त्यातून भांडवलशाही जिवंत बाहेर पडू शकत नाही.' हे लेनिनच्या तद्विषयक विचारांचें सार सांगतां येईल. लेनिनचे हे विचार साम्राज्यशाही—भांडवलशाहीची अंतिम व्यवस्था' (Imperialism—The Highest Stage of Capitalism) ह्या त्याच्या ग्रंथांत आढळतात. हे विचार व्यक्त करताना त्याने असा

सिद्धान्त मांडला की, साम्राज्यशाहीच्या कालात युद्धे अटळ आहेत. कारण सर्व देशातील भाडवलशाही सारख्या गतीने विकसित हात नाही. एवढेच नव्हे तर प्रत्येक देशातसुद्धा उद्योगधंद्याची वाढ समप्रमाणांत होत नाही. भाडवलदाराच्या आपआपसातील चढाओढीचें रूपान्तर परस्परशत्रुत्वांत होऊन ते हमरीतुमरीवर येतात ते ह्याच कारणामुळे. भाडवलदाराच्या आपापसातील वैषम्यामुळे प्रत्येक भाडवलशाही देशात अंतर्गत भानगडी होत असतातच, पण भाडवलशाही देशा-देशांत जेव्हा वैषम्य सुरू होते तेव्हा त्याचे परिणाम भयानक होतात. भाडवलशाही राष्ट्रांत जगाची वाटणी झालेली असते; पण त्यातील प्रत्येक राष्ट्राला आपल्या स्वार्थासाठी नेहमीच पुनर्वाटणी हवी असते त्यानिमित्त ज्या कुरबुरी सुरू होतात त्याचीच परिणति युद्धांत—नव्हे महायुद्धात—होते. युद्धाने ह्या भानगडी कायमच्या मिटत तर नाहीतच; पण त्या वाढतात मात्र. युद्धाचे परिणाम निरनिराळ्या राष्ट्रांवर वेगवेगळ्या प्रमाणात होतात आणि त्यातून उद्भवलेल्या असतोषातून पुढील युद्धाची तयारी सुरू होते. असे प्रत्येक युद्ध भाडवलशाहीचा विनाशकाल जवळ आणते.

स्टॅलिन व ट्रॉट्स्की ह्यांचा वाद

लेनिनच्या वरील मताचा स्टॅलिनने जोरदार पुरस्कार तर केलाच; पण त्यातून त्याने असा अर्थ काढला की, जगभर समाजवादी क्रान्ति होण्याच्या दृष्टीने एक राष्ट्र समाजवादी प्रथम होऊन ते सुसंघटित व बलिष्ठ झाले तरी ते पुरेसे होते त्याचें ह्या बाबतीत असे म्हणणे की, “शेवटचे जागतिक युद्ध ह्या समाजवादी राष्ट्रांत व इतर भाडवलशाही राष्ट्रांत होते. ह्या युद्धात समाजवादी राष्ट्रांचा जय ठरलेलाच असतो. कारण त्या युद्धापूर्वी आपआपसात झालेल्या युद्धात भाडवलशाही राष्ट्रे कमकुवत झालेली असतात.” ट्रॉट्स्की ह्याने ही भूमिका मानली नाही. कारण साम्राज्यशाहीच्या काळात भाडवलशाही कमकुवत न होता अधिक सुसंघटित होत जाते तेव्हा जागतिक समाजवादी क्रान्ति व्हावयाची असेल तर सर्व देशात कामगार क्रान्तीची बीजे स्वतंत्रपणे रोवली गेली पाहिजेत, भाडवलशाही जगात एक समाजवादी राष्ट्र टिकाव धरणे अशक्य, असे त्याचें म्हणणे होतें.

मार्क्सवादाचें राजकीय व वैचारिक क्षेत्रांतील यश

भाडवलशाहीतील अंतर्गत विरोधामुळेच ‘भाडवलशाहीचा नाश होईल का?’ ह्या प्रश्नावर झालेल्या चर्चेचे पडसाद सर्व देशात उमटून

मार्क्सवादांत दुफळी निर्माण झाली. मार्क्सवादाच्या सिद्धान्ताप्रमाणे भांडवलशाही कमजोर होऊन विनाशाप्रत चालली आहे ह्या घटनेचा फायदा घेऊन कामगारानी क्रान्ति घडवून आणण्यानेच समाजवाद प्रस्थापित होईल असे सर्वसाधारणपणे साम्यवादी नावाने ओळखल्या जाणाऱ्या मार्क्सवादी पक्षांना वाटते. ह्याच्या उलट समाजवाद ही आर्थिक विकासाची अटळ परिणति नसून एक विशेष प्रकारची आर्थिक व्यवस्था आहे. ती आर्थिक व्यवस्था इष्ट आहे अशी खात्री करून घेऊन व ती इतरांना शाततेच्या मार्गाने पटवून देण्यानेच समाजवादाची प्रस्थापना टिकाऊ स्वरूपांत होईल. त्यायोगे त्या आर्थिक व्यवस्थेला नैतिक अधिष्ठानहिलेला असे सर्वसाधारणपणे समाजवादी नावाने ओळखल्या जाणाऱ्या मार्क्सवादी पक्षाचे धोरण असते. ह्या विषयांत अधिक शिरण्याचे येथे प्रयोजन नाही. ह्या विषयाचा उल्लेख करण्याचे कारण एवढेच की, राजकारणावर मार्क्सवादाचे काय परिणाम झाले हे स्पष्ट व्हावे. आर्थिक विचाराचा राजकारणावर परिणाम होतो ह्या सत्याचा अनुभव मार्क्सवादाच्या बाबतीत फारच आला. इतर आर्थिक विचाराप्रमाणे मार्क्सवादाचा परिणाम केवळ प्रस्थापित सरकारचे आर्थिक धोरण बदलले जाण्यांत न होता, प्रस्थापित सरकारला जोरदार विरोध निर्माण होण्यात आला. एका देशात तर ह्या विरोधाने क्रान्तीच्या मार्गाने प्रस्थापित सरकार उलथून पाडून नवीन स्वरूपातील सरकार प्रस्थापित करण्याचे यश मिळविले. मार्क्सवादाचा परिणाम राज्यशास्त्रावर आला. राज्यसंस्थेचे स्वरूप व तिची कार्ये ह्यासंबंधीच्या कल्पना पार बदलून गेल्या. इतर शास्त्रांतहि—भौतिकशास्त्रांतहि—मार्क्सवादाचे पडसाद उमटले. मार्क्सवादाला मिळालेल्या ह्या घवघवीत यशाचे कारण असे आहे की, मार्क्सवाद हा केवळ एक तात्त्विक विचार नसून एका बलवान् चळवळीचा पाया आहे. स्वतः मार्क्स हा एक पट्टीचा कार्यकर्ता व क्रान्तीपर समाजवादी चळवळीचा नेता होता हे सर्वश्रुत आहे कार्य व विचार ह्याची सांगड झाल्यामुळे मार्क्सवादाला एका नवीन प्रकारच्या धर्माचे स्वरूप प्राप्त झाले असल्यास नवल नाही. ह्या सर्व गोष्टींमुळेच मार्क्सला व मार्क्सवादाला अर्थशास्त्राच्याच नव्हे; तर जगाच्या राजकीय व वैचारिक इतिहासांत अमरत्व प्राप्त झाले.

मूल्याचा विरोधाभास स्मिथने दाखवला खरा; पण ह्या विरोधाभासाची करावयाला हवी होती तेवढी चिकित्सा त्याने केली नाही. ती त्याने केली असती तर त्याला हे सहज उमगले असते की, त्या विरोधाभासाला सहज सुचणारा शास्त्रीय खुलासा आहे. तो खुलासा असा की, बाजारांत ज्यांना अल्प मूल्य असते त्या वस्तूचा पुरवठा स्वतंत्रपणे नव्हे, तर मागणीच्या मानाने अतिशय असतो. काही वस्तूंच्या बाबतींत तो इतका असतो की, त्या वस्तूंना मूल्यच प्राप्त होऊं शकत नाही. उदाहरणार्थ हवा. ह्याच्या उलट बाजारांत मूल्य फार असणाऱ्या वस्तूचा पुरवठा मागणीच्या मानाने अल्प असतो. त्या दिशेने स्मिथने विचार केला असता तर मागणीची बाजू त्याला डावलतां आली नसती. तसें न करतां वस्तूच्या मूल्याला पुरवठ्याच्या बाजूकडील मानवी श्रमच जबाबदार आहेत असें ठरवून त्या दिशेनेच त्याने विचार सुरू केला. त्याचा परिणाम म्हणून मागणीच्या बाजूकडे अजिबात दुर्लक्ष झाले. स्मिथची मुळांतली चूक पुढें दुरुस्त झाली नाही त्यातूनच रिकार्डो-माक्सवॅचा श्रमसिद्धान्त उद्भवला उत्पादनखर्चसिद्धान्त पुढे मांडून श्रमसिद्धान्तांतील आत्यंतिकता मिलने नाहीशी केली हें खरे; पण त्यामुळे भांडवलदार उद्योगपतिवर्गाच्या विभाजनांतील वांट्याचे जरी समर्थन होऊं शकलें तरी त्यामुळे मागणीच्या बाजूला न्याय मिळाला असे म्हणतां येत नाही. त्या बाजूची उपेक्षा चालूच राहिली. सारांश—स्मिथची मुळांतली चूक दुरुस्त झाली नाही. एवढेंच नव्हे, तर ती अर्थशास्त्राला चांगलीच भोवली. त्या चुकीमुळेच श्रमसिद्धान्त तडीस नेऊन त्यावर क्रान्तिकारक अर्थशास्त्राची उभारणी माक्सला करता आली.

वस्तूवर किती श्रम खर्च पडले हा विचार अप्रस्तुत

मूल्यप्रतिपादनांत मागणीचा विचार अजिबात न करणे हे नव-सनातनवाद्यांच्या मते अगदीं अयोग्य होतें. इतकेच नव्हे तर एक पायरी पुढें जाऊन असेंहि म्हणावयाची त्यांची तयारी होती की, वस्तूचे मूल्य मागणीच्या बाजूकडूनच ठरविलें जातें. एखाद्या वस्तूच्या मूल्याचा विचार करतांना त्या वस्तूच्या उत्पादनाला किती खर्च आला, त्या वस्तूकरतां किती मानवी श्रम खर्च पडले हा विचार अगदीं अप्रस्तुत आहे. मुख्य प्रश्न असा असतो की, त्या वस्तूकरतां गरज आहे किंवा नाही आणि गरज असली

तर त्या गरजेची तीव्रता कितपत आहे ? एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनाकरितां पुष्कळ मानवी श्रम खर्च पडले आणि उत्पादनानंतर जर असें आढळून आले कीं ती वस्तु कोणालाच नको आहे; तर केवळ श्रम खर्च झाले आहेत, म्हणून त्या वस्तूला बाजारांत कोणी किंमत देईल काय ? हें शक्य नाही. ह्याच्या उलट विशेष श्रमाशिवाय उत्पादित केल्या गेलेल्या वस्तूला भरपूर किंमत येते असा अनुभव बाजारात अनेकदा येतो. अशा वस्तूची गरज ज्याला तीव्रतेने भासत असेल तो त्या वस्तूकरितां भरपूर किंमत देण्यास तयार असतो आणि ती देतांना त्या वस्तूवर किती प्रमाणांत मानवी श्रम खर्च पडले असतील ह्याचा विचार करण्याचीसुद्धा त्याला जरूरी भासत नाही. हें सर्व जर खरे असेल तर मूल्यसिद्धान्त प्रतिपादतांना मागणीच्या बाजूचाच प्रामुख्याने विचार झाला पाहिजे. वस्तूकरिता असणाऱ्या गरजेचे बाजारांत मागणीत कसें रूपान्तर होतें, त्या मागणीची तीव्रता कशावर अवलंबून असते, ती कशी मोजता येते आणि मागणीची तीव्रता मूल्य ठरले जाण्यास कशी मदत करते ह्या दिशेने मूल्य कसे ठरते हे पाहिले गेलें पाहिजे, असे नवसनातनवाद्यांचें म्हणणें होते. ह्या दिशेने जाऊन नव्या मूल्यसिद्धान्ताची बीजे रोवण्याचें श्रेय जेव्हॉन्स, मेजर व वॉलराँस ह्या त्रयीकडे जाते. त्यांचे प्रमुख ग्रंथ अनुक्रमें १८७१, १८७१, १८७४ मध्ये प्रसिद्ध झाले.

जेव्हॉन्सचा मूल्यसिद्धान्त

‘वस्तूचें मूल्य संपूर्णतया उपभोग्यतेवर अवलंबून असतें’ हे जेव्हॉन्सचे वाक्य अर्थशास्त्रात शिरलेल्या नव्या दृष्टिकोनाची यथार्थ कल्पना देतें. नव्या अर्थशास्त्राची—नवसनातनवादाची—मध्यवर्ती कल्पना म्हणून ह्या वाक्याकडे केव्हांहि बोट दाखवितां येईल. ह्या वाक्यामुळे अर्थशास्त्रात १८७० नंतर झालेला बदल स्पष्टपणे उमजतो. हा बदल चांगलाच क्रान्तिकारक होता ह्यांत शंका नाही. सनातनवादाच्या प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञाना—विशेषतः अँडम-स्मिथला—उपभोग्यता हा वस्तूचा एक महत्त्वाचा गुण आहे ही कल्पना अपरिचित होती असें नाही; पण वस्तूची उपभोग्यता मूल्यसिद्धान्ताचा पाया होऊं शकेल अशी कल्पना त्यांनी कधीच केली नव्हती. मूल्यसिद्धान्ताचा पाया शोधनांना त्यांनी आपली दृष्टि नेहमीच व्यक्तिमनापासून

अलग असणाऱ्या (Objective) अशा स्वतंत्र गोष्टीकडे वळविली होती. मूल्यसिद्धान्ताचें प्रतिपादन करतांना व्यक्तीच्या मनोव्यापारांचा अभ्यास करण्याची गरजच त्यांना भासली नव्हती. उपभोग्यतेला वस्तुमूल्यात मध्यवर्ती स्थान आहे असा आग्रह धरून जेव्हांसने व्यक्तीच्या मनोव्यापाराकडे अर्थशास्त्रज्ञाचें व पर्यायाने अर्थशास्त्राचें लक्ष वेधलें. ह्यानंतर मानसशास्त्राला अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने महत्त्व यावे व अर्थशास्त्र अधिकाधिक व्यक्तिनिष्ठ अथवा स्वयकेन्द्रित (Subjective) व्हावे हे साहजिकच होतें.

सुखवाद जेव्हांसच्या विवेचनाचा पाया

मूल्य ठरण्याच्या क्रियेत मागणीच्या बाजूला प्रमुख स्थान देण्याच्या दृष्टीने व्यक्तीच्या गरजा व त्या गरजांचे बाजारात प्रकट होणारे स्वरूप ह्याचा अभ्यास करण्याची जेव्हांसला जरूरी वाटली. वस्तूला उपभोग्यता असते म्हणजे काय व त्या उपभोग्यतेचा बाजारातील मागणीशी संबंध काय ह्याचा खुलासा करणें त्याला आवश्यकच होते. उपभोग्यता म्हणजे काय ह्याचा खुलासा करताना जेव्हांसच्या वेळी बरीच मान्यता पावलेल्या सुखवादाच्या (Hedonism) तत्त्वज्ञानाचा त्यानें आश्रय केला. अर्थात् हे तत्त्वज्ञान त्याला स्वतःला पटत होते; म्हणूनच त्याने त्याचा अवलंब केला, हे वेगळे सांगण्याचे कारण नाही. सुखवादाच्या तत्त्वज्ञानाप्रमाणे जास्तीत जास्त सुख मिळविणे हें मनुष्याचे जीवितध्येय असते. हे ध्येयच त्याला कार्यप्रवृत्त करीत असते. ह्या ध्येयाच्या दिशेनेच त्याचे मनोव्यापार चाललेले असतात कोणत्याहि गोष्टीबद्दल निर्णय घेताना त्यापासून कितपत सुख होतें, त्यापासून आपले जास्तीत जास्त सुख मिळण्याचे ध्येय कितपत साध्य होतें, ह्याचाच तो विचार करीत असतो. सुखवादाच्या तत्त्वज्ञानाप्रमाणें मनुष्याचे मन म्हणजे सुखाची नोंद करणारे व त्याचे मापन करणारें यंत्रच असें म्हणण्यास हरकत नाही.

उपभोग्यतेचा अर्थ

निरनिराळ्या वस्तूना बाजारांत जी मागणी असते त्यासंबंधी खुलासा करतांना जेव्हांसनें सुखवादाचा आश्रय केला. उपभोग्यता म्हणजे व्यक्तीला सुख देण्याची वस्तूमध्ये असलेली कुवत, अशी त्यानें उपभोग्यतेची व्याख्या केली. बाजारांत जाऊन वस्तूकरितां मागणी करण्यास व्यक्ति प्रवृत्त

होते, ती वस्तूमध्ये उपभोग्यता अर्थात् सुख देण्याची कुवत असते म्हणूनच; वस्तूच्या उत्पादनांत मानवी श्रम खर्ची पडलेले असतात, म्हणून नव्हे; असें त्यानें प्रतिपादिलें. बाजारांतील मागणीच्या वाजूचे संपूर्ण स्पष्टीकरण करण्यासाठी कोणत्याहि वस्तूसाठीं मागणी कां उद्भवते एवढेच सांगून भागत नाही, तर ती मागणी विशिष्ट मर्यादितच कां असते हेहि सांगावे लागते. ह्याची जेव्हांसला जाणीव होती- मागणीची मर्यादा कशी ठरली जाते, ह्याचा खुलासा करतांना जास्तीत जास्त सुख प्राप्त करून घ्यावयाचें, ह्या मनुष्याच्या प्रवृत्तीचा अवलंब त्याने केला. तत्पूर्वीं उपभोग्यतेसंबंधी त्याने एक महत्त्वाचा सिद्धान्त मांडिला. तो सिद्धान्त असा की, वस्तूचा उपभोग जसजसा वाढत जातो तसतशी वस्तूची उपभोग्यता कमी होत जाते. कोणत्याहि वस्तूचा उपभोग अगदी लहान लहान माप एका मागून एक उपभोगीत केला जातो अशी कल्पना केली तर असें आढळते की, प्रत्येक पुढल्या मापाची उपभोग्यता त्याच्या पूर्वीच्या मापाच्या उपभोग्यतेपेक्षां कमी असते. ह्या प्रकारें विचार केला असतां वस्तूची एकूण उपभोग्यता व कोणत्याहि एका क्षणीची उपभोग्यता ह्या भिन्न गोष्टी आहेत, हे लक्षांत येते. वस्तूची एकूण उपभोग्यता म्हणजे वस्तूच्या उपभोगापासून मिळालेले एकूण सुख. कोणत्याहि क्षणीची उपभोग्यता म्हणजे त्या क्षणी उपभोगिलेल्या शेवटच्या मापापासून मिळालेले सुख. उपभोगाची क्रिया चालू असता एखाद्या क्षणी ज्या मापाच्या उपभोगाचा विचार चालू आहे त्याला कोणत्याहि क्षणीची उपभोग्यता असें नांव देता येईल. कोणत्याहि क्षणीच्या उपभोग्यतेला जेव्हांसनें 'अंतिम किंवा कडेची उपभोग्यता' (Final Degree of Utility) असे नांव दिलें. अंतिम उपभोग्यतेला जेव्हांसच्या मूल्यसिद्धान्ताच्या विवेचनांत मूलभूत स्थान आहे.

कडेची उपभोग्यता व मूल्य

पुरवठ्याच्या वाढत्या प्रमाणाबरोबर वस्तूची कडेची उपभोग्यता कमी कमी होत जाते ह्या सिद्धान्ताच्या आधारावर बाजारात वस्तूचे मूल्य कसें ठरते ह्याची मीमांसा जेव्हांसनें केली. खुली चढाओढ असतां बाजारांत होणारी पहिली गोष्ट म्हणजे कोणत्याहि वस्तूची किंमत सर्वत्र एकच होते ह्याकरितां जेव्हांसनें दिलेलें कारण असें होते की, गणदष्ट्या कोणत्याहि

वस्तूची सर्व परिमाणे (Unit) सारखी असल्यामुळे कोणत्याही परिमाणाला अधिक किंमत द्यावयाचे कोणत्याही व्यक्तीला कारण पडत नाही. हे परिमाण घेतले काय अगर ते घेतले काय ह्याबद्दल व्यक्ति पूर्णपणे बेफिकीर असते. अशा परिस्थितीत एकच किंमत न ठरली तरच नवल ! बाजारात होणारी दुसरी गोष्ट म्हणजे वस्तूच्या कडेच्या उपभोग्यतेनुसार वस्तूची किंमत ठरली जाते. बाजारांतील वस्तूची कडेची उपभोग्यता म्हणजे वस्तूचा जो पुरवठा असेल त्या पुरवठ्यातील शेवटच्या परिमाणाची उपभोग्यता. ही उपभोग्यता वस्तुमूल्य ठरविते. कारण ह्या उपभोग्यतेपेक्षा अधिक मूल्य देण्यास बाजारांतील कोणताही ग्राहक तयार नसतो.

मेजर

नवसनातनवादी मूल्यसिद्धान्ताचा दुसरा प्रतिपादक मेजर. त्यानेही आपल्या विवेचनाला सुरुवात मानवी गरजांच्या विवेचनानेच केली. मेजरने उपभोग्यतेची व्याख्या 'मानवी गरज भागविण्याची वस्तूची शक्ति,' अशी केली. ही शक्ति ज्या गोष्टीत असते त्यांना उद्देशून मेजरने 'वस्तु' हा शब्दप्रयोग केला. वस्तु साकारच असली पाहिजे असा त्याचा आग्रह नव्हता. वस्तु व वस्तूची उपभोग्यता म्हणजे काय हे सांगितल्यानंतर मेजरने एक महत्त्वाची गोष्ट केली; ती म्हणजे अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने वस्तू-वस्तूतील फरक समजावून सांगणे. त्यासाठी मेजरने दोन प्रकारे वस्तूंचे वर्गीकरण केले. प्रथम श्रेणीतल्या, द्वितीय श्रेणीतल्या, तृतीय श्रेणीतल्या वस्तू हा वस्तूच्या वर्गीकरणाचा पहिला प्रकार. ज्या वस्तू ताबडतोब मानवी गरजा भागवू शकतात त्या प्रथम श्रेणीतल्या वस्तू होत. ज्या वस्तू अप्रत्यक्षपणे—म्हणजे प्रथम श्रेणीतल्या वस्तू उत्पादन करण्यास मदत करून मानवी गरजा भागवू शकतात त्या द्वितीय श्रेणीतल्या वस्तू होत. उदाहरणार्थ—यंत्रसामुग्री. हे वर्गीकरण मूल्यसिद्धान्ताच्या दृष्टीने महत्त्वाचे आहे. कारण द्वितीय श्रेणीतल्या वस्तूंचेच रूपान्तर प्रथम श्रेणीतल्या वस्तूत होत असतं आणि त्यामुळे द्वितीय श्रेणीतल्या वस्तूच्या मूल्यावर प्रथम श्रेणीतल्या वस्तूचे मूल्य अवलंबून असते.

आर्थिक व नार्थिक वस्तू

मेजरने केलेले वस्तूंचे दुसऱ्या प्रकारचे वर्गीकरण म्हणजे आर्थिक वस्तू (Economic Goods) व नार्थिक वस्तू (Non-Economic Goods)

ज्या वस्तूचा सांठा—पुरवठा—त्या वस्तूकरितां असलेल्या गरजेच्या मानानें अल्प असतो त्या वस्तूंना मेजरनें आर्थिक वस्तू असे नांव दिले. ज्या वस्तूचा साठा गरजेच्या मानानें भरपूर—अगदी सर्वांची गरज पूर्णपणे भागेल इतका—असतो त्या नार्थिक वस्तू. आर्थिक व नार्थिक वस्तू ह्यांच्यांतला फरक कायम स्वरूपाचा नसतो. आज ज्या वस्तू आर्थिक आहेत त्या साठा भरपूर झाल्याने उद्या नार्थिक होतील. ह्याच्या उलट आजच्या नार्थिक वस्तू उद्यां आर्थिक होऊ शकतील, असो. वस्तूतील आर्थिक व नार्थिक वस्तू हा फरक मूल्याच्या दृष्टीनें अत्यंत महत्त्वाचा आहे. कारण मेजरच्या मते वस्तूच्या कमतरतेच्या जाणिवेमुळें वस्तूला मूल्य प्राप्त होते. ज्या वस्तूचा पुरवठा भरपूर असतो त्या वस्तूंना मूल्य असू शकत नाही. कारण त्या वस्तूची कोणासहि किंमत वाटत नाही. ह्याच्या उलट ज्या वस्तू मर्यादित असतात त्या वस्तूचे महत्त्व व्यक्तीला चटकन् पटतें. कारण त्या वस्तू आपल्याला लाभाव्यात म्हणून प्रत्येक व्यक्ति धडपडत असते. वस्तूच्या टंचाईची जाणीव झाल्यामुळें वस्तूबद्दल व्यक्तीला जें महत्त्व वाटते तें महत्त्व—म्हणजेच वस्तूचे व्यक्तीच्या दृष्टीनें मूल्य—हे मूल्य मानसिकच असणार हें उघड आहे. कारण एखाद्या वस्तूचे मूल्य प्रत्येक व्यक्तीच्या दृष्टीने सारखेच असेल असें नाही. ते त्या वस्तूच्या गरजेसंबंधी व्यक्तीला वाटणारी तीव्रता व वस्तूच्या टंचाईची व्यक्तीला होणारी जाणीव ह्याच्या प्रमाणावर अवलंबून राहिल. ह्यापैकी टंचाईची जाणीव, वस्तूच्या सांठ्याबद्दल व्यक्तीला असणारे ज्ञान व त्याच प्रकारच्या अन्य गोष्टी यावर अवलंबून असते गरजेची तीव्रता मेजरच्या मते मुख्यत दोन गोष्टीवर अवलंबून असते. पहिली गोष्ट म्हणजे गरजेचें स्वरूप. कांही वस्तूकरितां असलेली गरज स्वाभाविकरीत्याच अधिक तीव्र असते. ज्या वस्तूंवर आपलें जीवनच अवलंबून असते अशा वस्तूंना जहरीच्या वस्तू म्हणतां येईल. उदाहरणार्थ हवा, पाणी व अन्न. अशा वस्तूकरितां असलेली गरज अत्यंत तीव्र असते. त्या मानानें इतर वस्तूकरिता असलेली गरज कमी तीव्र असते. गरजेची तीव्रता जीवर अवलंबून असते ती दुसरी गोष्ट म्हणजे एखाद्या वस्तूकरितां असलेली गरज आधीच ज्या मर्यादेपर्यंत भागली असेल ती मर्यादा. वस्तूकरितां असलेली गरज जसजशी अधिकाधिक भागली जाईल तसतशी त्या गरजेची तीव्रता कमी कमी होत जाते. त्यामुळें व्यक्तीकडून वस्तूला

देण्यांत येणारें महत्त्वहि कमी होत जातें. वस्तूचें व्यक्तीला वाटणारें महत्त्व कमी कमी होत जाते हे सागण्यात मेजरच्या मनात जेव्हांसप्रमाणेच कडेची उपभोग्यता अभिप्रेत आहे, हें स्पष्ट आहे. कडेची उपभोग्यता ह्याला मेजरनें आणखीहि एक विशिष्ट अर्थ दिला आहे. तो असा :—अनेक वस्तू अशा असतात की त्यांचा निरनिराळ्या गरजा भागविण्यासाठी उपयोग होऊ शकतो. ह्या सर्व गरजा सारख्याच तीव्र नसतात. तर कमीअधिक तीव्र असतात. ह्यांपैकी जी गरज अत्यंत कमी तीव्र असते त्या गरजेच्या बाबतीतील उपभोग्यता ती कडेची उपभोग्यता. ह्या उपभोग्यतेवर व्यक्तीकडून वस्तूच्या प्रत्येक परिमाणाला देण्यात येणारे महत्त्व अवलंबून असतें. त्या त्या परिमाणाच्या उपभोगानें जी सर्वांत कमी तीव्रतेची गरज व्यक्ति भागवू शकते ती गरज भागविण्यामुळें मिळालेल्या समाधानाला ते ते परिमाण न मिळाल्याने व्यक्ति मुक्ते. त्या समाधानाचें व्यक्तीच्या दृष्टीने जें महत्त्व असते तें त्या परिमाणाचें महत्त्व असते. ह्या महत्त्वास त्या परिमाणाचे मानसिक मूल्य म्हणण्यास हरकत नाही. असो. कडेच्या उपभोग्यतेमुळें वस्तूचे मूल्य ठरते असे मेजरचेहि मत होते. त्याचे हे मत जेव्हांसप्रमाणेच आहे हे स्पष्ट आहे. पण त्याच्या विवेचनात सुखवाढाला थारा मिळाला नाही हे लक्षात ठेवण्याजोगे आहे.

वॉलरास

जेव्हांस-मेजरप्रमाणेच वॉलरासनेमुद्धा उपभोग्यता व टचाई यांवर मूल्य सिद्धान्ताची उभारणी केली. आपल्याजवळील वस्तूची कांठावरील उपभोग्यता सारखी करावयाची व्यक्तीमध्ये जी प्रवृत्ति असते त्यातून अदला-बदलीचा उद्भव होतो. ह्या प्रवृत्तीमुळें आपल्याजवळील कांही वस्तूंच्या सांठ्यापैकी कांही भाग दुसऱ्यांना—ज्यांना जरूरी आहे त्यांना—व्यक्ति देऊ इच्छिते व त्या वस्तूच्या मोबदल्यांत आपल्याला जरूर असलेल्या वस्तू मिळवू इच्छिते. ह्या सर्वांचा परिणाम प्रत्येक वस्तूकरितां बाजारांत मागणी व पुरवठा ही दोन्ही निर्माण होण्यांत होतो. मागणी व पुरवठा ह्या दोन्ही गोष्टी किमतीशी संबंधित असतात; कारण वस्तूला किती प्रमाणांत मागणी करावयाची अगर तिची किती प्रमाणांत विक्री करावयाची हें प्रत्येक व्यक्ति किमत पाहून ठरवीत असते. कारण द्यावी लागणारी किमत व वस्तूची उपभोग्यता

ह्याचा मेळ व्यक्ति घालू इच्छीत असते. व्यक्तीव्यक्तीच्या मागणीची व व्यक्तीव्यक्तीकडून निरनिराळ्या किमतीना होणाऱ्या पुरवठ्याची बेरीज करून हरएक किमतीला कोणत्याहि वस्तूकरिता बाजारात किती मागणी आहे व किती पुरवठा आहे हे सहज काढता येते. ही माहिती मिळाल्यानंतर बाजारात त्या वस्तूचे काय मूल्य ठरले जाईल ह्याचे अनुमान करणे कठिण नाही जी किमत असता वस्तूकरिता मागणी व वस्तूचा पुरवठा ही सारखी असतील ती किमत बाजारात शेवटी ठरेल. ह्या किमतीपेक्षा अन्य कोणतीहि किमत बाजारात प्रस्थापित झाली असता बाजारात स्थिरता निर्माण होणार नाही. कारण ज्या किमतीला मागणीपेक्षा पुरवठा अधिक अगर पुरवठ्यापेक्षा मागणी अधिक अशी बाजारात परिस्थिति असेल ती किमत असता मागणीवाल्याकडून अगर पुरवठावाल्याकडून बाजारात हालचाल चालूच ठवली जाईल ज्या किमतीला मागणी व पुरवठा दोन्ही सारख्या आहेत तो किमत ग्राहक व विक्रेते ह्या दोहोनाहि समाधानकारक वाटेल व त्या किमतीलाच बाजारात स्थिरता प्रस्थापित होईल. अशा किमतीला स्थिरताप्रस्थापक किमत म्हणता येईल. वॉलरॉसनेहि वस्तूच्या मागणीच्या बाजूला महत्त्व दिले असले तरी त्यानेहि सुखवाद्याला फारसे महत्त्व दिले नाही. मागणीच्या बाजूचा खुलासा मिळविण्यापलीकडे व्यक्तीच्या मनो-व्यापारांत शिरण्याची जरूरी नाही अशी मेजरप्रमाणे त्याचीहि वृत्ति होती. उपभोग्यता जास्तीत जास्त मिळवावयाची हे मानसशास्त्र त्याला मान्य होते. पण त्याचे बाजारात काय परिणाम होतात त्याचे गणिती ठोकताळे बसविण्याकडेच त्याने अधिक लक्ष पुरविले. बाजारात सर्व वस्तूच्या बाबतीत स्थिरता कोणत्या परिस्थितीत होते हा प्रश्न त्याने प्रामुख्याने हाताळला.

नव्या मूल्यसिद्धान्ताचा अर्थशास्त्रावर परिणाम

अशा प्रकारे जेहॉन्स, मेजर वॉलरास ह्यानी एकाच वेळी पण स्वतंत्र-पणे श्रमसिद्धान्ताच्या जागी नव्या मूल्यसिद्धान्ताची प्रस्थापना केली. पुरवठ्याच्या बाजूला महत्त्व न देता उपभोग ह्या वैयक्तिक क्रियेला महत्त्व द्यावयाचे, हे ह्या नव्या मूल्यसिद्धान्ताचे वैशिष्ट्य होते. व्यक्तिमनाशी संबंधित असलेल्या उपभोग्यतेवर आधारलेल्या नव्या मूल्यसिद्धान्तामुळे

एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनाला खर्च किती होतो ह्यापेक्षा त्या वस्तूमुळे कोणाची तरी गरज भागते की नाही, कोणाला तरी समाधान प्राप्त होते की नाही, ह्याला अधिक महत्त्व दिले पाहिजे, ही कल्पना अर्थशास्त्रात रूढ झाली. ही कल्पना अर्थशास्त्रांत रूढ होण्याचा अर्थशास्त्रावर परिणाम वरवर दिसू शकतो त्यापेक्षा पुष्कळच अधिक झाला. त्या कल्पनेमुळे अर्थशास्त्र हे व्यक्तिनिष्ठ शास्त्र बनले. व्यक्ति नि व्यक्तीच्या गरजा भागविण्यापासून व्यक्तीला मिळणारे समाधान ह्यांना अर्थशास्त्रात प्रधान स्थान प्राप्त झाले. श्रमसिद्धान्तामुळे—विशेषतः श्रमसिद्धान्ताच्या मार्क्सकृत विवेचनामुळे—उत्पादन व विभाजन ह्यास मिळालेलें महत्त्व कमी होऊन उपभोगाला महत्त्व प्राप्त झाले. एखाद्या वर्गावर अन्याय होतो आहे की नाही, हे तपासण्यापेक्षा व्यक्तीला जास्तीत जास्त समाधान लाभत आहे किंवा नाही, मिळालेल्या उत्पन्नाचा जास्तीत जास्त समाधान मिळविण्यासाठी उपयोग होईल अशी आर्थिक व्यवस्था आहे किंवा नाही, ह्या प्रश्नावर अर्थशास्त्रात भर देण्यांत येऊ लागला. समाधान ही अत्यंत वैयक्तिक बाब असल्यामुळे व्यक्ति कोणत्या वस्तूकरिता गरज व्यक्त करते, त्या वस्तूकरिता गरज व्यक्त करणे समाजाच्या दृष्टीने योग्य आहे किंवा नाही हे प्रश्न अर्थशास्त्राच्या कक्षबाहेरचे आहेत, अशी विचारसरणी सुरू होण्यास मदत झाली. सारांश, नव्या नव्या मूल्यसिद्धान्ताचा परिणाम अर्थशास्त्राच्या एखाददुसऱ्या भागापुरता मर्यादित न राहता सबंध अर्थशास्त्रावरच झाला.

नवा विभाजनसिद्धान्त

मूल्यसिद्धान्ताच्या पाठोपाठ विभाजनतत्त्वाचीहि कसून छाननी झाली. त्याचा परिणाम म्हणून उत्पादनाच्या सर्व घटकांना लावता येणारा नवाच विभाजनसिद्धान्त पुढे आला. ह्या नव्या सिद्धान्ताचें नांव काठावरील उत्पादनक्षमतासिद्धान्त. (Theory of Marginal Productivity). नवमतवादानें मान्य केलेल्या विभाजनसिद्धान्तांतील महत्त्वाचे तत्त्व हे की, भांडवल व मानवी श्रम ह्या दोन्ही घटकांची उत्पादनाला होणारी मदत एकाच मापानें मोजली जाते व त्यानुसार त्या घटकाची किंमत केली जाते. तें माप म्हणजे त्या घटकाच्या काठावरील भागामुळे उत्पादनांत पडणारी भर. भांडवल व मानवी श्रम ह्या दोहोची किंमत म्हणजेच त्या घटकाचा एकूण

उत्पादनातील वाटा एकाच तत्त्वानुसार ठरत असल्यामुळे व त्या तत्त्वांत एखाद्या घटकाची उत्पादनाला काय मदत होते हे बरोबर अजमावण्याची शक्ति असल्यामुळे त्या तत्त्वानुसार जर उत्पादनाचें विभाजन झाले तर एखाद्या घटकावर अन्याय होतो असे म्हणता यावयाचें नाही. काठावरील उत्पादनशक्तीवर आधारलेल्या नवसनातनवादाच्या विभाजनसिद्धान्तात ही गोष्ट अभिप्रेत आहे.

नवा विभाजनसिद्धान्त नव्या मूल्यसिद्धान्ताचीच पुढली पायरी

काठावरील उत्पादनक्षमतेवर आधारलेल्या विभाजनसिद्धान्ताची कल्पना काठावरील उपभोग्यतेवर आधारलेल्या मूल्यसिद्धान्ताचीच पुढली पायरी होती. काठावरील उपभोग्यतेमुळे वस्तुमूल्य ठरले तर घटकमूल्य का ठरले जाऊ नये हा प्रश्न विचारवताना पडणे साहजिक होते. घटकमूल्य व वस्तुमूल्य ह्यात एवढाच फरक करणें जरूर होते की, उपभोग्यते-ऐवजी उत्पादनक्षमतेवर घटकमूल्य अवलंबून ठेवावयाचे. त्या फरकाचें कारण उघड आहे उत्पादनाचे घटक कोणासहि त्या घटकापासून प्रत्यक्ष समाधान लाभते म्हणून नको असतात. उत्पादनाचे घटक हवे असतात, ह्याचे कारण त्या घटकामध्ये उत्पादनक्षमता असते हेच असते. तेव्हां घटकाच्या उत्पादनक्षमतेवर घटकाचे मूल्य ठरले जाणे अपरिहार्य आहे. काठावरील उपभोग्यतेमुळें जर वस्तूची गरज भागविण्याची शक्ति मोजली जाऊ शकते तर एखाद्या घटकाची उत्पादनशक्ति अजमावण्यास काठावरील भागाची उत्पादनक्षमता हे माप का मानले जाऊ नये ? ह्या प्रश्नाचें नवसनातनवाद्यांनीं 'जरूर मानले जावे' असे उत्तर दिले व त्यामुळें विभाजनाचा काठावरील उत्पादनक्षमतासिद्धान्त नवसनातनवादाचा एक आवश्यक भाग होऊन बसला.

नव्या विभाजनसिद्धान्ताचें श्रेय मुख्यतः मेजरला

काठावरील उत्पादनक्षमतेवर आधारलेल्या नव्या विभाजनसिद्धान्ताचें बीज रोवण्याचे श्रेय मुख्यतः मेजरला दिले पाहिजे. ह्या सिद्धान्ताला अनुकूल अशी कांही सूचक विधाने जेव्हां सध्या लिखाणात आढळत असली तरी त्यांना संघटित स्वरूप नसल्यामुळे नव्या विभाजनसिद्धान्ताचा पाया जेव्हां स्ने घातला असें म्हणतां येत नाही. मेजरनें मात्र नव्या मूल्यसिद्धान्ताचा विभाजनक्षेत्रांत विस्तार विशेष व्यवस्थितरीत्या केला. ह्यामुळें

नव्या विभाजनसिद्धान्ताची कल्पना येण्यासाठी मेजरणामून सुरुवात करण्यास हरकत नाही.

मेजरचें विभाजनतत्वाचें विवेचन

मेजरने केलेल्या विभाजनासबधीच्या विवेचनाचा साराश थोडक्यात पुढीलप्रमाणे सागता येईल. वस्तूचे वर्गीकरण वरिष्ठ श्रेणीतल्या वस्तू आणि कनिष्ठ श्रेणीतल्या वस्तू असे करता येईल. वरिष्ठ श्रेणीतल्या वस्तू म्हणजे ज्या अप्रत्यक्षपणे म्हणजेच उपभोग्य वस्तूच्या निर्मितीला हातभार लावून मानवी गरजा भागविण्याला मदत करतात अशा वस्तू. अशा वस्तूंना उत्पादनवस्तू (Production Goods) असेहि म्हणता येईल. उत्पादनवस्तूची किंमत ज्या उपभोग्य वस्तूच्या निर्मितीला त्या त्या उत्पादनवस्तू मदत करतात त्याच्या अपेक्षित किंमतीवर नेहमीच अवलंबून असते. असे होणे अपरिहार्य आहे. ह्या नियमाला अपवाद नाही. उत्पादनाला वेळ लागतो; म्हणूनच अपेक्षित किंमतीचा प्रश्न उद्भवतो. उत्पादनवस्तूच्या कोणत्याहि भागाची किंमत तो भाग उत्पादनात आल्यामुळे उपभोग्य वस्तूच्या उत्पादनात जी भर पडते त्यावर अवलंबून असते ही भर किती हे काढायचे असले तर तो भाग उत्पादनात आल्यामुळे होणारे एकूण उत्पादन आणि तो भाग उत्पादनात नसताना होणारे एकूण उत्पादन ह्यांच्यातला फरक अजमावला की झाले. हा फरक प्रत्यक्ष वस्तूतहि अजमावता येतो किंवा पैशातहि अजमावता येतो. शेवटच्या भागामुळे उत्पादन जितक्या परिमाणाने वाढले असेल तितकी परिमाणे म्हणजे प्रत्यक्ष वस्तुरूप फरक; त्या परिमाणाची बाजारातील एकूण किंमत म्हणजे पैशाच्या मापाने मोजलेला फरक. हा फरक म्हणजेच घटकमूल्य. उत्पादन वस्तूचे मूल्य ठरविण्याची ही पद्धति घटकाचे मूल्य ठरवण्याच्या बाबतीत अमलांत येत कारण उत्पादनाच्या दृष्टीने उत्पादनाचे घटक म्हणजे उत्पादनवस्तूच. मेजरच्या विभाजनासबधीच्या विवेचनावरून कांठावरील उत्पादनक्षमतेच्या विभाजनसिद्धान्ताची सुरुवात मेजरने केली आहे हे स्पष्ट दिसून येते.

विभाजनतत्वांचा विकास

मेजरने ज्या विभाजनतत्वाचें सूतोवाच केले ती विभाजनतत्वे विकसित करण्याचें श्रेय निश्चित कोणाला द्यावे ह्याबद्दल मतभेद असला

तरी अलीकडील बरेच अर्थशास्त्रज्ञ हे श्रेय विकस्डीड ह्या इंग्लिश अर्थशास्त्रज्ञाला देतात त्याच्या मते नवी विभाजनतत्त्वे प्रगल्भ स्वरूपात प्रथम विकस्डीडच्या 'विभाजनतत्त्वाचे साधिकरण' (Co-ordination of the Laws of Distribution) ह्या १८९४ साली प्रसिद्ध झालेल्या ग्रंथात आढळते. त्या ग्रंथातील मतानाच विकस्डीडच्या १९१० मधील ग्रंथात (Commonsense of Political Economy) विशेषच धार आली. विकस्डीडची विभाजनविषयक मते फारच उद्बोधक आहेत स्वतःची विभाजनतत्त्वे मांडण्यापूर्वी त्याने विभाजनाचा विचार करण्याच्या सनातनवादी पद्धतीवर जोरदार टीका केली त्या टीकेचा आशय असा की, जमीन, भाडवळ व मानवी श्रम ह्या प्रत्येक उत्पादनघटकाचा स्वतःपणें विचार करून उत्पादनाला त्याच्याकडून स्वतः स्वरूपाची मदत होते असें गृहीत धरून व ते उदाहरणाने सिद्ध करून प्रत्येक घटकाबद्दल स्वतः सिद्धान्त पुढे मांडण्याची पद्धति अगदी चूक आहे त्या पद्धतीमुळे उत्पादन-विवेचनाला अकारण विस्कळीतपणा येतो हे तर खरेच; पण त्याहीपेक्षा महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे उत्पादनाला हातभार लावण्याच्या बाबतीत सर्व घटक समान भूमिकेवर असतात, ही महत्त्वाची गोष्ट दृष्टीआड होते. सर्व घटकाची समान भूमिका आहे असे न मानले तर प्रत्येक घटकाकडून उत्पादनाला किती प्रमाणात हातभार लागतो ह्याची तुलना करता येत नाही; किंबहुना तुलना करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही ह्यावर उत्तम उपाय म्हणजे विभाजनतत्त्वे एका सूत्रात गोळावयाची. ते सूत्र म्हणजे प्रत्येक घटकाने उत्पादनाला लावलेला हातभार एकाच मापाने मोजावयाचा. ते माप म्हणजे उत्पादनघटकाच्या काठावरील परिमाणाने उत्पादनांत टाकलेली भर. (Marginal Productivity of a factor) घटकाची काठावरील—म्हणजे वापरात असलेल्या शेवटच्या परिमाणाकडून उत्पादनात टाकलेली भर—उत्पादनक्षमता मोजावयाचा विकस्डीडने सुचविलेला मार्ग म्हणजे घटकाचें प्रमाण कायम ठेवून ज्या घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता मोजावयाची असेल त्याच घटकाच्या वापरात एक परिमाणाची भर घालावयाची. त्यामुळे उत्पादनांत जी वाढ होईल तीच त्या घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता. काठावरील उत्पादनक्षमता मोजावयाचा दुसराहि एक मार्ग आहे तो म्हणजे

त्या विशिष्ट उत्पादनघटकाचा वापर एका परिमाणाने कमी करावयाचा. त्यामुळे जेवढे उत्पादन कमी होईल ती त्या घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता. हा मार्ग पुढे विकसेलने सुचविला वस्तूच्या काठावरील उपभोग्यतेने ज्याप्रमाणे वस्तूचे मूल्य ठरते त्याचप्रमाणे घटकाच्या काठावरील उत्पादनक्षमतेवरून घटकाचे मूल्य ठरते विभाजनाच्या काठावरील उत्पादनक्षमता-सिद्धान्तामध्ये एक गोष्ट गृहीत आहे. ती ही की उत्पादनात इतर घटकांचे प्रमाण कायम ठेवून एखाद्या घटकाचा वापर कमीजास्त करणे शक्य असते. (Substitutibility of Factors) काठावरील परिमाणाच्या बाबतीत ही शक्यता नक्कीच असते ह्या गृहीतक्याची जाणीव विकस्डीडला होती हे त्याच्या लिखाणात स्पष्ट झाले आहे.

क्लार्क याचे विचार

विकस्डीड-विकसेलनंतर काठावरील उत्पादनक्षमता-सिद्धान्त पुढे नेण्याचे कार्य जे. बी क्लार्क ह्या अमेरिकन अर्थशास्त्रज्ञाने केले. त्याचे विचार १९१९ साली प्रसिद्ध झालेल्या 'संपत्तीचे विभाजन' (The Distribution of wealth) ह्या ग्रंथात व्यक्त झाले. त्या विचाराचा थोडक्यात सारांश पुढीलप्रमाणे आहे —खुल्या चढाओढीची परिस्थिति असता प्रत्येक घटकाचे मूल्य त्या घटकाच्या काठावरील उत्पादनक्षमतेवरून ठरते. कोणत्याहि घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता—त्या घटकाचा वापर एका परिमाणाने वाढवला अगर कमी केला असता—उत्पादनात पडणाऱ्या फरकाएवढी असते त्या फरकाची बाजारातील किंमत हे त्या घटकाचे मूल्य घटकाच्या प्रत्येक परिमाणाला सारखेच मूल्य देण्यात येते. कारण गुणदृष्ट्या कोणत्याहि घटकाचे सर्वच भाग सारखे असतात. त्यामुळे त्याच्या मूल्यांत फरक करता येत नाही गुणदृष्ट्या सर्वच भाग सारखे असूनहि घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता—म्हणजे प्रत्येक पुढल्या भागामळे एकूण उत्पादनात पडणाऱ्या भर—कमी होत जाते ह्याचे कारण घटत्या फळाच्या सिद्धान्तात आढळते. ह्या सिद्धान्तानुसार इतर घटकांचे प्रमाण कायम ठेवून कोणत्याहि एकाच घटकाच्या प्रमाणात वाढ केली असता उत्पादनात भर पडते; पण उत्पादनात पडणाऱ्या भरिचे प्रमाण अधिकाधिक कमी होत जाते. म्हणजेच घटकाचे प्रमाण वाढविले असता घटकाची काठावरील उत्पादन-

क्षमता कमी कमी होत जाते. अर्थातच त्याचबरोबर घटकाचे मूल्यहि कमी होते. उत्पादनाच्या घटकाना काम देणारा उद्योगपति घटकाच्या काठावरील उत्पादनक्षमतेइतके मूल्य घटक मालकास द्यावयास केव्हाहि तयार असतो. काठावरील उत्पादनक्षमतेप्रमाणे घटकाचे मूल्य ठरले जाणें हा नियम मानवी श्रम ह्या उत्पादन घटकाला जसा लागू पडतो तसाच भाडविल ह्या घटकालाहि लागू पडतो हे दोन घटक वगळता उत्पादनचे दोन घटक उरतात. ते म्हणजे निसर्गाची देणगी किंवा जमीन आणि उद्योगपति. ह्यांपैकी जमीन हा घटक सनातनी अर्थशास्त्रज्ञाने स्वतंत्र घटक धरला असला तरी तसे करण्यास कोणतेहि सबळ कारण नाही. जमीन हा घटक स्वतंत्र धरण्यास सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञानी दोन कारणें दिली होती जमिनीचा पुरवठा वाढत नाही, हे पहिले कारण व घटत्या फळाचा सिद्धान्त जमीन ह्या घटकालाच लागू पडतो हे दुसरे कारण. ही दोन्ही कारणे फुसकी आहेत. जमिनीचा एकूण पुरवठा इतर घटकाच्या पुरवठ्याप्रमाणे वाढू शकत नाही; ही गोष्ट खरी असली तरी कोणत्याहि एका वस्तूच्या उत्पादनाच्या दृष्टीने विचार केल्यास जमीन ह्या घटकाचा पुरवठा ठरीव नसतो. तो कमीजास्त करता येतो. घटत्या फळाचा सिद्धान्त जमिनीलाच लागू पडतो, ह्या सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञाच्या प्रमेयात काहीच अर्थ नाही. इतर घटकाचे प्रमाण स्थिर ठेवून कोणत्याहि एका घटकाचे प्रमाण वाढविले असता घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताच्या अमलाखाली थोड्याफार वेळात तो घटक येतो असा अनुभव आहे. जमिनीला स्वतंत्र घटकाचे स्थान देणे जरूर नसल्यामुळे जमीन ह्या घटकाचा अतर्भाव भाडविल ह्या घटकातच करण्यास हरकत नाही उत्पादनाच्या दृष्टीने जमीन हा भाडविलाचाच एक प्रकार आहे हे नाकारता यावयाचे नाही हे मान्य केल्यास त्याचा साहजिकच अर्थ असा होतो की काठावरील उत्पादनक्षमतेमुळे घटकाचे वेतन ठरते हा नियम सनातनी अर्थशास्त्रज्ञानी ज्याला जमीन म्हटले त्यालाहि लागू पडतो. आता राहिला उद्योगपति. उद्योगपतीच्या कार्यापैकी जो भाग मानवी श्रमाच्या स्वरूपाचा असतो तो अर्थातच काठावरील उत्पादनक्षमतेच्या नियमाच्या अमलाखाली येतो. जो तमा नसतो त्याचा विचार करण्याचे कारण नाही. कारण स्थिर परि-

स्थितीमध्ये उत्पादनातील धोका पत्करणे इत्यादि गोष्टीस उद्योगपतीच्या खास कार्याची गरज नसते. अशा परिस्थितीतील उत्पादनांत अविमर्ह असे धोके संभवनीय नाहीत. थोडक्यात खुली चढाओढ असतां घटकाचे मूल्य (म्हणजे त्याचा उत्पादनांतील वाटा) कांठावरील उत्पादनक्षमतेच्या नियमानुसार ठरले जाते. एकच नियम सर्व घटकांना सारखाच लागू पडत असल्यामुळे त्यापैकी एखाद्या घटकावर अन्याय होतो किंवा एकाद्या घटकाची दुसऱ्या घटकाकडून लुबाडणूक केली जाते असे म्हणणे चूक आहे.

उत्पादनतत्त्वांची पुनर्घटना

मूल्यनत्त्वे व विभाजननत्त्वे ह्यात वरीलप्रमाणे स्थित्यंतर होत असता त्यातून उत्पादनतत्त्वाचीहि (Theory of Production) पुनर्घटना झाली. उत्पादनखर्च निश्चित कशास म्हणावे व त्या खर्चास कारणीभूत होणारे उत्पादनघटक निश्चित कोणते कार्य करतात, हे उत्पादनाच्या बाबतीतील महत्त्वाचे प्रश्न आहेत. हे दोन्ही प्रश्न नवसनातनवादाच्या अमदानीत चागलेच घुमळून निघाले. त्या दोन्ही प्रश्नावर नवसनातनवादाच्या स्वतःचे असे काहीतरी म्हणावयाचे होते, हे खालील विवेचनावरून स्पष्ट होईल.

उत्पादनखर्च म्हणजे केवळ पैशाच्या रूपाने उद्योगपतींना पडणारा खर्च (Money Cost of Production) नसून त्याच्या मागे असणारा खराखुरा खर्च (Real Cost of Production) होय. वास्तव खर्चाच्या निश्चित स्वरूपाचा शोध अर्थशास्त्राने घेणे आवश्यक आहे, हे सनातनवादी मंडळीनाच प्रतीत झाले होते, पण उत्पादनाच्या बाबतीत निरनिराळ्या घटकांना भिन्न भिन्न स्वरूपाचा त्रास असतो— उदाहरणार्थ, मजुरांना शारीरिक त्रास, तर भाडवलदारांना उपभोगनिग्रहामुळे पडणाऱ्या मनावरील दडपणाचा त्रास, असतो—अग्नी त्याची समजूत होती हे सर्व त्रास एकाच स्वरूपाचे आहेत व ते सर्व व्यक्तीच्या मनोव्यापाराशी संबंधित आहेत, ही कल्पना नवसनातनवादानेच प्रथम पुढे मांडली. ह्या विषयाचा प्रारंभ हि जेव्हॉन्सनेच केला.

उत्पादनक्रियेमुळे असुखाची निर्मिति होते

जेव्हांसच म्हणणे असे होतें की उत्पादित वस्तू मनुष्याला सुख देत अमल्या तरी प्रत्यक्ष उत्पादनक्रिया सुखदायक नाही त्या उत्पादनक्रियेला हातभार लावणाऱ्या घटक-मालकाना असुखच (Disutility) अनुभवानें लागते उदाहरणार्थ, श्रम करणारा कामगार त्याला उत्पादन मुखाचे वाटत नाही. जेव्हांमने श्रमाची व्याख्याच मुळी शारीरिक त्रासातून उद्भवणारे मानसिक असुख अशी केली. श्रम करण्यात असुख असते, दुःख होते, त्यामुळे श्रम करण्यास कोणीच सहसा तयार होत नाही, श्रम टाळण्याचीच प्रवृत्ति अधिक असते, अशी सुरवात करून मनुष्य श्रम करावयास प्रवृत्त होतो तो केवळ भावी सुखाच्या आशेने, असे त्याने प्रतिपादले. मानवी मन हा एक अतिसूक्ष्म तराजू असून त्यात उत्पादनक्रियेपासून उद्भवणारे असुख व उत्पादित वस्तूपासून मिळणारे सुख ह्याची तुलना करूनच उत्पादनात होणारे असुख सोसूनहि उत्पादन करावयाचे की नाही, हा निर्णय घेतला जातो अशी जेव्हांसची कल्पना होती. कामगारानाहि मानसिकच असुख होते. हे दाखविल्यानंतर तेच तत्त्व भाडविलदार उद्योगपतीना लागू करणे अगदी सोपे होते उद्योगपतीना उत्पादनातील धोके स्वीकारावे लागतात, तेव्हा त्यांना मोसावा लागणारा त्रास मानसिक असतो, हे उघडच आहे. भाडविलाचा पुरवठा करणाऱ्यांना उपभोगनिग्रह करावा लागून मानसिक त्रास -- जेव्हांसच्या भाषेत असुख--अनुभवावा लागतो हे सिनिआरने दाखविलेच होते. तीच कल्पना असुख हा शब्दप्रयोग करून जेव्हांसने स्वीकारली. ह्या कल्पनेत एक मोठा दोष होता तो दोष असा की, बहुधा बचत श्रीमत लोकाकडून म्हणजे ज्याच्या बहुतेक गरजा भागविल्यानंतरहि ज्याच्याजवळ शिल्लक उरते अशा लोकाकडून केली जाते अशा लोकाना उपभोगनिग्रहाचा त्रास होतो असे म्हणण्यात काहीच स्वारस्य नव्हते हा दोष निवारण्याचा प्रयत्न बोम्बावर्क ह्या ऑस्ट्रियन अर्थशास्त्रज्ञाने १८८४ साली प्रसिद्ध झालेल्या आपल्या ग्रंथात (Positive Theory of Capital) केला. त्याने असे दाखवून दिले की वर्तमानकालीन उपभोग भविष्यकालीन उपभोगापेक्षा श्रेष्ठ असतो त्यामुळे वर्तमानकालीन उपभोगाकडे मनुष्याची प्रवृत्ति आढळते. वर्तमानकालीन उपभोग अधिक महत्त्वाचा मानला जातो, ह्याची बोम्बावर्कने तीन कारणे

दिली. ती अशी —मनुष्यस्वभावातील उपजत उतावळेपणा, भविष्य-कालासंबंधीच्या अनिश्चिततेमुळे आज उपभोगाचा मोह आवरला तरी त्याचा मोबदला भावी कालातील उपभोगाच्या रूपाने मिळेल अशी खात्री नसते. म्हणून आजच्या उपभोगाला प्राप्त होणारे महत्त्व व भविष्य-काळाकरिता तरतूद करण्याची जरूर असलेल्या व नसलेल्या अशा दोन्ही प्रकारच्या, लोकाकडून हातात असलेल्याची किंमत अधिक केली जाते. हे सत्य भावी काळाकरिता ज्यांना तरतूद करावयाची जहरी भासत नाही त्यांच्यात वर्तमानकालीन उपभोगाची प्रवृत्ति जोरदार असणे साहजिक म्हणता येईल. ज्यांना तशी जहरी भासते त्याचा वर्तमान-कालहि हलाखीचाच असतो. यामुळे हातातील वस्तूचे महत्त्व त्यांना असतेच असते वर्तमानकालातला उपभोग भविष्यकालातील उपभोगापेक्षा महत्त्वाचा असे प्रत्येक व्यक्ति समजत असल्यानेच बचत करणाऱ्यांना व्याज द्यावे लागते, असे ब्रोम्बावर्कचे व्याजाचे समर्थन होते. बचत करणे ह्याचा अर्थ अधिक महत्त्वाचा वर्तमानकालीन उपभोग सोडून कमी महत्त्वाचा भविष्य-कालीन उपभोग पत्करणे ह्यात असुख आहे. कारण उपभोगाकरिता थांबावे लागते. थांबण्याची किंमत म्हणून बचत करणारे व्याजाची मागणी करताना साराश, व्याज ही उपभोगप्रतीक्षेची (Waiting) किंमत आहे असे ब्रोम्बावर्कचे मत होते

अन्य-वस्तू-वर्जन-सिद्धान्त

असुखाची कल्पना सुखवादी जेव्हांसला सुखाची हे स्वाभाविक होते. ही कल्पना व त्या अनुषंगाने अर्थशास्त्रात आलेला खऱ्याखऱ्या उत्पादन-सर्वाचा सिद्धान्त पुढेहि अर्थशास्त्रात बराच काळपर्यंत रेगाळला. एर्थवर्थ, व्लार्क, ह्या मंडळीनी त्या सिद्धान्ताला पाठिंबा दिला होता; त्या सिद्धान्ताला बाजूला टाकणारा उत्पादनखर्चाचा सिद्धान्तहि जेव्हांसनतर लवकरच पुढे आला. त्या सिद्धान्ताचे नाव “ अन्य-वस्तू-वर्जन सिद्धान्त. (Theory of alternate or opportunity Cost)” जेव्हांसचा सिद्धान्त नवसनातन-वादातील बऱ्याच लोकाना पसून पडला नाही. ह्याची दोन कारणे होती. एकतर सुखवादी तत्त्वज्ञानाचा अप्रिय वास जेव्हांसच्या सिद्धान्ताला होता आणि शिवाय असुखाची भावना ही एक मानसिक क्रिया असल्यामुळे ती मोजणीय

नाहीं. जेव्हांसचा सिद्धान्त स्वीकारला की, मनुष्य म्हणजे केवळ सुखाच्या मागे धावणारा प्राणी आणि सुख-असुखाचे मापन करणारे यंत्र, अशी त्याच्याबद्दल विचित्र कल्पना होते ती समजूत खोटी असो अगर नसो; पण उगाच गैरसमजुतीला कारण होणारा सिद्धान्त अकारण कशाला स्वीकारावा असें दुसरा सिद्धान्त मांडणाऱ्या नवसनातनवाद्याचे म्हणणे होते.

वैसरने केलेली अन्यवस्तुवर्जन सिद्धान्ताची मांडणी

उत्पादनखर्चाचा अन्य-वस्तु-वर्जन-सिद्धान्त मॅजर-वॉलरांस ह्यानीच सूचित केला होता, पण त्याची व्यवस्थित मांडणी करण्याचे श्रेय वैसर ह्याला मिळाले त्याच्या १८८९ मधील ग्रंथात (Natural Value) ह्या सिद्धान्ताची सुव्यस्थित मांडणी आढळते. त्या सिद्धान्ताचा आशय असा होता की, एका वस्तूचा उत्पादनखर्च ती वस्तु उत्पादन करण्यामुळे अन्य ज्या वस्तू वर्ज कराव्या लागतात त्याच्या प्रमाणावरून मोजला जावा एका वस्तूच्या उत्पादनामुळे अन्य वस्तूंचे उत्पादन आपोआपच वर्ज होते. ह्याची कारणे विशिष्ट परिस्थितीत आहेत. ती अशी की, उत्पादनाच्या सर्वच घटकात एकापेक्षा अधिक वस्तु उत्पादन करण्याची कुवत असते. पण एका वेळी त्याचा उपयोग एकाच वस्तूच्या उत्पादनासाठी करता येतो. उदाहरणार्थ :—एखाद्या जमिनीत जोध-ळ्याचें अगर कापसाचे उत्पादन होऊ शकत असले तरी एकाच वेळी ती जमीन कापसाच्या व जोधळ्याच्या उत्पादनासाठी वापरणे अशक्य आहे. अशा परिस्थितीत घटकाचा उपयोग कोणत्यातरी एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनासाठी करावयाचे ठरविले—हा निर्णय घेण्याची आवश्यकता घटकाच्या विविध उपयोगामुळे निर्माण होते—तर त्यापासून होणारे इतर वस्तूंचे उत्पादन वर्ज मानावे लागते कापसासाठी जमीन वापरा-च्याचें एकदा ठरले की जोधळा वर्ज जे जमिनीला लागू तेव श्रम, भाडविल व उद्योगाणि या घटकाना लागू. अशा परिस्थितीत वैसरचे म्हणणे असे की, एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनावर घटकाचे जेवढे प्रमाण खर्च पडते तेवढेच प्रमाण खर्च केव्यानें इतर वस्तूंचे जेवढे प्रमाण उत्पादित होऊ शकेल तो त्या वस्तूचा उत्पादनखर्च. त्या खर्चाएवढी किंमत आली तर उत्पादन

तरणें आर्थिक दृष्ट्या योग्य ठरेल. उदाहरणानें हे स्पष्ट होईल एका देवसाच्या श्रमाने एखादा सुतार एक कपाट अगर दोन टेबले अगर चार बुर्च्या तयार करू शकत असला तर एका कपाटाचा उत्पादनखर्च दोन टेबले अगर चार खुर्च्या असे म्हणता येईल. दोन टेबलांइतकी अगर चार बुर्च्याइतकी किंमत कपाटाला आली तरच कपाटावर श्रमाचा खर्च आर्थिक दृष्ट्या योग्य ठरेल. बाजारात स्थिरतेची परिस्थिति तशा किमती स्थापित झाल्या तरच ठरेल. बाजारांत कपाटाची किंमत दोन टेबलाच्या किंमतीपेक्षा अधिक असेल तर कपाटाचे उत्पादन करण्याची प्रवृत्ति वाढेल. कमी असेल तर टेबलाचे उत्पादन वाढेल. वरवर पहाता हा सिद्धान्त श्रम-सिद्धान्ताला अनुकूल दिसेल; पण तो गैरसमज टाळण्याकरिता हे स्पष्ट केले जाहिजे की, ह्या सिद्धान्ताच्या प्रवक्त्यांना मुळात बाजारातील किंमती गरजेच्या तीव्रतेने ठरतात हे मान्य होते. शिवाय उत्पादनाचे श्रमाशिवाय इतर हिस्सक असतात व त्या सर्वांना बरील विवेचन लागू होते हे त्यांना मान्य होते. ह्या दोन्ही गोष्टी श्रमसिद्धान्तवाले कदापि मान्य करणार नाहीत. ह्या सिद्धान्ताचा उपयोग करून वसरेने असा निष्कर्ष काढला की, उत्पादनाच्या उपलब्ध घटकाची निरनिराळ्या वस्तूच्या उत्पादनात अशा प्रकारे वाटणी केली जाते की, त्या घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता त्या घटकाच्या विविध उपयोगात सारखी आहे असे झाल्यासच उपलब्ध साधनांचा जास्तीत जास्त चांगला उपयोग होतो. एखाद्या वस्तूच्या उत्पादनात एखाद्या घटकाची काठावरील उत्पादनक्षमता दुसऱ्या वस्तूच्या उत्पादनांतील काठावरील उत्पादन क्षमतेपेक्षा कमी असेल तर पहिल्या वस्तूचे उत्पादन वाढवून दुसऱ्या वस्तूचे उत्पादन कमी करणे लाभदायक होते जेथे एखाद्या घटक अधिक उपयुक्त तिथे तो अधिक प्रमाणात वापरला जावा हें प्रगळच आहे.

उत्पादनखर्चाची विकस्डीडनें केलेली व्याख्या

वसरेच्या उत्पादनखर्चसिद्धान्ताला कमीजास्त प्रमाणांत मान्यता ब्रोम्बावर्क, विकमेल, विकस्डीड, ह्यांनी मान्यता दिली होती इंग्लंड-मध्ये तो सिद्धान्त प्रथम विकस्डीडने आपल्या १९१० तील ग्रंथांत मांडला. त्यानें उत्पादनखर्चाची व्याख्याच पुढीलप्रमाणे केली —एखाद्या-

वस्तूचा उत्पादनखर्च म्हणजे ती वस्तु उत्पादन केल्यामुळे इतर ज्या ज्या वस्तूंचे उत्पादन अशक्य झाले. त्याची किंमत (अर्थात् त्या विशिष्ट प्रमाणाची).

उत्पादन-घटकांचें नवीन प्रकारें वर्गीकरण

उत्पादनाचे घटक व त्यांचे उत्पादनांतील कार्य ह्याची नवसनातन-वादाच्या कालात पुरेशी चर्चा झाली. ह्याबाबतीत प्रथमच ही गोष्ट सांगितली पाहिजे की, नवसनातनवादानें जमीन ह्या घटकाचे स्वतंत्र अस्तित्वच अमान्य केले. अर्थात् ही गोष्ट एकदम झाली नाही. जमिनीचे अस्तित्व स्वतंत्र घटक ह्या नात्याने नाकारण्याची वृत्ति प्रामुख्याने प्रथम क्लार्कच्या लिखाणात दिसली. क्लार्कच्या मते भाडवली वस्तूचा विशेष प्रकार ह्याशिवाय जमिनीला दुसरे स्थान नाही. थोडक्यात—जमीन हा भाडवलाचाच एक भाग होय. जमिनीला स्वतंत्र घटक मानण्याची सनातनवादी अर्थशास्त्रज्ञानी दोन कारणे दिली होती. ती म्हणजे जमिनीचा मर्यादिन पुणवठा व जमिनी जमिनीच्या-दर्जातील फरक क्लार्कच्या मते ही दोन्ही कारणे फुसकी आहेत. एका कोणत्याहि विशिष्ट वेळी प्रत्येक घटकाचा पुणवठा मर्यादित असतो शिवाय प्रत्येक घटकाच्या परिमाणाच्या दर्जा-दर्जात फरक असतो दोन कामगारांची उत्पादनक्षमता सारखी असते असे म्हणता येईल काय ? ह्याहि पुढे जाऊन विकस्डीड ह्याचे असे म्हणणें होणे की, ज्याचे विशिष्ट उपयोग आहेत असे घटक व ज्याची उपयोगिता विविध आहे असे घटक असेच वर्गीकरण करणे योग्य होईल. कोणत्याहि वस्तूचे उत्पादन घेतले तर त्याला लागणाऱ्या कांही गोष्टी अशा असतील की, त्याच्या ऐवजी दुसऱ्या कोणत्याहि गोष्टीचा उपयोग करताच येणार नाही; तर काही अशा असतील की त्याचा एकमेकाऐवजी उपयोग करता येईल. अशा परिस्थितीत श्रम, भाडवला व जमीन असें ठोकळेबाज वर्गीकरण करण्यात अर्थ नाही.

उत्पादनांतील भाडवलाचें कार्य

उत्पादनात भाडवलाचे कार्य कोणते ह्याची सुस्पष्ट कल्पना बोम्बाचर्क ह्याने त्याच्या उपरोक्त ग्रंथान पुढे मांडली. त्याच्या मते दीर्घकाल

खाणाऱ्या उत्पादनपद्धतीचा अवलंब सुलभ करणे हे भांडवलाचें उत्पादनां-
तील खरे कार्य आहे. अधिक वेळ लागणाऱ्या उत्पादनपद्धतीचा अवलंब
करण्याची जरूरी पडते. कारण ताबडतोब उत्पादन शक्य करणाऱ्या
उत्पादनपद्धतीच्या त्या अधिक उत्पादक असतात. यंत्राच्या मदतीशिवाय
केलेले उत्पादन ताबडतोब होऊं शकते ही गोष्ट खरी; पण यंत्राच्या
उत्पादनशक्तीचा त्या उत्पादनाला लाभ मिळत नाही; पण यांत्रिक
उत्पादन दीर्घकालपर्यंत चालू असते. कारण यंत्रनिर्मितीचा काळ उत्पा-
दनाच्या काळातच धरावा लागतो. उत्पादनाचा काळ वाढला तर
मध्यतरीच्या काळात उत्पादकाना उपजीविका पुरविण्याचीहि जबाबदारी
वाढते. त्यासाठीच भांडवल लागते तेव्हा उत्पादन पुरें होईपर्यंत थाब-
ण्याची कुवत उत्पादनात गुंतलेल्यांना प्राप्त करून देणे हेंच भांड-
वलाचें कार्य उत्पादनकालात मजुराची मजुरी व कच्च्या मालाची
खरेदी ह्यासाठीच उद्योगपतीना भांडवलाची जरूरी भासते व ते भांडव-
लाची मागणी करतात. उत्पादनाला वेळ लागतो म्हणून भांडवलाची
आवश्यकता निर्माण होते व अधिक काळ लागणाऱ्या उत्पादनपद्धती अधिक
उत्पादक असतात. असे बोम्बावर्कपूर्वी जेव्हांस व मेजर ह्या दोघानी सुचविलें
होतें. ह्यासबधात भावी फलासाठी आगाऊ श्रम करणे केवळ भांडवलामुळें
शक्य होते असे जेव्हांसनें लिहिले; तर उत्पादनकाळाची मुदत वाढविली
असतांच भांडवल वाढते आणि जेवढे भांडवल वाढवावे तेवढी उत्पादन-
शक्ति वाढते असे मेजरनें प्रतिपादिले. बोम्बावर्कनंतर एजवर्थ, विकसेल,
प्रभृतींनीं बोम्बावर्कला मान्यता दिली. उत्पादनाचा काळ वाढू लागला
म्हणजे प्रत्यक्ष उपभोग वस्तू उत्पादिणाऱ्यांचे प्रमाण कमी होऊं लागतें
पण त्यामुळे उपभोग्य वस्तूंचे उत्पादन कमी न होतां उलट वाढतेच असें
विकसेलने (Lectures on Political Economy) दाखवून दिले.

उद्योगपतींचीं कार्ये

उद्योगपतीच्या कार्यासंबंधीं कल्पना येण्यासाठी वॉलराॅस व एजवर्थ
ह्यांच्याकडे वळलें पाहिजे. वॉलराॅसनें आपल्या ग्रंथांत (Elements of
Pure Political Economy) उद्योगपतींचीं कार्ये अगदीं स्पष्ट केलीं.
त्याच्या मते उद्योगपति हा निरनिराळें घटक भांड्यानें घेऊन त्यांना एकत्रित

करून उत्पादन शक्य करणारा असतो. तात्त्विक दृष्ट्या श्रम आणि भांडवल ह्यांपैकी कोणत्याही घटकाच्या एखाद्या परिमाणावरहि उद्योगपतीची मालकी असण्याचे कारण नाही; पण प्रत्यक्षात उद्योगपति थोड्याफार प्रमाणांत घटक-मालकहि असतो. उद्योगपति ह्या नात्याने त्याला दोन प्रकारच्या बाजारांना तोंड द्यावे लागते. पैकी घटकाच्या बाजारात उद्योगपतीची भूमिका ग्राहकाची असते आणि उपभोग्य वस्तूच्या बाजारान त्याची ही भूमिका विक्रेत्याची असते. खली चढाओढ दोन्ही बाजारात असल्यास उद्योगपतीला शेवटी असें आढळून येते की, दीर्घकोळचा विचार करता शुद्ध नफ्याच्या रूपाने त्याच्या पदरात काहीच पडत नाही. कारण खुल्या चढाओढीत दीर्घ काळची स्थिरताप्रस्थापक किंमत उत्पादनखर्चाइतकीच असते.

एजवर्थचें उद्योगपतीविषयक विवेचन

वॉलरॉसनतर एजवर्थ ह्याने उद्योगपतीची कार्ये ह्या विषयाची विस्तृत चर्चा केली. (Collected Papers relating to Political Economy). भांडवलदार व उद्योगपति एकच ही सनातनवाद्यांची कल्पना, भांडवलाची उसनवारी करून त्याच्या आधारावर उत्पादनातील धोके पत्करणारा ही उद्योगपतीची भूमिका ही त्यानंतर आलेली कल्पना व उद्योगपति म्हणजे केवळ विननफ्याचा व्यवस्थापक ही वॉलरॉसची कल्पना ह्यांचा एजवर्थने व्यवस्थित परामर्ष घेतला. बरीलपैकी सनातनवाद्यांची कल्पना वस्तुस्थितीच्या व तात्त्विक विवेचनाच्या दृष्टीने त्याला असमर्थनीय वाटली. तात्त्विक दृष्टीने असमर्थनीय असण्याचे कारण असे की त्यात नफा व व्याज ह्या दोन अगदी भिन्न प्रकारच्या उत्पन्नाची गफलत होते वस्तुस्थितीच्या दृष्टीने असमर्थनीय होण्याचे कारण म्हणजे स्वतःच्या भांडवलावर व्यवहार करणारे उद्योगपती कमी होत होते. उसन्या भांडवलावर धोके पत्करणारा ही उद्योगपतीची भूमिका एजवर्थला त्यांतल्या त्यात मान्य होती; पण उद्योगपतीचा नफा शून्य होतो, ही वॉलरॉसची कल्पना त्याने अमान्य केली. उद्योगपतीला फायदा होत नसेल तर त्याला उद्योग करायला प्रोत्साहन तरी कोणतें असा प्रश्न त्याने केला. शिवाय प्रत्यक्षांतील उद्योगपतीची उत्पन्ने पहाता त्यांना फायदा-तोटा काहीच होत नाही, असे म्हणणें चमत्कारिक दिसते असे त्याचे म्हणणें होतें. त्याला

उत्तर देण्याचा क्लार्क ह्याने (१८९९) प्रयत्न केला. त्याने असे दाखवून दिले की खुली चढाओढ व अचल आर्थिक स्थिति असता उत्पादनात धोका नसतो तेव्हा तात्त्विक दृष्ट्या उत्पादनातील धोके उद्योगपति स्वीकारीत असला तरी व्यवहारात धोके नसल्यामुळे त्याला फक्त व्यवस्थापकाचे कार्य करावे लागते. अर्थात् त्याला धोका पत्करल्याबद्दल कांही मिळण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. व्यवस्थापकाच्या कामाबद्दल त्याला जे कांही मिळते त्याला नफा म्हणता येत नाही. क्लार्कचे हे उत्तर एजवर्थ ह्याने मानले नसते कारण आपल्या लिखाणात एके ठिकाणी त्याने असा प्रश्न केला आहे की, व्यवहारात ज्याला कोणताहि धोका घ्यावा लागत नाही त्याला उद्योगपति म्हणून त्या शब्दाचा गौरवापर—ओढाताण—तरी कशाला करावा ? ह्या प्रश्नाला उत्तर १९२१ मधील आपल्या ग्रंथात (Risk Uncertainty and Profit) नाईट ह्या अमेरिकन अर्थशास्त्रज्ञाने दिले. त्याचे म्हणणे असे की, अचल आर्थिक परिस्थितीमध्ये चालू उत्पादनात धोका असतोच एकतर कोणताच बदल न होणारी आर्थिक व्यवस्था हा अचल ह्या शब्दाचा अर्थ नाही बारीकसारीक बदल व त्या बदलामुळे निर्माण होणारी अनिश्चितता तशा प्रकारच्या आर्थिक व्यवस्थेतहि असते. शिवाय अचल आर्थिक व्यवस्था अचल राहिलच की नाही ह्याबद्दलची अनिश्चितता असते ह्या दोन प्रकारच्या अनिश्चिततेमुळे त्या आर्थिक व्यवस्थेत धोका मभवतो. म्हणूनच उद्योगपतीची जमरी भासते

घटत्या, वाढत्या व स्थिर फळाचे सिद्धान्त

घटत्या फळाचा सिद्धान्त (Law of Diminishing Returns) सर्वसामान्यपणे सर्व नवसनातनवाद्यांनी मान्य केला. तसें करणे जरूरच होते कारण त्या सिद्धान्तावर काठावरील उत्पादनक्षमतेच्या विभाजनाचा सिद्धान्त आधारलेला होता. तो सिद्धान्त त्यांनी इतका मान्य केला की, त्या सिद्धान्ताचा पुरावा देण्याची विशेष कोशीस करण्याचीहि त्यांना जरूरी वाटली नाही. विकस्डीडने ह्या सिद्धान्ताचे एक उघड दिसणारी, सर्वत्र आढळणारी आणि म्हणूनच एक सामान्य स्वरूपाची वस्तुस्थिति असे वर्णन केले. आर्थिक वस्तुस्थितीला एक सर्वव्यापी व सर्वत्र आढळणारा सिद्धान्त असे क्लार्कने त्याला म्हटले. जमिनीचें प्रमाण स्थिर ठेवून इतर घटकाचे प्रमाण

वाढवावे. तसे उत्पादन वाढत नाही हे अनुभवानेच सिद्ध झालेलें सत्य आहे, असे वॉलरॉसने लिहिले. तसे नसते तर जमिनीच्या एका लहानशा तुकड्यापासून वाटेल तेवढे उत्पादन शक्य झाले असते असे त्याचे म्हणणे होते. नाही म्हणावयाला विकमेल ह्याने मात्र भरपूर गणीत माडून गणिताच्या शास्त्रानुसारमुद्धा घटत्या फळाचा सिद्धान्त अटळ आहे हे सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला.

घटत्या फळाचा सिद्धान्त म्हणजेच वाढत्या खर्चाचा सिद्धान्त

घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताबद्दल नवसनातनवाद्यांनी विशेष गोष्ट केली ती ही की, तो सिद्धान्त फक्त जमिनीलाच लागू पडतो अशी सनातनवादाने त्या सिद्धान्तावर जी निष्कारण मर्यादा घातली होती ती दूर केली. कोणत्याही घटकाचे प्रमाण स्थिर राखून इतर घटकाचे प्रमाण वाढविले असता हा सिद्धान्त अनुभवास येतो असे त्याचे म्हणणे होते. घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताला वाढत्या खर्चाचा सिद्धान्तहि (Law of Increasing Cost) म्हणता येईल कारण ह्या सिद्धान्ताचा अमल सुरू झाला की प्रथम काठावरील उत्पादनखर्च (Marginal Cost of Production) व नंतर सरासरी उत्पादनखर्च (Average Cost of Production) वाढू लागतो.

वाढत्या फळाचा सिद्धान्त

घटत्या फळाच्या सिद्धान्तात नवसनातनवाद्यांनी सुधारणा केली; तर वाढत्या फळाचा सिद्धान्त (Law of Increasing Returns) त्यांनी नव्यानेच पुढे माडला. इतर घटकाचे प्रमाण कायम ठेवून एका घटकाचे प्रमाण वाढविले असता काही काळपर्यंत उत्पादन वाढते; एवढेच नव्हे तर उत्पादनवाढीचे प्रमाण त्या विशिष्ट घटकात केलेल्या वाढीच्या प्रमाणापेक्षा जास्त असते, हा त्या सिद्धान्ताचा आशय आहे हा सिद्धान्त विकस्डीडने पुढील शब्दात सांगितला. —एखाद्या वस्तूचे उत्पादन दुप्पट करावयाचें असल्यास सर्व घटकाचे प्रमाण वाढवावे लागतें असे नाही. काही घटकाचे प्रमाण दुप्पटीपेक्षा कमी वाढविले तरीमुद्धा उत्पादन दुप्पट अगर अधिक होऊ शकते कारखानदारीत ही परिस्थिति विशेष अनुभवास येते, असे त्याचे म्हणणें होते वाढत्या फळाच्या सिद्धान्तामुळे काठावरील उत्पादनखर्च व त्या अनुषंगाने सरासरी खर्च कमी होतो. म्हणूनच ह्या सिद्धान्ताला घटत्या

उत्पादनखर्चाचा सिद्धान्त (Law of Diminishing Cost) असेंहि म्हणतात. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनाचे फायदे ह्या सिद्धान्ताच्या अमलातून उद्भवतात. घटत्या उत्पादनखर्चाच्या सिद्धान्ताचा अमल जोपर्यंत चालू आहे तोपर्यंत चढाओढीच्या तत्वावर आधारलेल्या बाजारात स्थिरता प्रस्थापित होणार नाही, हे विकसेलने दाखवून दिले. चढाओढीत सर्वांत कमी जी किंमत असेल त्याच किमतीला स्थिरता प्राप्त होते. कारण जो कमी दराने विकतो त्याच्याकडून घेण्याची ग्राहकाची वृत्ति असते. जोपर्यंत उत्पादनखर्च घटत आहे तोपर्यंत सर्वांत कमी किंमत कोणती ते ठरणारच नाही; म्हणून स्थिरता प्रस्थापित होणारच नाही हे उघडच आहे.

घटत्या व वाढत्या फळाचे सिद्धान्त एकमेकांच्या उलट नाहीत

घटत्या व वाढत्या फळाच्या सिद्धान्तांचे संपूर्ण व सुंदर विवेचन एजवर्थने केले. त्याच्या विवेचनाचे पहिले वैशिष्ट्य असे की, घटत्या व वाढत्या फळाचे सिद्धान्त एकमेकांच्या उलट असतात—म्हणजे एकमेकांपासून अगदी भिन्न असतात—असे समजण्याचे मुळीच कारण नाही, असे त्याने दाखवून दिले. वस्तुस्थिति अशी असते की, उत्पादनाच्या कोणत्याहि घटकावर प्रथम काही काळपर्यंत वाढत्या फळाचा अमल अमतो; म्हणजे त्या घटकाचे प्रमाण वाढविले म्हणजे त्या प्रमाणापेक्षा जास्त प्रमाणात उत्पादन वाढते; पण त्यानंतर घटत्या फळाचा अमल सुरू होतो, म्हणजे घटकाचे प्रमाण वाढते त्यापेक्षा कमी प्रमाणात उत्पादन वाढते. घटत्या फळाचा अमल एकदां सुरू झाला म्हणजे तो थोपविता येत नाही. त्याच्या विवेचनाचे दुसरे वैशिष्ट्य असे की, त्याने घटत्या-वाढत्या फळाचे अत्यंत शास्त्रीय असे कारण दिले. एजवर्थचे विवेचन लक्षान घेतल्यास नवसनातन-वादाची भूमिका स्पष्टपणे उमजेल.

उत्पादनफलसिद्धान्त

उत्पादनांत दोन्ही सिद्धान्त क्रमाने अनुभवास येत असल्यामुळे दोन्ही सिद्धान्त एकत्र करून त्यांची, उत्पादनफलसिद्धान्त (Laws of Returns) ह्या नांवाखाली एकत्र माहिती त्याने दिली. ती अशी :—कोणत्याहि

उत्पादनघटकाची परिमाणे एकामागून एक वापरली असतां जर पहिल्या परिमाणापासून होणारे उत्पादन दुसऱ्या परिमाणापासूनच्या उत्पादनापेक्षा कमी असेल तर वाढत्या फळाच्या सिद्धान्ताचा अमल आहे असे समजावे. ह्याच्या उलट पहिल्या परिमाणापासूनचे उत्पादन दुसऱ्या परिमाणापासूनच्या उत्पादनापेक्षा जास्त असेल तर घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताचा अमल आहे असें समजावे. घटत्या फळाचा सिद्धान्त येतकीत व वाढत्या फळाचा सिद्धान्त कारखानदारीत अनुभवास येतो ह्या म्हणण्यात तथ्य नाही दोन्ही सिद्धान्त सर्व प्रकारच्या उत्पादनात प्रथम वाढत्या फळाचा व नंतर घटत्या फळाचा ह्या क्रमाने अनुभवास येतात वाढत्या फळाचा सिद्धान्त अनुभवास येण्याचे मुख्य कारण म्हणजे घटकाच्या परिमाणाची अविभाज्यता (Indivisibility of Factor Units) अविभाज्य परिमाणाला काही विशिष्ट उत्पादनशक्ति असते. त्या विशिष्ट उत्पादनशक्तीचा पुरेपूर फायदा जोपर्यंत घेतला गेला नाही तोपर्यंत वाढते फळ असते घटत्या फळाचा सिद्धान्त अनुभवास येतो, ह्याचे कारण एका घटकाऐवजी दुसरा घटक वापरता येण्याची अशक्यता (Non-substitutability of Factors of Production) असे सागतां येईल. एका घटकाऐवजी दुसरा घटक वापरणे जर केव्हाहि शक्य झाले असते तर कोणत्याहि घटकाची मर्यादितता भासली नसती. कारण दुसरे घटक त्याऐवजी वाढवून उत्पादन वाढविता आले असते ते शक्य नसल्याने दुसरे घटक वाढविले तरी स्थिर घटकाचे प्रमाण वाढल्याने जे काम झाले असते ते त्याच्याकडून होत नाही घटत्या-वाढत्या फळाच्या सिद्धान्ताचा योग्य समन्वय झाल्यास स्थिर फळाचा (Constant Returns) अनुभव येतो. स्थिर फळ असता काठावरील अगर सरासरी उत्पादनखर्च वाढत नाही; म्हणूनच स्थिर फळाच्या सिद्धान्ताला स्थिर खर्चाचा सिद्धान्त (Law of Constant Costs) असेहि म्हणतात.

उपभोगतत्त्वप्रणाली

नवसनातनवादानें उत्पादन विभाजन, विनिमय ह्याच्या बाबतीत जुन्या तत्त्वप्रणाली (Theory) च्या जागी नव्या तत्त्वप्रणालीची प्रस्थापना केली तर उपभोगतत्त्वप्रणाली (Theory of Consumption) त्याच्यामूळेंच प्रथम अर्थशास्त्रांत आली. उपभोग ह्या क्रियेची जाणीव सनातनवाद्यांना नसावी

असे म्हणता येत नाही; पण अर्थशास्त्र हे सामाजिक शास्त्र आहे व उपभोग ही केवळ वैयक्तिक बाब आहे, असे त्यांना वाटत असल्यामुळे उपभोगाकडे त्यांनी जाणूनबुजून दुर्लक्ष केले असावे उपभोगक्रियेची उपेक्षा करण्याची सनातनवृत्ति नवसनातनवाद्यांना पसत पडणे शक्य नव्हते. कारण श्रमविभागणीमुळे आर्थिक व्यवस्थेला सामाजिक स्वरूप प्राप्त होत असले तरी आर्थिक व्यवस्थेचे—श्रमविभागणीचेमुद्धा—मूळ व्यक्तीच्या गरजात व त्या भागविण्याच्या प्रयत्नात आढळत असल्यामुळे अर्थशास्त्राचा अभ्यास उपभोग क्रियेच्या विवेचनाने सुरू होणे जरूर आहे, असे त्यांचे मत होते. शिवाय अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त सर्वत्र लागू पडणारे आहेत, अशी त्यांची भावना असल्याने सनातनवादी अर्थशास्त्र स्वीकारले तर श्रमविभागणीपूर्व आर्थिक व्यवस्थेशी अर्थशास्त्राचा विशेष संबंध नाही, असा जो अनवस्था प्रसंग ओढवतो तो त्यांना मानवणे शक्य नव्हते. जगाच्या एका कोपऱ्यात एखाद्या बेटावर एखादीच व्यक्ति रहात असली तरी त्या व्यक्तीची वर्तणूक अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्तात बसते, म्हणजे जेथे जेथे मनुष्य आहे तेथे तेथे अर्थशास्त्र आहे असा त्याचा दावा होता. त्यामुळेच त्यांनी उपभोगाच्या वैयक्तिक क्रियेला प्राधान्य दिले. त्यामुळेच अलीकडील अर्थशास्त्रावरील पुस्तकात उपभोग-तत्त्वप्रणालीची चर्चा प्रथम व मग इतर विवेचन असा क्रम आढळतो.

प्रत्येक वस्तूची कडेची उपभोग्यता सारखी करण्याची प्रवृत्ति

उपभोगतत्त्वांचे विवेचन प्रथम जेव्हांसच्या ग्रंथात (१८७१) आढळावे हे क्रमप्राप्तच होते. जास्तीत जास्त सुख मिळविण्याची मानवी प्रवृत्ति लक्षात घेऊन जेव्हांसने आपला उपभोगाचा सिद्धान्त पुढे मांडला. तो असा की, “जेव्हा एखाद्या वस्तूचे अनेक उपयोग अमतात तेव्हा त्या वस्तूचा उपभोग अशा तऱ्हेने केला जातो की, प्रत्येक उपभोगाच्या बाबतीत अंतिम उपभोग्यता सारखी असावी (Law of Equi-Marginal Utility).” ते साधे-पर्यंत एका वस्तूचे प्रमाण कमी करून त्याऐवजी दुसऱ्या वस्तूचे प्रमाण वाढविण्याची क्रिया (Principle of Substitution) सतत चालू असते. ते जेव्हा साधते तेव्हाच व्यक्तीला जास्तीत जास्त मूख लाभते असा त्याचा दावा होता. एखाद्या उपयोगाच्या बाबतीतील कडेची उपभोग्यता दुसऱ्या उपयोगांतील कडेच्या उपभोग्यतेपेक्षा कमी असली तर त्याचा अर्थ असा

की, तो दुसरा उपयोग वाढविल्याने मुख जास्त लाभू शकेल. जेव्हा सर्व उपयोगाच्या बाबतीत अंतिम मुख सारखे लाभते तेव्हा असा बदल करण्याचें कारण पडत नाही बदल केल्यास एकंदर मुख कमीच होतें ज्याचे विविध उपयोग आहेत अशा वस्तूचे सर्वांत उत्तम उदाहरण म्हणजे पैसा. पैशाला जेव्हांसचा सिद्धान्त लागू केला तर असे म्हणता येईल की, आपल्या पैशा-तील उत्पन्नापासून जास्तीत जास्त मुख मिळवावें अशी व्यक्तीची साहजिकच इच्छा असल्यामुळे व्यक्ति आपल्या पैशातील उत्पन्नाची अशा प्रकारे विभागणी करील की, प्रत्येक वस्तूची अंतिम उपभोग्यता सारखी असावी. जेव्हांसने जवळ जवळ याच शब्दात पैशाच्या विभागणीचा सिद्धान्त पुढे मांडला. जेव्हांसचा मुखवाद मान्य असणाऱ्या सर्व नवसनातनवाद्यांनी त्याच्या उपभोगतत्त्वांना मान्यता दिली.

उपभोगतत्त्वाचें परेटोकृत नावीन्यपूर्ण विवेचन

जेव्हांसचें उपभोगतत्त्वाचें विवेचन त्याला मान्य असलेल्या मुख-वादाने पछाडलें आहे हे स्पष्टच दिसतें. मुखवादाची बाधा झालेल्या उत्पादनखर्चतत्त्वाची अर्थशास्त्रातून हकालपट्टी करण्याची प्रक्रिया जेव्हा मुरू झाली तेव्हां त्याचे पडसाद उपभोगतत्त्वात उमटणें साहजिकच होते. हे पडसाद प्रामुख्याने परेटो (१८४८-१९२३) ह्या इटालियन अर्थशास्त्र-ज्ञाच्या लिखाणात उमटले. परेटोच्या पहिल्या प्रमुख ग्रंथात (१८९६) मुखवादी मूल्यसिद्धान्त स्वीकारला असला तरी तो त्याला फारसा पटत नव्हता हे स्पष्टपणे दिसतें. त्या सिद्धान्ताचे उच्चाटन करण्याच्या दिशेने त्याची पावले लवकरच पडू लागली. त्यात त्याला यश येऊन उपभोगाविषयी नवीन तत्त्वे त्याने आपल्या १९०६ मधील ग्रंथात (Manual of Political Economy) मांडली. ती तत्त्वे स्वीकारल्यास मुख मोजण्याचा प्रयत्न करून व्यक्ति जास्तीत जास्त मुख मिळविण्याचा प्रयत्न करते किंवा नाही, त्याची अर्थशास्त्राने पुसतपास करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. कोणत्याहि शास्त्राने त्या भानगडीत पडू नये. कारण उपभोग्यता मोजणीय नसते. तेव्हा ती मोजण्यावर आधारलेलें कोणतेहि तत्त्व शास्त्राच्या कक्षेंत बसत नाही. मग अर्थशास्त्राने करावे तरी काय? अर्थशास्त्राने वस्तूला व्यक्ति मागणी करते त्या अर्थी त्या वस्तूची उपभोग्यता त्याला

जाणवत असते, एवढे गृहीत धरून निरनिराळ्या वस्तूची ज्या प्रमाणात व्यक्ति मागणी करते त्यासंबंधी सिद्धान्त मांडावा. तो सिद्धान्त मूल्याचा पाया म्हणून पुरेसा होईल परेडोने स्वतः असा सिद्धान्त मांडला की, निरनिराळ्या वस्तू वेगवेगळ्या प्रमाणात ज्यात एकत्र आल्या आहेत अशा अनेक वस्तुसमूहातून कोणत्या वस्तुसमूहाची निवड करावी, असा प्रश्न व्यक्तीपुढे उभा रहातो. त्यांतील प्रत्येक वस्तुसमूहापासून नक्की किती सुख मिळेल हे व्यक्तीला मोजतां येणे अशक्य असते, पण अमुक एखाद्या वस्तुसमूहापासून मिळणाऱ्या समाधानापेक्षा कमी अगर जास्त समाधान अमुक एका वस्तुसमूहापासून मिळते ह्याची जाणीव व्यक्तीला असते. सारखे समाधान देणाऱ्या वस्तुसमूहापैकी कोणत्या समूहाची निवड करावी असा प्रश्न उद्भवला असता त्या संबंधात व्यक्ति पूर्णपणे बेफिकीर असते कमी अधिक समाधान देणाऱ्या वस्तुसमूहातून कशाची निवड करावयाची असा प्रश्न उद्भवल्यास जास्त समाधान देणाऱ्या समूहाची निवड करील हे उघड आहे. परेडोचे विवेचन मान्य केल्यास व्यक्तीकडून सुखाचे सूक्ष्ममापन कसे केले जातें, ह्या प्रश्नाची शहानिशा करण्याचे अर्थशास्त्राला कारण पडत नाही. त्या विवेचनाचें वैशिष्ट्य अमे की, त्या विवेचनाचा एकदर रोख असा आहे की, जास्तीत जास्त समाधान देणाऱ्या वस्तुसमूहाची व्यक्ति निवड करते हे खरे असले तरी जास्तीत जास्त सुख मिळविण्याच्या मागे व्यक्ति असते असे म्हणण्याचा अर्थशास्त्राला अधिकारहि नाही किंवा कारणहि नाही. एखाद्या वस्तुसमूहाची व्यक्ति निवड करते. ह्यावरून—कोणत्याहि कारणामुळे असो—तो वस्तुसमूह व्यक्तीला सर्वात पसंत असतो, असे गृहीत धरून पुढे चालू लागावयाचे; म्हणजे त्याचे मूल्यावर काय परिणाम होतात एवढ्याचीच चौकशी करावयाची.

परेडोच्या मतांवा अधिक पुरस्कार

परेडोच्या उपभोगविवेचनाचा आश्रय घेऊन अगदी अलीकडे अलीकडे—म्हणजे १९३९ साली—प्रा. हिक्स ह्या विद्यमान् अर्थशास्त्रज्ञाने एक महत्त्वाचा ग्रंथ लिहिला आहे (Value and Capital). त्या ग्रंथांत प्रथम उपभोग्यतेची जुनी कल्पना कशी चूक आहे हें प्रथम दाखवून नंतर परेडोने स्वीकारलेल्या

भूमिकेचे हिक्स ह्यानी समर्थन केले. त्याच्या मते पहिल्या पिढीतल्या नव-सनातनवाद्यांनी उपभोग्यता मोजणीय नाही, हे अनेक वेळा स्वतःच मान्य केले असता उपभोग्यता मोजणीय आहे, अशी ज्यात समजूत होते असा घटत्या उपभोग्यतेचा सिद्धान्त व त्यावर आधारलेल्या मूल्याचा सिद्धान्त स्वीकारला. त्याच्या साऱ्याच प्रतिपादनात हा एक मोठाच दोष राहिला. वास्तविक पाहता उपभोग्यता मोजली जाण्याच्या प्रश्नाशी अर्थशास्त्राला कांहीच कर्तव्य नाही. दोन वस्तुसमूहांपैकी एखाद्या वस्तुसमूहाची व्यक्ती-कडून निवड होत असली तर निवडलेल्या वस्तुसमूहाकडून न निवडलेल्या वस्तुसमूहापासून मिळणाऱ्या समाधानापेक्षा निश्चित किती समाधान जास्त मिळते ह्या प्रश्नाची उठाठेव करायचे अर्थशास्त्राला काय कारण ? व्यक्ति ज्या अर्थी त्या वस्तुसमूहाची निवड करते त्या अर्थी त्याची समाधानशक्ति न निवडलेल्या वस्तुसमूहापेक्षा अधिक आहे असे व्यक्तीला वाटत असले पाहिजे, एवढे गृहीत धरले की, अर्थशास्त्राचे काम झाले परेटो-हिक्स ह्यांचे प्रतिपादन स्वीकारल्यास उपभोगाचा व त्याबरोबर घटत्या उपभोग्यतेचा सिद्धान्त ह्यांना अर्थशास्त्रात स्थान रहात नाही त्या जागी सारखे समाधान देणाऱ्या वस्तुसमूहातून निवड करण्यातील मनुष्याची बेफिकीर वृत्ति (Law of Indifference) व आपल्या उत्पन्नाच्या मर्यादेत त्यातल्या त्यात अधिक समाधान देण्याची शक्ति असलेल्या वस्तुसमूहाची निवड करण्याची प्रवृत्ति ह्याचा त्यांच्या वस्तूच्या निवडीवर कसा परिणाम होतो, त्या निवडीत त्याचे उत्पन्न, आवडी-निवडी अगर बाजारातील किमती बदलल्या म्हणजे कसा फरक पडतो इत्यादि गोष्टींचे विवेचन येते. ह्या विवेचनात विस्ताराने येथे जाण्याचे प्रयोजन नाही कारण त्यामुळे अर्थशास्त्राचे स्वरूप बदलते कीं कसे हे अजून निश्चित ठरावयाचे आहे.

अर्थशास्त्राच्या कार्याबद्दलच्या कल्पनांत क्रान्तिकारक बदल

नवसनातनवाद्यांनी अर्थशास्त्राची जी पुनर्घटना सुरू केली ती अर्थशास्त्राच्या विशिष्ट सिद्धान्तापुरतीच मर्यादित न राहता अर्थशास्त्राला संपूर्णपणे व्यापणारी व्हावी; म्हणजे अर्थशास्त्रातील सिद्धान्ताच्या पुनर्घटनेबरोबर अर्थशास्त्राचीच पुनर्घटना व्हावी; व त्यामुळे अर्थशास्त्राची व्याख्या, स्वरूप व व्याप्ति ह्यांबद्दल कल्पनात मूलग्राही बदल व्हावा हें अपरिहार्यच

होते. असे काही होणार ह्याची पूर्वसूचना विकस्डीडच्या ग्रथातच (१९१०) मिळाली होती. सनातनवाद्यांनी साकार संपत्ति हा अर्थशास्त्राचा विषय मानून संपत्तीचा उपभोग, उत्पादन, विनिमय व विभाजन ह्यापुरती व ह्या गोष्टी सुलभ करणाऱ्या पैसा ह्या सत्येशपुरती अर्थशास्त्राची व्याप्ति मर्यादित केली होती. अर्थशास्त्र हे प्रधानतः सत्यशोधक अर्थशास्त्र आहे अशीच त्याची कल्पना होती, पण अर्थशास्त्राचे सत्यशोधन केवळ सत्यशोधनाकरितां न होता मानवी सौख्य वाढविण्याला कारणीभूत व्हावे; तसें होण्यातच अर्थशास्त्राचे सार्थक आहे अने त्यांना मनापासून वाटत होते.

आर्थिक प्रश्न अर्थशास्त्राचा विषय

विकस्डीड यानें सनातनवादी कल्पनाचा पूर्णपणें त्याग करून मनुष्याची आर्थिक वर्तणूक हा अर्थशास्त्राचा विषय आहे असें प्रतिपादन केले. मनुष्याच्या गरजा अमर्यादित पण भागविण्याची साधने मात्र मर्यादित, अशी परिस्थिति असते; म्हणून मर्यादित साधनाचा जास्तीत जास्त उपयोग करून घेण्याचा प्रश्न उद्भवतो. हा प्रश्न म्हणजेच आर्थिक प्रश्न हा प्रश्न सोडविण्याच्या मनुष्याच्या प्रयत्नाचा शास्त्रीय पद्धतीने व केवळ सत्य-शोधनाच्या दृष्टीने केलेला अभ्यास म्हणजेच अर्थशास्त्र.

प्रा. राबिन्स ह्यांची कामगिरी

विकस्डीडच्या विचारांपासून स्फूर्ति घेऊन त्यांना परिणामी स्वरूप प्राप्त करून देण्याची कामगिरी प्रा. राबिन्स ह्यांनी १९३५ साली प्रसिद्ध झालेल्या आपल्या ग्रंथान (The Nature and Significance of Economic Science) केली. त्याच्या ग्रंथाने नवसनातनवाद्यांच्या कार्यावर कळस चळविला गेला व नवसनातनवादाने आरंभिलेली अर्थशास्त्राची पुनर्घटना पुरी झाली असे म्हणण्यास हरकत नाही.

अर्थशास्त्राची नवी व्याख्या

प्रा. राबिन्स ह्यांनी अर्थशास्त्राची व्याख्या पुढीलप्रमाणे केली .—
“ अर्थशास्त्र म्हणजे मर्यादित साधनाचा अमर्यादित गरजा भागविण्यासाठी होणाऱ्या वापराचा अभ्यास.” मर्यादित साधने व अमर्यादित गरजा ह्यांच्या

ओढाताणीतून निर्माण होणाऱ्या प्रश्नाला प्रा. रॉबिन्स ह्यांनी “आर्थिक प्रश्न सोडविण्यासाठी मनुष्य जे प्रयत्न करतो त्याचा अभ्यास म्हणजेच अर्थशास्त्र” असे प्रतिपादिले. आर्थिक प्रश्न उद्भवण्यास वस्तुस्थितीची चार वैशिष्ट्ये कारणीभूत होतात असे त्यांनी दाखविले. ती चार वैशिष्ट्ये अशी :—

(१) गरजा अमर्यादित असतात. (२) गरजा भागविण्याची साधने मर्यादित असतात. (३) गरजाची निवड कमीअधिक असते तसेच प्रत्येक गरज पुरी भागविली पाहिजे अशीही निकड नसते. कारण अत्यंत जहरीली वस्तु घेतली तरी तिच्याकरिता असणारी गरज ती जसजशी भागविली जावी तसतशी कमी तीव्र होऊन प्रथम कमी तीव्र वाटणाऱ्या गरजा त्या मानाने अधिक तीव्र वाटू लागतात. (४) साधने मर्यादित असली तरी त्यांचे उपयोग विविध असतात. त्यामुळे अमुक एक गरज भागविण्यासाठीच ती वापरली पाहिजेत; नाहीतर ती फुकट जातील असे बंधन सहसा नसते. साधनाची विविध उपयुक्तता घटकाच्या मूळ स्थितीत प्रकर्षाने आढळते. पैकी पहिल्या व दुसऱ्या वैशिष्ट्यामुळे आर्थिक प्रश्न उद्भवतो; तिसऱ्या व चौथ्या वैशिष्ट्यामुळे तो सोडविण्याचा प्रयत्न करणे सुलभ होते. गरजांच्या मानाने साधने मर्यादित नसती तर आर्थिक प्रश्न उद्भवला नमता. तो उद्भवतो म्हणून कोणत्या गरजा किती प्रमाणात भागवावयाच्या हे मनुष्याला ठरवावे लागते. गरजा कमीअधिक निकडीच्या नसत्या तर हे ठरविता येणे शक्य होऊनहि साधने विशिष्ट उपयोगासाठी वापरणे शक्य आहे, असे बंधन असते तर त्या ठरविण्याचा काही उपयोग झाला नसता. अमर्यादित गरजा व मर्यादित साधने ह्यांचा मेळ घालण्यासाठी मनुष्याला गरजाची निवड करावी लागते. तसेच साधनाची उत्पादनशक्ति वाढवावी लागते. हे सर्व कसे केले जाते ह्याचा अभ्यास करणे हे अर्थशास्त्राचे कार्य आहे. आर्थिक प्रश्न सोडविण्याचे प्रयत्न सामाजिक असतात. म्हणून अर्थशास्त्राला सामाजिक स्वरूप प्राप्त होत असले तरी गरजा वैयक्तिक असतात. त्यांची निकड व्यक्तीलाच भासते. निरनिराळ्या व्यक्तींना गरजाची तीव्रता जी भासते तिची तुलना करता येत नाही; हे अर्थशास्त्राने विसरता कामा नये. सारांश—अर्थशास्त्र हे प्रधानतः व्यक्तिनिष्ठ आहे.

साकार वस्तु म्हणजे संपत्ति नव्हे

वरील आशयाचे विचार प्रा. रॉबिन्स ह्यानी मांडले. त्यांच्या विचारांतील दोन मुद्द्यांचा स्वतंत्रपणे उल्लेख केला पाहिजे. त्यातील पहिला मुद्दा असा की, साकार वस्तु म्हणजेच संपत्ति असें मानून केवळ तशाच गरजांचा विचार करावा असे बंधन अर्थशास्त्राने स्वतःवर घालून घेण्याचें कारण नाही. तसे बंधन वस्तुस्थितीशी विसंगत आहे. कारण निराकार वस्तूकरताहि मनुष्याच्या गरजा असतात—उदाहरणार्थ, संगीताची गरज— त्या भागविण्याची निकड व्यक्तीला भासते. एवढेच नव्हे तर कित्येकदा त्या गरजा अधिक तीव्र भासतात त्यांच्याकरिता साकार साधने खर्ची पडत असतातच. शिवाय अशा बंधनामुळे “अर्थशास्त्रज्ञाची दृष्टि भौतिक आहे. लौकिक सुखाच्या मागे लागलेल्या मनुष्याचे चित्रणच अर्थशास्त्राकडून होते” असा निष्कारण गैरसमज पसरतो. गरजामध्ये भेदाभेद करण्याचे अर्थशास्त्राला प्रयोजन नाही. ज्या गरजांची मनुष्याला आच वाटते त्या गरजा तो कशा भागवितो एवढाच अर्थशास्त्राचा विषय आहे.

कल्याणाची उठाठेव अर्थशास्त्राला कशाला ?

दुसरा मुद्दा असा की गरजांच्या इष्टानिष्टतेची चर्चा अर्थशास्त्रांत अप्रस्तुत आहे. कोणत्या गरजा भागविल्यानें, मानवी कल्याणात वाढ होईल ह्याचा विचार अर्थशास्त्राने करावा असे काही अर्थशास्त्रज्ञांना वाटते; पण असा विचार अर्थशास्त्र करू लागले तर अर्थशास्त्राचे शास्त्रीयत्वच नष्ट होईल. निश्चित कल्याण (Welfare) कशाला म्हणावे हे तत्त्वज्ञानालाहि अजून उमगले नाही. त्या प्रश्नाच्या मतभेदाला इतका वाव आहे की त्या प्रश्नाला अर्थशास्त्रात शिरकाव करू दिला तर प्रत्येक अर्थशास्त्रज्ञाचे स्वतंत्र अर्थशास्त्र अशी परिस्थिति उद्भवेल ! गरजा कोणत्याहि असोत; त्या भागविण्यापासून मिळणाऱ्या समाधानाला कल्याण मानलें तरी अडचणी येतात. गरजा भागविण्यापासून होणारें समाधान ही इतकी वैयक्तिक बाब आहे की, त्यांत लक्ष घालून एकदर सौख्याची वाढ हे उद्दिष्ट अर्थशास्त्राने स्वीकारले तर निरनिराळ्या व्यक्तींना निरनिराळ्या वस्तूंपासून मिळणाऱ्या समाधानाची तुलना करावी लागेल. तशी तुलना करता येत नाही. ती करण्याचा प्रश्न

उपस्थित करणेंहि चूक. कारण समाधान मोजणीय नाही अशा परिस्थितीत सौख्याची उठाठेव अर्थशास्त्राने कशाला करावी ? ती करणे मूल्यशोधक अशा इतर शास्त्राचे कार्य आहे. आपल्या परीने ती शास्त्रे तें कार्य करीतहि आहेत. अर्थशास्त्राने निव्वळ सत्यशोधनावर संतुष्ट राहिले पाहिजे

द्रव्यनिधि-सिद्धान्ताचें ठोकळेबाज स्वरूप

आतापर्यंत नवसनातनवादाचें जें विवेचन केलें त्यात पैसा ही सस्था व त्याबद्दलचे प्रश्न ह्यांना स्पर्शसुद्धा केला नाही. त्याचे कारण असें की, अग्रगण्य नवसनातनवाद्यांनी उपभोग, उत्पादन, विभाजन, विनिमय ह्या भागाकडे ज्या प्रमाणात लक्ष पुरविले त्या प्रमाणात पैसा ह्या संस्थेकडे लक्ष दिले नाही--किंबहुना मुळीच दिले नाही--असे म्हटले तरी चालेल; त्याचा अर्थ असा नाही की--त्या संबंधात काहीच विचार झाला नाही पण, हे दुसरे कारण म्हणून सांगता येईल--हा विचार जुन्या विचाराची पुनर्घटना ह्या स्वरूपाचा नव्हता. रिकार्डोचे पैशासंबधी जे विचार होते त्या विचारानाच रेखीव आणि काहीसे ठोकळेबाज असे स्वरूप नवसनातनवादाच्या कालात दिले गेले पैशाच्या पुरवठ्याचा पैशाच्या मूल्यावर विशेष परिणाम होतो, हे रिकार्डो-मिल ह्यांना मान्य होतेच. तोच विचार पैशाचे मूल्य केवळ पुरवठ्यामुळे ठरते, पैशाचा पुरवठा व पैशाचे मूल्य ह्यांचा संबंध व्यस्त असतो. पैशाच्या पुरवठ्यात ज्या प्रमाणात फरक पडतो, त्याच प्रमाणात पण उलट दिशेने पैशाचे मूल्य बदलते. म्हणजे पैसा जेवढा वाढवावा तेवढे त्याचे मूल्य कमी होते. आणि तो जेवढा कमी करावा तेवढे त्याचे मूल्य कमी होते, हा आग्रही सिद्धान्त प्रा. फिशर ह्यांनी मांडला. पैशाच्या पुरवठ्यात त्यांनी पैसा व त्याचा भ्रमणवेग, तसेच पेढीनिर्मित पैसा व त्याचा भ्रमणवेग ह्यांचा अतर्भाव केला. सर्व पैसा देशातील उत्पादनावर खर्च होत असतो व उत्पादन पैशाच्या वाढण्यामुळे अगर कमी होण्यामुळे वाढत अगर कमी होत नाही असे गृहीत धरून त्यांनी आपले प्रतिपादन केले ते करताना पैसा \times भ्रमणवेग \times पतपैसा \times भ्रमणवेग = उत्पादन \times किंमतीमान (MV + MV = PT) ह्या समीकरणाचा अवलंब केला हे नमूद केले पाहिजे.

खरेदीशक्ति-समानता-सिद्धान्त

हुडणावळीच्या दरासंबंधी—म्हणजे पैशाच्या देशाबाहेरील मूल्या-संबंधी—कोणत्याहि देशाच्या पैशाचे देशांतील व देशाबाहेरील मूल्य सारखेच असते, अशा बेतानेच दीर्घकालीन हुडणावळीचे दर ठरले जातात. हा विचार सनातनवाद्याला मान्य होताच हाच विचार खरेदीशक्ति-समानता-सिद्धान्त (Purchasing Power Parity Theory) ह्या स्वरूपांत कॅसल ह्या अर्थशास्त्रज्ञाने माडला. त्याचे म्हणणे असे की देशांतील पैशाचे स्वरूप काहीहि असो; कोणताहि हुडणावळीचा दर दीर्घ कालाचा विचार करता टिकाऊ ठरावयाचा असेल तर त्या दरामुळे कोणत्याहि देशाच्या पैशाची अंतर्गत व देशाबाहेरील खरेदीशक्ति सारखी झाली पाहिजे. ह्याचाच अर्थ असा की देशां-देशांतील पैशांची खरेदीशक्ति सर्वत्र सारखी झाली पाहिजे. ती सारखी होईल अशाच दरांना दीर्घकालीन हुडणावळीचा दर म्हणतां येईल.

सुवर्णपरिमाणाचा पुरस्कार

“आर्थिक व्यवस्थेचा कारभार सुलभ करणे एवढेच पैशाचे कार्य आहे. ह्यापलीकडे पैशाला अवास्तव महत्त्व देण्याचे कारण नाही.” हें सनातन तत्त्व नवसनातनवादाच्या कालांतहि मान्यता पावले होते. “हे कार्य पैशाकडून व्यवस्थित केले जावयाचें असेल तर पैशाचे मूल्य शक्य तेवढे स्थिर राहिले पाहिजे व त्याकरितां पैशाच्या पुरवठ्यांत ढवळाढवळ करणारा अधिकार कोणत्याहि मानवी शक्तीला देतां कामा नये” हे सनातनवाद्यांचे मत नवसनातनवादाच्या कालांतहि अर्थशास्त्रज्ञांना पटत होते. हे सर्व साध्य होण्यासाठी सनातनवाद्यांनी सुवर्णपरिमाणाचा पुरस्कार करण्यास आरंभ केला होता. तोच पुरस्कार नवसनातनवाद्यांनी पुढें चालू ठेवला. इतकेच नव्हे तर त्यांच्या सुवर्णपरिमाणावरील विश्वासाला भक्तीचें स्वरूप आले. सुवर्णपरिमाणाचे सर्व खरेखोटे फायदे नवसनातनवादाच्या कालांत बहारीने रंगविले गेले. सुवर्णपरिमाणाची लोकप्रियता १९१४ सालापूर्वी इतकी शिगेला पोचली होती की, त्याव्यतिरिक्त दुसऱ्या चलनव्यवस्थेचा विचारहि रानटीपणाचें समजलें जात असे. विकसेलनें विसंवादी सूर काढला

होता व आपसूक कोणतीहि चलनव्यवस्था नीट चालणार नाही. तेव्हा चलनव्यवस्था नियंत्रित केली पाहिजे असे प्रतिपादिले होते, हे नमूद केले पाहिजे सुवर्णपरिमाणाची लोकप्रियता १९१४ नंतरच्या घटनानी ढासळली; पण सामान्यतः नवसनातनवादी गणली जाणारी मडळी त्याला चिकटूनच राहिली. सुवर्णपरिमाणाच्या मौलिक तत्त्वापासून ढळल्यामुळे जगावर अनवस्थाप्रसंग ओढवला आहे असे प्रतिपादन १९१४ नंतर त्यांनी चालूच ठेविले.

आल्फ्रेड मार्शल

नवसनातनवादाचे विवेचन करताना त्या संप्रदायाच्या एका प्रमुख प्रतिनिधीचा नामनिर्देशापलीकडे उल्लेख करण्याचे आतापर्यंत मृदामच टाळले. कारण ज्याची स्वतंत्र माहिती दिली पाहिजे अशा योग्यतेचा तो प्रतिनिधि आहे तो प्रतिनिधि म्हणजे सुप्रसिद्ध इंग्लिश अर्थशास्त्रज्ञ मार्शल. मार्शलवर स्वतंत्रपणे लिहिले पाहिजे. कारण सनातनवाद्यांपैकी मार्शलच्या लिखाणाचा अनिश्चय गाजावाजा झाला त्याला जेवढी लोकप्रियता लाभली तेवढी कोणालाच लाभली नाही तसे पाहू गेले तर मार्शल हा मूळचा गणितप्रेमी. १८६१ मध्ये वयाच्या १९ व्या वर्षी त्याला ऑक्सफर्ड विद्यापीठात शिष्यवृत्ति मिळत होती; पण ती स्वीकारली असती तर त्याला जुन्या भाषांच्या अभ्यासात गर्क व्हावे लागले असते. ते पसत न पडून शिष्यवृत्ति न स्वीकारता, पित्याच्या इच्छेविरुद्ध त्याने केवळ गणिताच्या अभ्यासासाठी (असे सांगतात की मार्शलच्या बापाला गणिताच्या पुस्तकाचे दर्शनहि सहन होत नसे. शाळेपासून जुन्या भाषांचा अभ्यास मार्शलवर लादण्यात आला होता. गणिताचे पुस्तक खिशात लपवून शाळेत जाताना वाटेत त्याचा तो अभ्यास करीत असे) चुलत्याकडून मिळणाऱ्या कर्जाऊ रकमेच्या आधारावर त्याने केव्हा विद्यापीठात प्रवेश मिळविला. तेथे १८६५ साली त्याने रँगलर ही मन्माननीय पदवी मिळविली. पदवीपरीक्षेत तो दुसरा आला. त्यानंतर विज्ञानाचा अभ्यास करण्याचा त्याचा विचार होता, पण त्यानंतर १८६७ साली सहज हातात मिळालेल्या एका ग्रथामुळे त्याचे लक्ष तत्त्वज्ञानाकडे वेधले गेले. तत्त्वज्ञानविषयक सखोल विचार करता त्याला ही गोष्ट प्रतीत झाली की, मनुष्याचे इहलौकिक प्रश्न सुटण्याचा मार्ग सापडल्याशिवाय

जीवनापलीकडच्या प्रश्नांची चर्चा व्यर्थ आहे. ह्याचा परिणाम म्हणून त्याचें लक्ष अर्थशास्त्राकडे गेले. त्या वेळचा प्रमाणभूत मिलचा ग्रंथ त्याने विशेष अभ्यासला हे सांगणे नकोच. त्याच्या बद्धीची जाणीव विद्यापीठाच्या त्या वेळच्या अधिकाऱ्यांना असल्याने त्याच्याकरिता नैतिक शास्त्राचा अभ्यासक अशी जागा मुद्दाम निर्माण करून त्याला देण्यांत आली त्यावेळी नैतिक शास्त्राच्या अभ्यासात अर्थशास्त्राचा अंतर्भाव होत असे. त्याचा फायदा घेऊन त्याने अर्थशास्त्राकडे विशेष लक्ष पुरविले. १८६८ ते १८७७ पर्यंत ही जागा त्याने सभाळली. १८७६ मध्ये त्याचा विवाह त्याच विद्यापीठातील एका विद्यार्थिनीशी झाला; पण त्यामुळे त्याला आपल्या नोकरीला मुकावे लागले. कारण त्या वेळी विद्यापीठात विवाहितांना शिष्यवृत्ति धारण करण्याची परवानगी नव्हती. १८७७ ते १८८४ पर्यंत ऑक्सफर्ड विद्यापीठाच्या एका कॉलेजात अर्थशास्त्राचा प्राध्यापक म्हणून त्याने काम केले त्यापैकी पहिली चार वर्षे तो प्राचार्य होता; पण केवळ अभ्यासाला वेळ मिळावा म्हणून त्याने प्राचार्यपद आपणून सोडले. १८८४ मध्ये केव्जिज विद्यापीठात अर्थशास्त्राचा प्राध्यापक ही अत्यंत सन्माननीय जागा त्याला देऊं करण्यात आली व ती त्याने स्वीकारली. त्या जागेवर २४ वर्षे म्हणजे वयाच्या ६६ व्या वर्षापर्यंत काम करून १९०८ मध्ये त्याने त्या जागेचा राजीनामा दिला. तेव्हा निवृत्ति-वेतनाची तरतूद नसल्यामुळे मृत्यूपर्यंत त्याला हे काम करता आले असते; पण वृद्धापकाळामुळे रोजचे काम संभाळून आपल्या विषयात अधिक मनन व लेखन करणे कठिण वाटल्यामुळे त्याने राजीनामा दिला हे विशेष नमूद करण्यासारखे आहे आपल्या आवडीचे काम करीत असता १९०४ मध्ये वयाच्या ८२ व्या वर्षी त्याला मृत्यु आला. नोकरीत असता व नोकरी सोडल्यानंतर त्याने जें लिखाण केलें त्यापैकी १८७९ मधील त्याचा उद्योग-धंद्यावरील ग्रंथ, १८९० मधील त्याचा अर्थशास्त्राची तत्त्वे (Principles of Economics) हा ग्रंथ, १९१९ मधील उद्योगधंदे व व्यापार हा ग्रंथ व १९२३ मध्ये म्हणजे त्याच्या मृत्यूच्या आदल्या वर्षांच प्रसिद्ध झालेला पैसा ह्या संस्थेवरील ग्रंथ हे लिखाण विशेष प्रसिद्ध आहे. ह्या सर्व लिखाणाला अतिशय मान्यता मिळाली, ह्यावरून त्याचें हे लिखाण निर्विवाद मौलिक आहे.

सनातनवाद व नवसनातनवाद ह्यांचा समन्वय

मार्शलला लाभलेल्या अलोट लोकप्रियतेचे गृहस्थ नवसनातनवादाच्या प्रतिपादनात त्याने जी विशिष्ट भूमिका घेतली तिच्यांत आढळते. सनातनवादाचा ग्राह्याश घेऊन नवसनातनवादाचे प्रतिपादन करावयाचें ही त्याची भूमिका होती. एका अर्थाने त्याच्या कामगिरीचे स्वरूप मिलच्या कामगिरीप्रमाणे होतें. मिलने ज्याप्रमाणे सनातनवाद व नवसनातनवाद ह्यात समन्वय साधण्याचा प्रयत्न केला त्याचप्रमाणे सनातनवाद व नवसनातनवाद ह्यांच्यात समन्वय साधण्याचा मार्शलने प्रयत्न केला. इंग्लंडसारख्या रूढिप्रिय देशाला ही भूमिका फारच मानवावी ह्यात नवल नव्हते. सनातनवाद पूर्णपणे डावलून नवसनातनवादाच्या सर्व मतांचे जोरदार समर्थन करणारा मार्शलचा समकालीनच असणारा विकस्टीड विशेष लोकप्रिय झाला नाही हे विशेष लक्षात ठेवण्याजोगे आहे. केवळ लोकप्रियता लाभवी म्हणून मार्शलने एक विशिष्ट भूमिका स्वीकारली, असे येथे सूचित करण्याचा यत्किंचितहि हेतु नाही; हे येथे म्हणून नमूद केले पाहिजे. मार्शलने स्वीकारलेली भूमिका त्याच्या सर्वकष बुद्धिमत्तेतूनच उद्भवली होती. गणित, तत्त्वज्ञान, मानसशास्त्र व नीतिशास्त्र ह्या विषयांचा अभ्यास करित करित त्याने अर्थशास्त्रांत प्रवेश केला होता. ही घटना त्याच्याकडून सनातनवादाला योग्य न्याय दिला जाण्यास कारणीभूत झाली. ह्याच घटनेमुळे इतर नवसनातनवाद्यांप्रमाणे अर्थशास्त्राच्या एखाद्या भागातच डबून न राहतां अर्थशास्त्राचा सर्वांगीण विचार त्याने केला. मार्शलला त्याचें विविध विषयांतील प्रावीण्य ज्याप्रमाणें उपयोगी पडले त्याचप्रमाणे त्याचे स्थान-महात्म्य व १८९० मध्ये त्याचा ग्रंथ प्रकाशित झाला, ही घटना ह्या गोष्टीहि उपयोगी पडल्या. केब्रिजसारख्या प्रतिष्ठित विद्यापीठात अर्थशास्त्राचा प्रमुख प्राध्यापक हे स्थान विभूषित करण्याचा मान सतत २४ वर्षे मिळावा ही कांहीं लहानसहान संधि नव्हे. ह्या अवधीत अनेक हुषार विद्यार्थी त्याच्या हाताखालून गेले. त्यांपैकी अनेक जगाच्या निरनिराळ्या भागांत अध्यापनहि करूं लागले. त्यांच्याकरवी मार्शलच्या विचारांचा जेवढा प्रसार झाला तेवढा एरवी केवळ ग्रंथ लिहिण्याने झाला नसता. १८९० मध्ये त्याचा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. ही घटना महत्त्वाची अशा अर्थानें की, तत्पूर्वी इतर नव

सनातनवादाचे प्रमुख लिखाण प्रसिद्ध झाले होते. त्यामुळे नवसनातनवादावर अखेरचा हात फिरविण्याची संधि त्याला लाभली. त्यात व्याचा तोटाहि झाला कारण नवसनातनवादातील अनेक कल्पना त्याला स्वतंत्रपणे स्फुरल्या असूनहि दुसऱ्यांना त्या सुचून त्यांनी आधी प्रकाशित केल्यामुळे त्याचे श्रेय त्यांना मिळाले. पण असे असूनहि नवसनातनवादावर अखेरचा हात फिरवितां फिरविता त्यात त्याने स्वतःची अशी ठाशीव भर घातली. नवसनातनवादाचे अत्यंत आकर्षक, प्रातिनिधिक, अत्यंत प्रमाणभूत, अतिविविध असे स्वरूप त्याच्या लिखाणात आढळत असल्यामुळे त्याच्या विचारांची माहिती करून घेणे अगत्याचे ठरणारे आहे. त्याच्या विचाराचा सारांश अर्थशास्त्रात त्याने घातलेल्या भरीसह, पुढे दिला आहे :—

अर्थशास्त्राची व्याख्या—स्वरूप व कार्य

मार्शलने अर्थशास्त्राचे वर्णन पुढीलप्रमाणे केले. सौख्याला आवश्यक अशा मूर्त वस्तू मिळविणे व त्याचा उपयोग करणे ह्यासाठीं मनुष्य जो प्रयत्न करतो त्याच्याशी अर्थशास्त्राचा निकटचा संबंध आहे एका अर्थाने अर्थशास्त्र म्हणजे संपत्तीचा अभ्यास तर दुसऱ्या अर्थाने मानवी जीवनाच्या एका विशिष्ट शाखेचा—ज्या शाखेचा दैनंदिन जीवनाशी संबंध येतो त्या शाखेचा—अभ्यास, संपत्तीचा अभ्यास, मनुष्याचाहि कांही प्रमाणात का होईना, अभ्यास होतो. कारण संपत्ति मिळविण्यासाठी व्यक्ति जो उद्योग करते आणि एकदर तिला संपत्तिमुख ज्या प्रमाणात मिळते त्याचा तिच्या गुणवत्तेवर अतोनात परिणाम होतो. गरिबी व सस्कृति ह्यांचा सगम होणे कठिण आहे. कारण गरिबीमुळे जो शारीरिक, मानसिक व नैतिक ऱ्हास होतो तो सस्कृतिवर्धनाला विघातक आहे. गरिबीचा अभ्यास म्हणजेच मानवसमाजाच्या ऱ्हासाचा अभ्यास. अँरी-स्टाटलप्रमाणे गरिबी निसर्गनियमाना धरूनच आहे, असे मानले तर गरिबी नाहीशी कशी करता येईल, ह्या प्रश्नाच्या अभ्यासाला कांही अर्थ रहात नाही; पण औद्योगिक क्रांतीमुळे गरिबी नाहीशी करता येईल अशी आशा उत्पन्न झाली आहे त्यामुळे अर्थशास्त्राचा अभ्यास महत्त्वाचा झाला आहे. मात्र उपरोक्त प्रश्नाचे उत्तर केवळ अर्थशास्त्र देऊ शकेल असे कोणी समजू नये. नैतिक व राजकीय कारणेहि गरिबीला जबाबदार असतात. त्यांच्या

बद्दल अर्थशास्त्रज्ञाला केवळ तर्क करतां येतो; पण त्याशिवाय उपरोक्त प्रश्नाचें उत्तर अर्थशास्त्राच्या कक्षेंत येणाऱ्या कांहीं सत्य गोष्टीवरहि अवलंबून असते. अशा गोष्टींचा शोध करणें, त्यावरून गरिबीची मोमासा करणे, त्यातून उद्भवलेली उपाययोजना सुचविणें व अशा रीतीनें मानवी सीख्याला हातभार लावणे ही अर्थशास्त्राची कार्ये आहेत. सुदैवाने ही कार्ये पार पाडणाऱ्या अर्थशास्त्राला शास्त्राचे स्वरूप येणे शक्य आहे. कारण संपत्ति मिळविताना व तिचा उपयोग करताना मनुष्य जे हेतू मनांत धरून वागत असतो ते हेतू पैशात व्यक्त होत असतात; अतएव मोजणीय असतात. मात्र एकाच रकमेने व्यक्त झालेल्या हेतूची तीव्रता सारखीच असते असे अर्थशास्त्राला समजून चालणे भाग आहे. त्या बाबतीत सुदैव एवढेच की, हे सर्वदा खरें नसले तरी सरासरी मानांनें खरे असतें. हेतूची मोजणीयता मान्य केली तरी कोणतीहि गोष्ट करताना हिशोबी वृत्तीने मनुष्य वागतो असें ठरत नाही, पण ह्याहि बाबतीत समाधानाची गोष्ट अशी की, मानवी जीवनाच्या ज्या भागाशी अर्थशास्त्राचा निकटचा संबंध आहे त्या भागात मनुष्य सामान्यतः हिशोबी वृत्तीनें वागतो. अशा भागाशी अर्थशास्त्राचा संबंध असल्यामुळेच असा गैरसमज पसरला आहे की, मनुष्याच्या स्वार्थी कृत्यांचा अभ्यास म्हणजेच अर्थशास्त्र; हा समज अगदी निखालस खोटा आहे. कारण पैसा मिळविण्यामागील हेतु जसा नीच अस् शकतो तसाच तो उच्चहि असू शकतो. केवळ साधन म्हणून मनुष्य पैशाच्या पाठीमागे लागतो. तसेंच पैशात मोजणीय असलेल्या गोष्टींना अर्थशास्त्रात प्रमुख स्थान असले तरी कामापासून मिळणारे सुख, सत्तेची हाव, मनुष्याचे स्ववर्गप्रेम व निष्ठा, कौटुंबिक प्रेम आणि निरनिराळ्या प्रकारच्या समूहाचा घटक ह्या नात्याने मनुष्यावर पडणारी जबाबदारी ह्याचा अर्थशास्त्रात अगदीच विचार होत नाही असें नाही अभ्यास केल्यानंतर आपल्या सिद्धान्ताची मांडणी करण्यापूर्वी अर्थशास्त्रज्ञाना ह्या सर्व गोष्टी विचारात घ्याव्या लागतात. तशा त्या लक्षांत घेतल्या जातात ह्याची साक्ष अर्थशास्त्राच्या इतिहासांत आढळते. त्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या जातात, ह्याची साक्ष अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्ताच्या स्वरूपातहि मिळते. मोजणीय नसलेल्या गोष्टीचा अर्थशास्त्राला विचार करावा

लागत असल्यामुळे अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्तात भौतिक शास्त्रातील सिद्धान्तांच्या मानाने निश्चितता कमी असते. तसेच कोणत्या गोष्टींवर सिद्धान्त आधारलेले आहेत, त्यांतील कोणत्या गृहीत धरलेल्या आहेत, हे स्पष्ट करण्याची दक्षता अर्थशास्त्राला नेहमीच घ्यावी लागते; पण त्यामुळे अर्थशास्त्राच्या शास्त्रत्वाला कमीपणा येतो असे समजण्याचे मुळीच कारण नाही. कारण तसे पाहू गेलें असता प्रत्येक शास्त्राचे सिद्धान्त जरतरच्या स्वरूपाचे असणें अपरिहार्य आहे. अर्थशास्त्र शास्त्र आहे, सामाजिक शास्त्र आहे, सत्यशोधक शास्त्र आहे

उपभोग

रानटी मनुष्याच्या गरजा थोड्या असतात; पण प्रगतीबरोबर वैचित्र्याकरितां वैचित्र्याची आवड मनुष्यात निर्माण होते. अन्न, वस्त्र, निवारा ह्या प्राथमिक गरजांच्या बाबतीतहि हे दृष्टोत्पत्तीस येते. त्याशिवाय दुसऱ्याहून आपण वेगळे आहोत असे भासविण्याची किंवा खरोखरीच कशात तरी प्राविण्य संपादन करून ते सिद्ध करण्याची इच्छा मनुष्याच्या मनांत निर्माण होऊ लागते. त्यामुळे नव्या नव्या गरजा उद्भवू लागतात ह्याचा परिणाम गरजा हळूहळू अपरिमित होण्यांत होतो. सुरवाती—सुरवातीला गरजा भागविण्यासाठी मनुष्य प्रयत्न करतो, तर नंतर नव्या नव्या उद्योगातून नव्या गरजा उद्भवतात अशा रीतीने गरजा व उद्योग परस्परपूरक आहेत. सारांश—गरजांचा अभ्यास महत्त्वाचा असला तरी केवळ मानवी गरजा म्हणजेच अर्थशास्त्राचें जीवितसर्वस्व, असे मानणें चूक होईल. गरजा व उद्योग म्हणजेच उपभोग व उत्पादन ह्यांना अर्थशास्त्रात सारखेच प्राधान्य मिळालें पाहिजे (मार्शलकृत सनातनवाद—नवसनातनवाद—समन्वयाचें पहिलें उदाहरण).

घटती उपभोग्यता व उपभोग्यताचा वाढावा

वस्तूला उपभोग्यता असते म्हणून वस्तूकरितां गरज निर्माण होते. गरजा अमर्यादित असल्या तरी प्रत्येक गरज मर्यादित आहे. कारण जसजसा वस्तूचा उपभोग वाढवीत जावा तसतशी तिची उपभोग्यता कमी होत जाते—अर्थात् उपभोगक्रिया सतत चालू असली व दरम्यानच्या काळात कोणताहि

बदल न झाला तरच कोणत्याही क्षणी शेवटचे जे परिमाण उपभोगिले असेल त्याची उपभोग्यता म्हणजे काठावरील उपभोग्यता. (Marginal Utility) त्या वेळी उपभोगिलेल्या सर्व परिमाणाच्या उपभोग्यतेच्या बेरजेला एकूण उपभोग्यता (Total Utility) म्हणतां येईल. पैकी काठावरील उपभोग्यतेला अर्थशास्त्रात फार महत्त्व आहे. कारण कोणत्याही क्षणी काठावरील उपभोग्यता ज्या पैशाच्या रकमेत व्यक्त होऊं शकेल तेवढीच रक्कम बाजारात किमतरूपाने द्यावयास व्यक्त तयार होत. घटत्या उपभोग्यतेच्या सिद्धान्तानुसार काठावरील उपभोग्यता कमी कमी होत असल्याने कोणतीही वस्तु अधिक प्रमाणात खरेदी करण्यास व्यक्त प्रवृत्त व्हावयाची असेल तर वस्तूची किमत कमी व्हावी लागते. याच सिद्धान्तानुसार किमत वाढल्यास खरेदी कमी करण्यास व्यक्त प्रवृत्त होते. कमी किमतीला जास्त खरेदी व जास्त किमतीला कमी खरेदी ही प्रवृत्ति प्रत्येक व्यक्तींत आढळते. त्याचेच प्रतिबिंब बाजारात पडून त्याचे रूपान्तर मागणीच्या सिद्धान्तात (Law of Demand) होते. किमत व मागणी ह्यांचा संबंध व्यस्त असतो; म्हणजे “ किमत कमी झाली की मागणी वाढते व किमत वाढली की मागणी कमी होते ” हा मागणीचा सिद्धान्त. ह्या सिद्धान्ताचा प्रत्यय जेव्हा बाजारांत येतो तेव्हा असें आढळते की, किमत थोडी वाढली अगर कमी झाली की त्याचा परिणाम मागणीवर सर्व वस्तूंच्या बाबतीत सारखा होत नाही. किमतीतील फरकाच्या मानाने मागणीवरील परिणाम जास्त असला तर त्या वस्तूकरता असलेली मागणी लवचिक (Elastic) समजण्यात येते. किमतीतील परिणाम त्या मानाने कमी असला तर मागणी ताठर (Inelastic) समजण्यात येते. साधारणपणे चैनीच्या वस्तू आणि अनेक उपभोग असणाऱ्या वस्तू ह्यांच्याकरिता असलेली मागणी लवचिक व उलटपक्षी गरजेच्या वस्तू आणि एखादाच उपयोग असलेल्या वस्तू ह्यांच्याकरिता असलेली मागणी ताठर असते. अशा तऱ्हेने उपभोगक्रिया ज्या नियमानी बद्ध असते त्यांचा परिणाम बाजारातील किमतीवर होतो. ह्याच्या उलट किमतीचाहि उपभोगक्रियेवर परिणाम होतो. बाजारातील प्रत्येक वस्तूची किमत पाहूनच त्या वस्तूचा उपभोग कोठें थांबवावा हे व्यक्ति ठरवीत असते. बाजारातील किमत व उपभोग ह्यांचा आणखी एका कारणाने महत्त्वाचा संबंध आहे.

बाजारांतील किंमत काठावरील उपभोग्यतेने ठरत असल्यामुळे (तीसुद्धा वस्तु खरीदण्यास अत्यंत कमी उत्सुक असलेल्या व्यक्तीची काठावरील उपभोग्यता) आणि काठावरील उपभोग्यता \times उपभोगलेली परिमाणे ह्यामुळे व्यक्त होणारी उपभोग्यता, वस्तूच्या एकूण उपभोग्यतेपेक्षा नेहमीच कमी असल्यामुळे, उपभोक्त्याला असे आढळून येते की, द्याव्या लागणाऱ्या किंमतीपेक्षा मिळणारे समाधान अधिक आहे. केवळ बाजारातील किंमत कमी असल्यामुळे किंमतीच्या मानाने उपभोक्त्याला जे जादा समाधान प्राप्त होतें त्याला उपभोक्त्याचा वाढावा (Consumers Surplus) असे म्हणता येईल (मार्शलच्या ह्या सर्व विवेचनात याचे नवसनातनवादित्व व्यक्त होते. ह्या विवेचनात आलेल्या मागणीचा लवचिकपणा (Elasticity of Demand) व उपभोक्त्याचा वाढावा ह्या कल्पना खास मार्शलच्या होत्या).

उत्पादनाचें स्वरूप

जमीन, श्रम, व भांडवल हे तीन उत्पादनाचे घटक आहेत. जमिनीत निसर्गाच्या सर्व देणग्याचा, श्रमात शारीरिक त्रासाचा व भांडवलात साकार वस्तुनिर्मितीकरता आगाऊ सांठा केलेल्या तरतुदीचा अंतर्भाव होतो. भांडवलांत संचित ज्ञान व उत्पादनाकरितां केलेल्या व्यवस्थेचाहि उल्लेख केला पाहिजे. जमीन व श्रम हे प्राथमिक घटक आहेत. कारण भांडवलाची निर्मिति त्या दोहोंपासून झालेली असते; पण सोयीकरिता भांडवल ह्या घटकाचा स्वतंत्रपणें उल्लेख केला पाहिजे. जमीन, श्रम व भांडवल ह्या घटकांना उत्पादनाप्रीत्यर्थ जी झीज सोसावी लागते तिच्या रूपाने त्याचा उत्पादनास हातभार लावतो. जमीन ही निसर्गाची देणगी असल्यामुळे तिची झीज कोणा व्यक्तीला सोसावी लागण्याचा प्रश्न उपस्थित होत नाही. श्रमाची झीज कामगाराला सोसावी लागते. काहीं प्रकारचे श्रम आनंददायक असतात; हे खरें असलें तरी सर्वसाधारणपणें श्रमामुळे मानसिक व शारीरिक दमणूक होऊन असुख उद्भवतें. त्यांत भोंवतालचे वातावरण रोगट असले किंवा सहकारी अप्रिय असले तर भर पडते. कामाचा ताण व काळ जितका अधिक तितके असुख अधिक. उपभोगाकरितां थांबावें लागण्याच्या रूपानें भांडवलनिर्मितीकरतां झीज सोसावी लागते. तांबडतोब उपलब्ध होऊं शकणारा उपभोग वर्ज करून

त्याऐवजी भावी कालात उपभोग उपलब्ध होण्याची सोय करावयाची मनुष्याला इच्छा असते; म्हणूनच उपभोगाकरिता थाबण्याचा प्रश्न उद्भवतो. ह्या क्रियेला उद्देशून उपभोगनिग्रह हा शब्दप्रयोग करण्यात आला आहे. तो तितकासा बरोबर नाही. त्या शब्दप्रयोगातून सद्यःकालीन उपभोग स्थगित करणाऱ्यांना फार मोठा त्याग करावा लागतो, असा जो ध्वनि निघतो तो अयोग्य आहे. कारण ज्याची उत्पन्ने मोठी अशाच्याकडून जी भांडवल-निर्मिति होते त्याच्या बाबतीत त्याग शब्द वापरणे अनुचित ठरेल. प्रतीक्षा हा शब्द सर्व प्रकारच्या व सर्व लोकांकडून होणाऱ्या भांडवलनिर्मितीसाठी अधिक सयुक्तिक आहे (हे सर्व विवेचन मार्गलची नवसनातनवादी प्रवृत्ति दर्शविते).

घटत्या फळाचा सिद्धान्त

“जमिनीचे प्रमाण तेच ठेवून भांडवलाचे व मानवी श्रमाचें प्रमाण वाढवीत गेल्यास (मध्यंतरीच्या काळात शेतकी कलेत सुधारणा न झाल्यास), उत्पादनांत होणाऱ्या वाढीचे प्रमाण भांडवल व श्रम ह्यांचे केलेल्या वाढीच्या प्रमाणापेक्षा कमी असेल.” ह्या शब्दात वरील सिद्धान्त सांगता येईल. ह्या सिद्धान्ताचा अमल ताबडतोब सुरू होत नाही कारण प्रथम प्रथम जमिनीच्या मानाने भांडवल व श्रम ह्यांचे प्रमाण इतके अपुरे असतें की उत्पादन अधिक प्रमाणात वाढते. हा प्रकार लौकरच थांबून वरील सिद्धान्त अमलात येतो. अनुभव हाच ह्या सिद्धान्ताचा मोठा पुरावा आहे. स्वदेशत्याग करून परदेशात गेलेल्याची इतिहासात पुष्कळ उदाहरणे आहेत. त्यांपैकी बहुतेक ह्या सिद्धान्ताचा पुरावाच होत. उत्पादनपद्धतीत सुधारणा केल्याने ह्या सिद्धान्ताचा अमल थोपविता येईल; पण शेवटीं घटत्या फळाची प्रवृत्ति जोरदार होणे अपरिहार्य आहे. त्यामुळे उत्पादनांत अमर्याद वाढ करणे केव्हाहि अशक्यच असते. घटत्या फळाच्या सिद्धान्ताचे प्रतिपादन करताना उत्तम दर्जाच्या जमिनीची मशागत प्रथम केली जाते; नंतर त्यापेक्षा कमी दर्जाची जमीन वापरली जाते इत्यादि गोष्टी सांगण्याची रिकार्डोला गरज नव्हती. त्यामुळे त्याचें प्रतिपादन अचूक झाले नाही. तसेंच त्या सिद्धान्तामुळे निराशावादी सूर काढण्यांत रिकार्डोनें जरा घाईच केली; पण ह्या सर्वांबद्दल रिकार्डोला फारसा दोष

न देता—कारण उत्पादनकलेत पुढें झालेल्या सुधारणांची त्याला तेव्हा कल्पना असणे शक्य नव्हते—त्याच्या सिद्धान्तातील मुख्य तत्त्वाकडे पाहिले पाहिजे (सनातनी अर्थशास्त्रज्ञावर कठोर टीका न करता त्याच्या लिखाणातील ग्रा च भाग ध्यावयाचा ही मार्शलची प्रवृत्ति ह्यांत व्यक्त झाली आहे).

लोकसंख्यासिद्धान्त

जनावरांच्या बाबतीत तात्कालिक परिस्थितीने संख्यावाढीचे स्वरूप ठरतें, तर मनुष्याच्या बाबतीत गतकालापासून चालत आलेली रूढि व भावी कालासंबंधीच्या अपेक्षा ह्यांचाहि वाढीवर परिणाम होतो, हे प्रथम लक्षात घेतले पाहिजे. हे लक्षात घेऊनच मात्स्यसंख्या सिद्धान्ताचे विवेचन केले पाहिजे त्या सिद्धान्ताचे तीन भाग पडतात. स्वखुषीने घातलेल्या अगर निसर्गाने लादलेल्या बंधनानी लोकसंख्या नियंत्रित न झाल्यास ती त्रैसुमार वाढते, हा इतिहासांतील अनुभवच आहे, हा पहिला भाग. लोकसंख्येतील अनुभवाच्या वाढीच्या मानाने धान्योत्पादनातील वाढ नेहमीच अल्प असते, हाहि अनुभव इतिहासात आढळतो हा दुसरा भाग. आणि जे आजपर्यंत झाले तेच पुढे होणार, ह्या न्यायाने मानवाचे भवितव्य भीषण आहे, हा तिसरा भाग. पैकी पहिल्या भागाविषयीच्या मात्स्यसंख्या विवेचनाची ग्राह्यता आजहि कायम आहे, पण त्याचे दुसऱ्या भागातील विवेचन आर्थिक प्रगतीने खोटे ठरविले आहे आणि त्यामुळे तिसऱ्या भागातील त्याच्या निराशावादी अनुमानात काही अर्थ उद्भवला नाही. पण तरी-सुद्धा त्याच्या विवेचनाची उपयुक्तता कमी होत नाही लोकसंख्येवरील नियंत्रणे वाढत न गेल्यास चांगले राहाणीमान कायम टिकणे अशक्य आहे, हे स्थूलमानाने अगदी खरे आहे (मार्शलची ही भूमिका आत्यंतिकता टाकून विवेचन करण्याच्या त्याच्या वृत्तीला साजेशीच हांती).

संख्येपेक्षां दर्जाचा प्रश्न अधिक महत्त्वाचा

लोकसंख्येपेक्षा लोकांच्या उत्पादनक्षमतेचा प्रश्न अधिक महत्त्वाचा आहे. कांही घंद्यात उत्पादनक्षमता शारीरिक श्रम करण्याच्या कुवतीवर मुख्यतः अवलंबून असते; तर काही घंद्यात शारीरिक कुवतीबरोबर मनाची कुवतीहि पहावा लागते. हवा, एकदर राहाणीमान, विश्र्वातीची उपलब्धता,

कामात बदल होण्याची, स्वातंत्र्य मिळण्याची, हुद्द्यात वाढ होण्याची शक्यता, धंद्याचे स्वरूप, राहणीमान नैसर्गिक की कृत्रिम (नागरी) आहे, इत्यादि गोष्टींचा उत्पादनक्षमतेवर परिणाम होतो. ह्या सर्व गोष्टी जेथे अनुकूल असतील तेथे उत्पादनक्षमता वाढते. अन्यपक्षी वाढत नाही.

भांडवल

उत्पादनासाठी भांडवलाची गरज वाढली आहे व अधिकाधिक वाढत आहे. भांडवलाच्या निर्मितीसाठी बचत करण्याची जरूरी असते. ह्या बाबतीत बचत करण्याची शक्यता व वृत्ति ह्यांना महत्त्व आहे. पैकी जरूरीच्या खर्चापेक्षा उत्पादन जेव्हा जास्त असेल, तेव्हा बचत करण्याची शक्यता निर्माण होते अर्थात् सुखवस्तु लोकानाच ते शक्य असते. भविष्यकाळातील गरजामुळे बचत करण्याची वृत्ति निर्माण होते. काही लोक स्वतः करिता बचत करतात हे खरे आहे, पण बचतीची वृत्ति निर्माण होण्यास कुटुंबप्रेम अतिशय जबाबदार असते वेळप्रसंगी स्वतःच्या पोटाला चिमटा घेऊन आपल्या प्रेमांमुळे मुलावाढाकरिता तरतूद करावयाची ही वृत्ति मानवात असल्यानेच गरिवाकडूनही भांडवलनिर्मिती होते.

उत्पादनव्यवस्था

उत्पादनव्यवस्था हा प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेचा सर्वात महत्त्वाचा भाग आहे उत्पादनाच्या सूत्रीकरणाची व्यवस्था चांगली असली तर उत्पादनक्षमता वाढते हे सर्वश्रुत आहे “ त्या त्या वेळच्या परिस्थितीत जगण्याला जे लायक असतात तेच जगण्याच्या स्वर्धेत जगतात,” हा प्राणिसृष्टीला डार्विनने लावलेला नियम उत्पादनव्यवस्थेला लावता येण्याजोगा आहे. त्यामुळेच उत्पादनव्यवस्थेत सुधारणाहि होत असते प्रचलित उत्पादनव्यवस्था पूर्वीच्या उत्पादनव्यवस्थांच्या मानाने श्रेष्ठ आहे; म्हणूनच ती प्रस्थापित होऊन बरेच दिवस टिकून राहिली आहे हे ओघानेच येते. अशा उत्पादनव्यवस्थेबद्दल अँड्रॅम स्मिथ व त्याच्या अनुयायांना उत्साह वाटावा हे साहजिकच होते; पण तो उत्साह व्यक्त करताना स्मिथनें जो सयम दाखविला तो त्याच्या अनुयायांत उतरला नाही. त्यामुळे जे काहीं आहे तें चांगलेच आहे असे मानण्याची चूक त्याच्याकडून झाली. त्यांच्या अतिशयोक्तिपूर्ण व उत्साहभरित वर्णनानें प्रचलित उत्पादनव्यवस्थेचा तोटाच झाला आहे कारण त्या व्यवस्थेचे दोष

अधिकारवाणीने त्यांच्याकडून दाखविले गेले नाहीत. प्रचलित व्यवस्थेच्या विरोधकांकडून आणि अतिशयोक्तीच्या स्वरूपांत तिचें वर्णन करणाऱ्या प्रचलित उत्पादनव्यवस्थेच्या मित्रांकडून त्या व्यवस्थेवर जो अन्याय झाला आहे तो निवारण्याला प्रचलित व्यवस्थेचें अत्यंत वास्तव वर्णन करणे अवश्य आहे. त्यामुळे तिचें श्रेष्ठत्वहि कळून येईल व दोषहि उमजतील.

श्रमविभागणी व यांत्रिक उत्पादन

श्रमविभागणी हे प्रचलित उत्पादनव्यवस्थेचे पहिले वैशिष्ट्य आहे. त्यानें मिळणारे फायदे 'सवयीनें परिपूर्णता येते' ह्या सर्वश्रुत तत्त्वाचेच निदर्शक आहेत. संवयीनें शरीराच्या हालचाली न कळत होण्यानेच हे फायदे उद्भवतात. संवयीने येणारी सुलभता बौद्धिक कामाच्या बाबतीतहि अनुभवास येते. तेच तेच काम सारखे करण्याने जो कटाळा येतो त्याचा कामावर अनिष्ट परिणाम होतो व अनुभव सकुचित झाल्याचाहि कामावर अनिष्ट परिणाम होतो. हे लक्षांत घेऊनहि—विशेषतः शारीरिक श्रमांच्या बाबतींत—एकाच कामावर लक्ष केंद्रित केल्याने पारगता येते असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. श्रमविभागणीमुळे कामाला विशिष्ट पद्धत लागून ते काम पुढें यंत्राकडून केले जाण्याचा संभव उद्भवतो; हाहि श्रमविभागणीचाच फायदा म्हणून सांगतां येईल. हा फायदा अनुभवास येण्याचे कारण म्हणजे ज्यांत तोचतोपणा आहे असें काम यंत्राकडून अधिकाधिक प्रमाणांत करून घेतलें जात आहे.

यंत्रांचा वाढता उपयोग हें प्रचलित उत्पादनव्यवस्थेचे दुसरे वैशिष्ट्य आहे. कामगारवर्गावर यंत्राचे पुष्कळच परिणाम होतात. पहिला परिणाम म्हणजे केवळ शारीरिक श्रमाची ज्यात जरूर असे व तोचतोपणामुळे कंटाळावाणे वाटणारें काम यंत्राकरवी केले गेल्यामुळे बुद्धीची ज्यांत जरूरी आहे अशा कामाना भाव येतो. त्यामुळे अर्थातच कामगारावर पडणारा शारीरिक ताण कमी होतो हेंहि नमूद केलें पाहिजे दुसरा परिणाम म्हणजे एका धंद्यातून दुसऱ्या धंद्यात जाणे कामगारांना अधिक सुलभ होते. तिसरा महत्त्वाचा परिणाम म्हणजे कामातील तोचतोपणा नाहीसा झाल्यानें जीवनांतील तोचतोपणाहि नाहीसा होतो.

मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन

उत्पादनाचें मोठे प्रमाण हे प्रचलित उत्पादनव्यवस्थेचें तिसरे वैशिष्ट्य आहे. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनामुळे यंत्रसामुग्रीचा जास्तीत जास्त उपयोग करून घेतां येतो; त्याचप्रमाणें निरनिराळ्या प्रकारचे गुण असणाऱ्या कामगारांनाहि भरपूर काम देता येऊन प्रत्येकाच्या बुद्धीचा फायदा मिळवता येतो (ह्यांमध्ये अतिबुद्धिमान अशा व्यवस्थापकाचाहि समावेश होतो) आणि उत्पादनास लागणाऱ्या जिनसाची काटकसर करता येते. वाया जाणारा माल एकत्र केल्यास त्याचाहि कांहीतरी उपयोग करून घेतां येतो हे मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनाचे प्रमुख फायदे आहेत. ‘‘मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनामुळे सर्वसाधारणपणें उत्पादनखर्चांत कपात होते. ’ ह्या एका वाक्यांत मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनाच्या फायद्याचे वर्णन करतां येईल. खर्चांत कपात मुख्यतः दोन कारणामुळे होते. ती कारणे म्हणजे अतर्गत काटकसर (Internal Economies) व बाह्य काटकसर (External Economies). वर दिलेले फायदे उपलब्ध झाल्याने खर्चांत जी काटकसर होते ती अतर्गत काटकसर. एकाच प्रकारचे कारखाने विशिष्ट भागात केंद्रित झाल्याने जे फायदे मिळतात त्यामुळे किंवा मोठ्या प्रमाणावर कच्च्या मालाची अगर घटकाची खरेदी केल्याने जी काटकसर करता येते तिला कारखानाबाह्य काटकसर म्हणता येईल. त्या त्या धंद्यात शक्य असणारी अतर्गत व बाह्य काटकसर पूर्णपणे करता आल्यामुळे ज्या कारखान्याचा उत्पादनखर्च जेवढा आवश्यक तेवढाच होतो अशा कारखान्याला प्रातिनिधिक कारखाना (Representative Firm) असे म्हणता येईल. प्रत्येक धंद्यातील परिस्थिति वेगळी असल्याने प्रत्येक धंद्यातील प्रातिनिधिक कारखान्याचा आकार भिन्न असावा हे क्रमप्राप्तच आहे.

(उत्पादनव्यवस्थेचे उत्साही पण सयमित वर्णन करण्यात मार्शलवर स्मिथ आणि मिल ह्या सनातनवाद्यांची छाप पडली होती हे स्पष्ट दिसते. अतर्गत व बाह्य काटकसर हा भेद व प्रातिनिधिक कारखाना ही कल्पना ह्या गोष्टी मार्शलनेच प्रथम अर्थशास्त्रांत आणल्या.)

मूल्यविवेचन

वस्तुमूल्य कसे ठरतें ह्याचें विवरण करतांना दोन महत्त्वाचे भेद लक्षांत घेतले पाहिजेत. प्रथम बाजारी किंमत, अल्पकालीन किंमत व दीर्घ-

कालीन किंमत ह्याच्यातील फरक लक्षात घेतला पाहिजे. बाजारी किंमत म्हणजे कोणत्याहि क्षणीं बाजारात स्थिरता प्रस्थापित करणारी किंमत. अल्पकालीन किंमत म्हणजे अल्पकालाचा—म्हणजे ज्या काळात उत्पादनात आगाऊच गुतलेल्या उत्पादनघटकांचा भरपूर उपयोग केल्याने पुरवठा वाढू शकतो. अशा काळाचा विचार—केला असता जी किंमत बाजारात स्थिरता प्रस्थापित करू शकते ती किंमत. दीर्घकालीन किंमत म्हणजे ज्या काळात उत्पादनाचे घटक वाढवून पुरवठ्यात वाटेल तेवढी वाढ करता येते त्या कालाच्या दृष्टीने विचार करता ठरणारी स्थिरताप्रस्थापक किंमत. कोणत्याहि क्षणी पुरवठा अगदी ताठर असतो; अल्पकाळात पुरवठा काहीसा लवचिक असतो व दीर्घकालात पुरवठा अगदी लवचिक असतो; म्हणूनच हे कालभेद करावे लागतात. दीर्घकालीन किंमत ही सर्वात महत्त्वाची. त्या किमतीचा विचार करताना वस्तूच्या बाजारात चढाओढ (Competition) आहे की मक्तेदारी (Monopoly) आहे ह्याचाहि विचार करावा लागतो.

बाजारी किंमत

बाजारी किंमत (Market Value) त्या त्या वेळच्या मागणी-पुरवठ्याच्या परिस्थितीने ठरते. मागणीच्या परिस्थितीवरून कोणती किंमत असतां ग्राहक किती प्रमाणात वस्तु खरेदी करावयास तयार आहेत हे कळते कोणत्याहि पुरवठ्याची काठावरील उपभोग्यता जेवढी असेल तेवढे मूल्य द्यावयास ग्राहक तयार असतात. पुरवठ्याच्या परिस्थितीवरून त्याच किमती असता किती प्रमाणात पुरवठा करावयास विक्रेते तयार आहेत हे कळते. विक्रेत्यांची ह्या बाबतीतील तयारी वस्तूचे स्वरूप—म्हणजे वस्तु लवकर नष्ट होणारी आहे की कसें—त्याची पैशाची गरज व नजीकच्या भविष्यकाळात किमती कशा ठरतील ह्या बाबतीतील त्याच्या अपेक्षा इतक्या गोष्टीवर अवलंबून असते. निरनिराळ्या किमती असता वस्तूकरता मागणी व वस्तूचा पुरवठा किती असेल हे एकदा ठरले म्हणजे ज्या किमतीत मागणी व पुरवठा ही दोन्ही सारखी असतील तीच किंमत बाजारात स्थिरता प्रस्थापित करू शकते. बाजारी किंमत ठरण्याच्या क्रियेत मागणीच्या बाजूला पुरवठ्याच्या बाजूपेक्षा अधिक महत्त्व असते. बाजारी किंमत नेहमीच काठावरील उपभोग्यतेइतकी असते.

दीर्घकालीन स्थिरता प्रस्थापक किमत

बाजारी किमत उत्पादनखर्चाइतकीच असेल असा नेम नाही. ती उत्पादनखर्चापेक्षा अधिक असल्यास उत्पादकाना नफा होऊन ते पुरवठा वाढविण्यास उत्सुक असतात. ती कमी असल्यास त्यांना तोटा होऊन ते पुरवठा कमी करून पहातात. अल्प मुदतीत ही गोष्ट उत्पादकाना रुचेल इतक्या प्रमाणाने शक्य नसते. त्यामुळे अल्पकालीन स्थिरता प्रस्थापित करणारी किमत बाजारी किमतीपेक्षा भिन्न असली तरी तीहि उत्पादन-खर्चाइतकीच असेल असा नेम नाही. दीर्घकालाचा विचार केला तर मात्र असे ठामपणे म्हणता येते की, दीर्घकालीन स्थिरताप्रस्थापक किमत (Normal Value) उत्पादनखर्चाइतकीच असली पाहिजे. ती एकच किमत अशी असते की पुरवठ्यात कोणत्याहि दिशेने बदल करण्यास उत्पादकाना प्रोत्साहन नसते

उत्पादनखर्च

दीर्घकालीन किमत ठरण्यात उत्पादनखर्चाचा वाटा मोठा असल्यामुळे उत्पादनखर्चाची कल्पना नीट समजून घेतली पाहिजे. उत्पादनखर्च म्हणजे प्रातिनिधिक कारखान्याचा उत्पादनखर्च हे प्रथम लक्षात घेतले पाहिजे. त्या उत्पादनखर्चाचे दोन महत्वाचे भाग पडतात. ते म्हणजे मुख्य खर्च (Prime Cost) व आनुषंगिक खर्च (Supplementary Cost). उत्पादनाचे प्रमाण कांहीहि असले तरी, जो खर्च केलाच पाहिजे त्या खर्चाला आनुषंगिक खर्च म्हणता येईल. यंत्रसामग्री साफसूफ, तदुरु ठेवण्याचा खर्च व व्यवस्थापक, कार्यालय, ह्यांच्यावरील किमान खर्च ह्या स्वरूपाचा असतो. पुरवठ्याच्या प्रमाणाबरोबर ज्या खर्चात फरक पडतो तो मुख्य खर्च. कच्च्या मालावरील खर्च ह्या स्वरूपाचा असतो. उत्पादनखर्चाबद्दल दुसरी लक्षात ठेवावयाची गोष्ट म्हणजे दीर्घकालीन उत्पादनखर्चात सामान्य नफ्याचा अंतर्भाव केला पाहिजे. तिसरी गोष्ट म्हणजे प्रातिनिधिक कारखान्याच्या उत्पादनखर्चाचा विचार करतानाहि काठावरील उत्पादनखर्चाचा विचार केला पाहिजे. काठावरील उत्पादनखर्च म्हणजे उत्पादिलेल्या शेवटच्या परिमाणामुळे एकूण उत्पादनखर्चात पडलेली भर. काठावरील उत्पादनखर्च महत्वाचा असतो. कारण कोणत्याहि परिमाणाचे उत्पादन करावयाचे की नाही हे ठरविताना उद्योगपति त्या परिमाणामुळे उत्पादनखर्चात पडणाऱ्या भरीइतकी किमत

येईल की नाही ह्याचा विचार करतो ती न आल्यास त्या परिमाणाने उत्पादन तोट्याचे ठरते. चौथी गोष्ट म्हणजे उत्पादनखर्च प्रथम पैशांत मोजला गेला तरी त्याच्या मागे घटकाना सोसाव्या लागणाऱ्या झिजेच्या रूपाने खरा उत्पादनखर्च उभा असतो. पैशांतील उत्पादनखर्च व वास्तव उत्पादनखर्च ह्यांच्यातील संबंधाचा विचार करणे अगत्याचे असते. वरील चिकित्सा चढाओढीला लागू पडते. मक्तेदारी असता दीर्घकालीन किंमत उत्पादनखर्चाइतकी असेल असे सांगता येत नाही. पुरवठ्याच्या बाजूवर संपूर्ण ताबा असल्याने आपल्याला अत्यंत इष्ट अशी किंमत ठरेल अशी व्यवस्था मक्तेदाराला करता येते. मागणी-पुरवठ्याची दीर्घकालीन परिस्थिति विचारात घेऊन मक्तेदार पुरवठ्याचे प्रमाण अशा बेताने ठरवतो की, त्याला जास्तीत जास्त नफा व्हावा. तो पुरवठा बाजारांत मागणीच्या बाजूकडून ज्या किंमतीला स्वीकारला जाईल ती किंमत म्हणजे मक्तेदारीतील दीर्घकालीन किंमत.

(मार्शलची मूल्यचिकित्सा नवसनातनवाद व सनातनवाद ह्यांच्यांत त्याने केलेल्या समन्वयाचे उत्कृष्ट उदाहरण आहे. नवसनातनवादाने मागणीच्या बाजूला व सनातनवादाने पुरवठ्याच्या बाजूला महत्त्व दिले. मार्शलने दोन्ही बाजू सारख्याच महत्त्वाच्या कशा आहेत हे दाखवून दिले. ते करतांना निरनिराळ्या कालमर्यादा घेऊन मूल्यविवरण करण्याची जी पद्धति त्याने घालून दिली ती तरी त्याची अर्थशास्त्राला खास देणगी असे म्हणता येईल. मुख्य खर्च व आनुषंगिक खर्च हा भेद त्याचाच)

विभाजनचिकित्सा

मजुरी : मजुराची उत्पादनक्षमता सारखी आहे व त्याचा पुरवठा म्हणजे लोकसंख्या स्थिर आहे असे धरून चालले तर मजुरी ठरण्यांत मागणीची बाजू महत्त्वाची असते उत्पादनक्षमता सारखी आहे हे गृहीत तत्त्व सोडून दिले तरी मागणीच्या महत्त्वात कमतरता येत नाही. मजुराच्या दर्जादर्जातील फरक विचारात घेतला तर एवढेच म्हणावे लागते की, दर्जातील फरकामुळे मजुराचे अनेक वर्ग पडतात. त्या प्रत्येक वर्गातील मजुराना असणारी मागणी व त्याचा पुरवठा ह्यामुळे मजुरी ठरते. पुरवठा स्थिर आहे असे मानले तर अर्थातच मागणीची बाजू महत्त्वाची होऊन बसते. मागणीच्या बाजूकडून मजुरी जर मुख्यतः ठरली गेली

तर मजुरी प्रत्येक वर्गातील काठावरील मजुरांच्या उत्पादनक्षमतेएवढी असते. सर्व वर्गांचा विचार केला तर असे म्हणता येते की, उत्पादन-क्षमतेतील फरकाचे स्वच्छ प्रतिबिंब मजुरीत पडते; म्हणजे उत्पादनक्षमता ज्या प्रमाणांत कमीजास्त असते त्याच प्रमाणांत मजुरी कमीजास्त असते. 'काठावरील उत्पादनक्षमताच मजुरीचें नियंत्रण करते,' हे तत्त्व मजुरीचा सिद्धान्त म्हणून सपूर्णपणे स्वीकारता येत नाही. कारण त्यात पुरवठ्याच्या बाजूचा व्हावा तसा विचार होत नाही. ठरलेल्या मजुरीचा पुरवठ्यावरहि परिणाम होतो. पुरवठ्याच्या बाजूचा विचार करणे अगत्याचे आहे व त्या मानाने कठीण आहे. मजुरीचा पुरवठ्यावर परिणाम होतो, ह्याचे ताबडतोब परिणाम करणारे कारण म्हणजे मजुरी वाढली की अधिक काम करण्याची मजुरात असलेली नैसर्गिक प्रवृत्ति. दोर्धकाळाचा विचार करता वाढत्या मजुरीचे काय परिणाम होतात हे निश्चयाने सांगणे अधिकच कठीण आहे. कारण त्यात अनेक गोष्टी विचारात घ्याव्या लागतात. सर्वसाधारणपणे वाढत्या मजुरीमुळे लोकसंख्या वाढते असे म्हणता येईल. पण जननसंख्येत वाढ होऊनच ती वाढते असे म्हणणे चूक होईल. मजुरी वाढली की विवाह करून ससार थाटणे तरुण कामगाराना अधिक मुलभ होते हैं खरे; पण अनुभव असा की, मजुरांच्या स्थितीत कायम स्वरूपाची सुधारणा झाल्यास जननमान कमीच होते लोकसंख्या वाढते ती मुख्यतः मृत्यूचें मान अधिक चांगल्या राहणीमानामुळे कमी होते म्हणून. मृत्युसंख्या कमी झाल्याने लोकसंख्या वाढली तर मजुरी कमी होईल असे ठामपणे म्हणता येत नाही. कारण वाढत्या मजुरीमुळे राहणीमान तर वाढतेच; पण मजुरांची उत्पादनक्षमताहि वाढते. वाढत्या राहणीमुळे मजुरीबद्दलच्या अपेक्षा वाढतात, उत्पादनक्षमतेमुळे त्या भागवणे शक्य होतें. मात्र मजुरी सारखी वाढत राहिली तर उत्पादनक्षमता सारखी वाढत राहिल असे कोणी समजू नये. ठराविक मर्यादेपलीकडे उपभोग वाढला तर उत्पादनक्षमता वाढत नाही. जरूरीच्या व सुखाच्या वस्तू जोपर्यंत मजुराला उपलब्ध झाल्या नाहीत तोपर्यंत उत्पादनक्षमता वाढते चैनीच्या वस्तूहि उपलब्ध होतात. इतकें राहणीमान वाढतें की त्यानंतरची वाढ उत्पादनक्षमता वाढवीत नाही.

व्याज

व्याज म्हणजे भाडवलाकरिता द्यावी लागणारी किंमत. अन्य किमती-प्रमाणेच भाडवलाचीसुद्धा बाजारी किंमत असते. ती अशा वेताने ठरते की, भाडवलाचा पुरवठा व भाडवलाकरिता असणारी सारखी मागणी व्हावी. भाडवलाची उसनवारी करणारे व्याज द्यावयास का तयार होतात व भाडवल उसने द्यावयास तयार असणारे व्याजाची अपेक्षा का करतात ह्याची कारणे स्पष्ट आहेत. अर्थशास्त्रात त्याचा खुलासा नव्याने आला असला तरी व्यापाऱ्याना तो फार पूर्वीपासून अवगत आहे. भाडवलापासून काहीतरी लाभ होत असल्याशिवाय—मग त्या लाभाचे स्वरूप काहीहि असो—भाडवलाला किंमत द्यावयास कोणीहि तयार होणार नाही, हे सर्वश्रुत आहे. तसेच हेहि सर्वश्रुत आहे की, भाडवल फुकट उसने द्यावयास कोणीहि तयार होणार नाही. कारण ज्याच्याजवळ भाडवल पडून राहते त्यानाहि हें माहीत असते की, त्याचा दुसऱ्या कोणास तरी फायदेशीर उपयोग होऊं शकतो ज्याना उपयोग होतो ते किंमत द्यावयास तयार असतात. किंमत मिळेल ही अपेक्षा असल्यावर फुकट कोण देणार? भाडवलाची उसनवारी करणारे किंमत द्यावयास तयार असतात. ह्या घटनेचा खुलासा खोलवर विचार करून शोधला तर भाडवल हा उत्पादनाचा उत्पादक घटक आहे हे कारण सापडेल. भाडवलाचे उत्पादकत्व नाकारून उत्पादनाचे सर्व श्रेय मानवी श्रम ह्या घटकाला देण्यात मावसने फार मोठी चूक केली. भाडवलाची फोड केली तर असे दिसून येईल की, भाडवल हें शारीरिक श्रम व उपभोगप्रतीक्षा ह्यातून उद्भवते. पैकी उपभोगप्रतीक्षा ह्या गोष्टीचे अस्तित्व नाकारूनच सुरुवात केली तरच व्याज देणे हें असमर्थनीय आहे हे सिद्ध होईल, पण हे सिद्ध करताना चुकीची गोष्ट गृहीत धरावी लागते, ह्याची जाणीव मावसने मूळीच दाखविली नाही. उपभोगप्रतीक्षेशिवाय भाडवलनिर्मिति अशक्य आहे व मानवी श्रमाला भाडवलाची जोड दिली तर उत्पादन अनेक पटीने वाढतें. ह्या दोन गोष्टी एकदां उमगल्या की, व्याज का घेतले जाते व दिले जातें, ह्या दोन्ही प्रश्नांवर चांगलाच प्रकाश पडतो. ह्या दोन्ही गोष्टी मिथला संदिग्धपणे व रिकार्डोला असंदिग्धपणे उमगल्या होत्या त्या त्याना

फारशा उमगल्या नव्हत्या असें म्हणून आपण काही नवीन सागत आहोत, असा आव आणण्यान बोम्बावर्कने त्याच्यावर अन्यायच केला उत्पादनाची कार्मर्यादा ज्या पद्धतीत अधिक ती पद्धत अधिक उत्पादक. म्हणून दीर्घकाल लागणाऱ्या पद्धतीचा अवलंब करण्यासाठी व्याज द्यावे लागतें. ह्या बोम्बावर्कने स्वतः उपस्थित केलेल्या मृद्यातहि फारसा दम नाही. कारण वेळ जास्त लागूनहि उत्पादन कमी अशी अनेक उदाहरणे आहेत. शिवाय ह्या बाबतीत खरी परिस्थिति अशी आहे की, व्याज द्यावे लागतें म्हणून दीर्घकाल लागणाऱ्या उत्पादनपद्धती उत्पादक असल्या तरच वापरल्या जातात व्याज द्यावे लागते ही प्राथमिक बाब आहे.

नफा

उत्पादनाची जबाबदारी व सूत्रे धारण करणाऱ्यांना नफा मिळतो उत्पादनव्यवस्थेतील सूत्रधारकाचे (Undertakers) दोन भाग पाडता येतात. पहिल्या भागात सुधारलेल्या उत्पादनपद्धती वापरण्याचें धाडस करणाऱ्या सूत्रधारकाचा समावेश होतो. दुसऱ्या भागात जुन्या मार्गानेच जाणाऱ्या सूत्रधारकांना स्थान देता येते. पहिल्या वर्गातील लोकांचें काम अर्थातच अधिक कठीण असते. त्याची जादा बक्षिसी मिळाली तरच ते करावयाला लोक प्रवृत्त होतील हे उघड आहे. नवा मार्ग अवलंबिणाऱ्यांना वाव किती मिळेल हे अर्थातच धंद्याच्या स्वरूपावर अवलंबून असते काही धंद्यात बदल होणे स्वभावतःच कठीण असते. थोडसा बदल करावयाचा म्हटले तरी त्याला फार अवधि लागतो. अशा धंद्यात धाडसी उद्योगपतींना वाव थोडा असतो. म्हणूनच त्याच्या बक्षिसाची अपेक्षाहि जादा असते. ह्याच्या उलट काही धंद्यात थोड्याशा धाडसाला भरपूर व त्वरित फळ मिळते.

नफ्याचा विचार करता पहिली जी गोष्ट जाणवते ती ही की, गुतविलेले भाडवळ प्रत्येक खेपेस पूर्णपणे वसूल झाल्यानंतर मिळालेला वसूल भाडवळापेक्षा अधिक असल्याने जो नफा मिळतो तो नफा (Profits on the Turn-over) प्रत्येक धंद्यात सारखा असत नाही. कारण तो नफा भाडवळ वसूल व्हावयास लागणारा वेळ व कष्ट ह्यावर अवलंबून असतो. ह्या बाबतीत एवढेंच फारतर म्हणता येईल की, प्रत्येक प्रकारच्या व्यापारांत

योग्य मानला गेलेला असा एक ठरीव वसूल झालेल्या भाडवलावर मिळणाऱ्या नफ्याचा दर असतो. हा दर अर्थातच त्या व्यापाराची पद्धति बदलली अगर भाडवलवसुलीला लागणारा वेळ कमीजास्त झाला तर बदलतो. प्रत्येक खेपेला भाडवलवसुलीनंतर मिळणाऱ्या नफ्याच्या दराऐवजी वार्षिक नफ्याच्या दराकडे (Profits Per Annum) लक्ष पुरवले तर मात्र असें दिसून येते की, सर्वसाधारणपणे ह्या दरात डोळ्यात भरण्याइतका फरक नसतो. जो थोडा असतो त्याची कारणेहि सहज सांगता येण्याजोगी असतात गुंतविलेल्या भाडवलाच्या मानानें व्यवस्था पाहण्याचे काम जेव्हा कष्टप्रद असते तेव्हांच वार्षिक नफा अधिक असतो. व्यवस्था पाहण्याचे काम कष्टप्रद दोन कारणामुळे होऊ शकते. प्रत्यक्ष व्यवस्था लावण्याचें काम कठीण म्हणून, किंवा उत्पादनात स्वीकारावा लागणारा धोका अधिक म्हणून ते कष्टप्रद होतें. कष्टप्रद काम करावयास जे उद्योगपती पुढे येतात त्याच्यात पात्रताहि अधिक असावी लागते. त्यांना मिळालेला अधिक नफा अधिक पात्रतेबद्दल मिळणारे उत्पन्न (पात्रतेमुळे पडणारा उत्पन्नातील फरक मजुरा-मजुरांत सुद्धा आढळतो) समजून बाजूला काढले तर सर्व उद्योगात सामान्य नफ्याचे प्रमाण सारखेच असते, असे म्हणण्यास प्रत्यवाय उरत नाही. सामान्य वार्षिक नफ्याचा दर उत्पादनखर्चात समाविष्ट केला जातो. एकाच घद्यातील कामगाराना अगर उद्योगपतीना मिळणाऱ्या उत्पन्नातहि फरक पडतो असें आढळते. ह्या उत्पन्नांतील फरकाला सारावजा उत्पन्न (Quasi Rent) असें नाव देण्यास हरकत नाही. सारावजा उत्पन्न, मजुरी व व्याज ह्याच्या बाबतीतहि आढळते (सारावजा उत्पन्न ही कल्पना मार्शलची).

नफ्याचें समर्थन

एकंदर विचार केला तर असे म्हणता येईल की, समाजाला उद्योगपतीचें काम स्वस्तातच मिळते. समाजांत ते काम कोणीतरी केले पाहिजे, असें अमर्तें त्या कामाच्या महत्त्वाच्या मानानें उद्योगपतीना मिळणारा नफा अल्पच म्हटला पाहिजे. इतर सर्व घटकांच्या बाबतीत उत्पादनाला त्याच्याकडून लावल्या जाणाऱ्या हातभाराच्या मानानें त्या घटकांच्या परिमाणांची किंमत जास्त असते. त्या घटकांचा वापर कमी करून त्या मानाने स्वस्त असलेल्या

घटकाचा वापर अधिक करण्याचे तत्त्व (Principle of Substitution) समाजाला आचरता येते. उद्योगपतीच्या द्वाराच समाज हे तत्त्व प्रत्यक्षात उतरवीत असतो. उद्योगपतीच्या बाबतीत मात्र ह्या तत्त्वाचे आचरण समाजाला कठीण होते. कारण ते कार्य कोणा व्यक्तीच्या द्वारा होऊ शकत नाही. त्या बाबतीत जे काही थोडेबहुत व स्थूल स्वरूपाचे कार्य होते ते उद्योगपतीमधील चढाओढीमुळे. ह्या चढाओढीत ज्याचे काम समाजाला महाग वाटते ते उद्योगपती टिकाव धरू शकत नाहीत. उद्योगपतीचे काम समाजाला स्वस्त दराने मिळण्यास चढाओढ फार मोठ्या प्रमाणात मदत करते हे कबूल करणे भाग आहे.

सारा

जमिनीपासून जे उत्पन्न मिळते त्याचे दोन भाग होतात. पहिल्या भागात जमिनीच्या उपजत गुणामुळे जे उत्पन्न मिळते त्याचा समावेश होतो. दुसऱ्या भागात जमिनीत कायम स्वरूपाच्या सुधारणा करण्यामुळे जे उत्पन्न मिळते त्याचा समावेश होतो. जमिनीच्या उपजत गुणामुळे जे उत्पन्न मिळते तोच खरा साग कायम स्वरूपाच्या सुधारणा केल्यामुळे जे उत्पन्न मिळते ते व्याजाच्या रूपाचे आहे असे मानले पाहिजे. कारण कायम स्वरूपाच्या सुधारणा करण्याकरिता खर्च करावा लागतो; पण ह्या बाबतीत एक गोष्ट लक्षात घेणे अत्यंत जरूर आहे. ती ही की जमिनीत सुधारणा केल्यानंतर जमिनीच्या गुणांपैकी उपजत गुण कोणते व सुधारणा केल्यामुळे जमिनीला प्राप्त झालेले गुण कोणते हे ठरविणे कठीण असते. ह्यावर उपाय एवढाच की, ज्या वेळेला जमिनीच्या उत्पन्नाचा विचार करावयाचा असेल त्या वेळेपूर्वी जमिनीत केलेल्या सुधारणामुळे जमिनीला प्राप्त झालेले गुण जमिनीचे उपजत गुण असे समजले पाहिजेत. ह्याचाच अर्थ असा की कोणत्याहि विशिष्ट वेळी जमिनीचा जो दर्जा असतो त्या दर्जामुळे जमिनीच्या उत्पादनाला जो हातभार लागतो तो सध्याच्या स्वरूपाचा असे मानावयास हवे.

आर्थिक प्रगतीचा परिणाम :—उत्पादनावर

आर्थिक प्रगतीचे उत्पादनावर होणारे परिणाम इष्ट असेच असतात. औद्योगिक क्रान्तीचे इंग्लंडवर झालेले परिणाम पाहतां असे निःसंदिग्धपणे अ०वि० १८

म्हणतां येईल की, जीवनदृष्ट्या अत्यंत गरजेच्या वस्तूंचा उत्पादनखर्च आर्थिक प्रगतीमुळे पुष्कळच कमी होतो. कांही वस्तूंच्या बाबतीत उत्पादन-खर्च कमी होण्याचे प्रमाण इतके आहे की, १९ व्या शतकाच्या सुरवातीला त्याची कल्पनामुद्धां करता आली नसती. धान्य, मांस, घरे, कापडचोपड, पाणी, प्रकाश आणि वाहतुकीची साधने ह्या गोष्टी पूर्वीपेक्षा कितीतरी कमी श्रमांत म्हणजे कमी खर्चात आता मिळवतां येतात. ह्या जीवनावश्यक वस्तूंच्या बरोबरीने जीवनांत आराम देणाऱ्या आणि जीवनाला उजळा देणाऱ्या अनेक वस्तू मिळविण्याच्या बाबतीत औद्योगिक क्रान्तीने निर्माण केलेली सुलभता लक्षात घेतल्यास पुढारलेले जीवन व्यतीत करण्यास औद्योगिक क्रान्तीने किती महाय्य केले आहे ह्याची तत्काळ कल्पना येते. आर्थिक प्रगतीमुळे राष्ट्रीय उत्पन्न वाढते म्हणूनच हे सर्व शक्य होते.

आर्थिक प्रगतीचा परिणाम :—विभाजनावर

आर्थिक प्रगतीचे उत्पादनावर काय परिणाम होतात हेच केवळ लक्षांत घेऊन चालावयाचें नाही. आर्थिक प्रगतीचे विभाजनावर—म्हणजेच निर-निराळ्या घटकाच्या उत्पादनातील वांट्यांवर—काय परिणाम होतात ह्यांचाहि तपास केला पाहिजे. ह्या बाबतीत सर्वसाधारणपणें प्रथमच हे म्हणतां येते की, ज्याचा वाटा करावयाचा तेंच वाढले—म्हणजे एकूण उत्पादनच वाढले की—प्रत्येक घटकाची प्राप्ति एकंदरीने वाढतेच. प्रत्येक घटकाची प्राप्ति आर्थिक प्रगतीमुळे एकंदरीने (Absolutely) वाढते. एवढ्यावरहि सतुष्ट राहून चालावयाचे नाही. ती तुलनेने (Relatively) —म्हणजे इतर घटकाच्या मानाने—वाढते की कसे हेंहि परीक्षिले पाहिजे.

विभाजनावरील परिणामाचा तुलनात्मक विचार

तुलनेनें पाहिलें तर माल्थसने केलेले व रिकार्डोनें अनुमोदन दिलेले “ देशाच्या भरभराटीचा फायदा अधिकतर जमीनदारांना मिळतो कारण जमिनीचे मूल्य अधिक प्रमाणांत वाढते ” हें विधान आपणांसहि मान्य करावे लागतें. आर्थिक प्रगतीच्या ओघात जमिनीचे मूल्य—जमिनीचा पुरवठा मर्यादित असल्यामुळे—वाढून उत्पादनातील जमीनदारांचा वांटा जसा वाढतो

तसा भाडवल ह्या घटकाचा वाटा वाढत नाही. भाडवल ह्या घटकाची प्राप्ति तुलनेने कमी होते. कारण भाडवलाची गरज एका अर्थाने तरी आर्थिक प्रगतीमुळे कमी होते आणि भाडवलपुरवठा मात्र वाढतो. भाडवलाची गरज एवढ्याच अर्थाने कमी होते की, इतर वस्तुबरोबरच भाडवली वस्तूचाहि उत्पादनखर्च कमी होतो. म्हणजेच थोड्या श्रमात अधिक भाडवली वस्तू मिळवता येतात. पैशाच्याहि भाषेत ही कल्पना व्यक्त करावयाची असल्यास असे म्हणता येईल की, पैमारूपी थोड्या भाडवलात अधिक वस्तुरूपी भाडवल मिळविता येते. भाडवलाचा पुरवठा वाढतो कारण एक तर वाढत्या संपत्तीमुळे बचत करण्याची शक्ति वाढते आणि शिवाय सुधारलेला मनुष्य भावी सुखासाठी वर्तमान सुखाचा त्याग करण्यास अधिक प्रमाणात तयार होतो कारण भविष्यकाळासंबंधी निश्चित अंदाज बांधणे त्याला अधिक प्रमाणात शक्य असते असा अनुभव आहे. आर्थिक प्रगतीमुळे भाडवलावरील व्याज जसे कमी होते त्याचप्रमाणे नफाहि कमी होऊ पाहातो भाडवल जितके जास्त वाढवावे तितकी त्याची फायदेशीर गुंतवण कठीण होते. हे तर नफा कमी होण्याचे कारण आहेच. पण प्रगतीमुळे धोका पत्करणे व व्यवस्था लावणे ही विशेष योग्यता लागणारी कामे करणाऱ्याची संख्या वाढून त्याची प्राप्ति कमी होऊ लागते हेहि कारण आहे असामान्य योग्यता असणाऱ्याची प्राप्ति मात्र आर्थिक प्रगतीमुळे वाढते. कारण पुरवठा वाढण्याची क्रिया त्याच्या बाबतीत लागू होत नाही त्याचे मूल्य घ्यावयाची लोकाची कुवत मात्र वाढते वाहतुकीच्या सुधारणामुळे जगात कोठेहि जास्त प्राप्ति होत असेल तर त्यांना जाना येते, हेहि लक्षात घेतले पाहिजे. विशेष योग्यता असणाऱ्याची प्राप्ति कमी न व्हावी हा नियम नफ्याप्रमाणेच मजुरीसहि लागू पडतो; पण सामान्य कामगाराची मजुरी पाहिली तर ती मात्र तुलनेने पाहाता वाढत असते. स्त्रिया, मुले, मुलीसुद्धा लवकरच मिळवल्या होऊ लागतात. हे लक्षात घेता कामगाराचे कौटुंबिक उत्पन्न वाढतेच; ह्यात शका घ्यावयाचे कारण नाही. बेकारीमुळे एकदर कामगारवर्गचे उत्पन्न कमी होते की काय असा सदेह उत्पन्न होण्यास अवकाश मिळतो. ह्या बाबतीत हे लक्षात ठेवणे अत्यंत जरूर आहे की बेकारीची वर्णने नेहमीच अतिशयोक्तींनी भरलेली असतात.

पैसा

पैशाला आर्थिक व्यवस्थेत मुख्यत दोन कार्ये करावी लागतात. पहिले कार्य विनिमयाचें साधन होऊन विनिमयव्यवहाराला मदत करावयाची. दुसरे कार्य म्हणजे मूल्याचे माप होऊन वायद्याच्या व्यवहारानाहि मदत करावयाची. आर्थिक व्यवहारात अनेक प्रकारचे वायदे करावे लागतात पैशाची कार्ये पैशाकडून व्यवस्थित व्हावयाची असल्यास पैसा म्हणून वापरण्यात येणारी वस्तु सर्वमान्य तर हवीच; पण त्याहीपेक्षा महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे पैशाचे सर्वसाधारण मूल्य स्थिर असले पाहिजे. पैशाचे मूल्य कसे ठरने ह्या प्रश्नाचे विवेचन करता पैशाचा पुरवठा व पैशाकरिता मागणी ह्या दोन्ही गोष्टींचा विचार केला पाहिजे. स्थूल मानाने पैशाचा पुरवठा \times भ्रमणवेग = देशांतील सर्व व्यवहाराची एकूण किंमत. हे समीकरण बरोबर आहे; पण त्या समीकरणाने पैशाचा भ्रमणवेग ठरला जाऊन अमुक एक पैसा अमुक एक किमतीमान राखले जाण्याच्या दृष्टीने कसा पुरेसा पडतो, ह्या महत्त्वाच्या गोष्टीचा बोध होत नाही. पैशाकरिता मागणी ह्या गोष्टीचा त्या दृष्टीने विचार झाला पाहिजे. देशांतील प्रत्येक व्यक्तीला आपल्या खरेदीशक्तीचा काही भाग केव्हांहि वापरता येईल, ह्या स्वरूपात म्हणजे पैशाच्या रूपांत ठेवावेसैं वाटत असते. त्यामुळेच त्या व्यक्तीची पैशाकरिता मागणी उद्भवते, अशा प्रकारे उद्भवणारी देशातील सर्व लोकांची मागणी एकत्र केली की देशाची पैशाकरिता मागणी समजते. ह्या मागणीचा एकूण उत्पादनाशी जो संबंध असेल त्याच संबंधानुसार किमतीमान ठरते. मागणी ह्या कल्पनेचा हा विशिष्ट अर्थ लक्षात ठेवल्यास स्थूल मानानें द्रव्यनिधिसिद्धान्ताला मान्यता द्यावयास हरकत नाही. मागणीचा हा अर्थ लक्षात घेतल्यास कागदी पैसा वाढून किमती वाढू लागल्यास पैशाच्या पुरवठ्यात ज्या प्रमाणात वाढ होते त्या प्रमाणापेक्षा अधिक पैशाचे मूल्य का पडतें ह्यावर प्रकाश वाढतो. पैशाचे मूल्य कमी होऊं लागले की पैसा जवळ ठेवण्याची लोकांची उत्सुकता कमी होते. त्यामुळे ते वेगानें पैशाचा खर्च करू लागतात. त्यामुळें पैशाचा परिणामकारक पुरवठा वाढतो व किमती अधिक पडतात. ह्यामुळे पैशाचा पुरवठा नियंत्रित होईल, अशा योजनेची जरूरी भासते. शक्तिमान सरकारला कागदी पैशाचा

पुरवठा किमतीमान स्थिर राहिल ह्या बेतानें नियंत्रित करणे कठीण नसते ही गोष्ट खरी; पण पैशाचें रूपान्तर एखाद्या धातूत केव्हाहि निश्चित करता येईल अशी व्यवस्था केल्यास पुरवठ्यावर आपसूकच नियंत्रण राहाने. अल्प-कालाचा विचार केल्यास एखाद्या धातूचा कागदी पैशाचा पाया म्हणून स्वीकार करण्यास हरकत नाही, पण दीर्घकालाचा विचार करता एखाद्या धातूच्या नैसर्गिक पुरवठ्यावर पैशाचा पुरवठा अवलंबून ठेवणे योग्य नाही त्या दृष्टीने सोने व चादी ह्याचा स्वीकार करणे योग्य होईल. दोन्ही धातूचा परस्पर स्वीकार केल्यास ग्रेशंमच्या सिद्धान्ताचा अमल टाळावयाचा असल्याम त्याचा सबध स्थिर राखण्याचा प्रश्न उद्भवतो, पण ते अशक्य आहे असे नाही.

नवसनातनवादाची तात्त्विक भूमिका

मागील एका प्रकरणात मिलच्या ग्रंथाचा विस्तृत सारांश ज्या हेतूने देण्यात आला त्याच हेतूने वर मार्शलच्या मताचा विस्तृत सारांश देण्यात आला आहे. त्या मारागामुळे नवसनातनवादी मंडळीच्या अर्थशास्त्रीय कल्पना समजू शकतात. १९१४ पूर्वीचे अर्थशास्त्र स्थूल मानाने मार्शल-प्रणीत अर्थशास्त्र होते असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्या अर्थशास्त्राला काही तात्त्विक बैठक होती का असा प्रश्न ह्या प्रसंगी उपस्थित करणे अयोग्य होणार नाही ह्या बाबतीत एवढेच सांगता येईल की, नवसनातनवादी प्रथम सनातनवादी व नंतर 'नव' असल्याने त्यातील सर्वांना सरकारचे धोरण अनियंत्रणवादी असावे हें मान्य होते नवसनातनवाद्यांपैकी कित्येकानी अनियंत्रणवादाचा प्रत्यक्ष असा पुरस्कार केला नाही; पण त्याच्या लिखाणाचा रोखच असा होता की त्यातून अनियंत्रणवादी धोरण सूचित व्हावे. उदाहरणार्थ, खुली चढाओढ असली तरच साधनांचा जास्तीत जास्त उपयोग होऊ शकतो, आणि वस्तूची किंमत कमीत कमी होते. असे म्हणणाऱ्याला किंवा काठावरील उत्पादन तत्त्वाने कोणावरहि अन्याय होत नाही असे म्हणणाऱ्याला अनियंत्रणवादाचा उघड पुरस्कार करावा लागत नाही. चढाओढीच्या तत्त्वावर आर्थिक व्यवहार आधारलेले असतात किंवा घटकाना काठावरील उत्पादनक्षमतेइतकेच वेतन मिळतें ह्या त्यांच्या गृहीतकृत्यातच सरकारने लक्ष घालून आर्थिक व्यवहारांत ढवळाढवळ करू नये ह्या मताचा अंतर्भाव होतो. नवसनातनवाद्यांपैकी बहुतेकांनी जगांत खुली

चढाओढ असते हे गृहीत धरूनच आपली मते मांडली. शिवाय त्यांच्यात व्यक्तिवाद्याचाच प्रामुख्याने भरणा होता. प्रत्येक व्यक्तीला जास्तीत जास्त सुख हवे अमते आणि आपले सुख कशांत आहे व ते कसे प्राप्त करून घ्यावे हे अवगत असते; असे एकदा मान्य केले की, सरकारकडून आर्थिक व्यवहाराचे नियंत्रण व्हावे की नाही हा प्रश्नच उपस्थित होत नाही. प्रत्येक व्यक्तीला आपल्या सुखाची साधना करण्यास पूर्ण मोकळीक असावी असे ओघानेच येते सरकारने आर्थिक व्यवहारावर कोणतेहि नियंत्रण घालू नये. सरकारने आर्थिक व्यवहारांवर नियंत्रण न घातल्यास प्रत्येक व्यक्तीला जास्तीत जास्त सुख मिळवता येते. त्यांत कोणावरहि अन्याय होत नाही, अशी सर्वसाधारणपणे सर्व नवसनातनवाद्यांची भूमिका होती. त्यातील काही तर ह्या बाबतीत आत्यंतिक होते. मार्शलसारख्या काही विचारी मंडळींना मात्र व्यक्तिहित व समाजहित भिन्न अमू शकेल ह्याची जाणीव होती. अशा प्रसंगी सरकारी नियंत्रणांना त्याचा विरोध नव्हता, मार्शलप्रभृतींची सरकारच्या नियंत्रणासंबंधीची भूमिका मार्शलच्या पाठीतील विद्यमान अर्थशास्त्रज्ञ पिगू ह्याने वागल्या प्रकारे मांडली आहे आपल्या ग्रंथाला त्याने कल्याणाचे अर्थशास्त्र (Economics of Welfare) नांव दिले आहे संपत्ति व कल्याण ह्यांच्यात केव्हां केव्हा विरोध निर्माण होतो हे त्यांत दाखविण्यात आले आहे. असा विरोध जेव्हां निर्माण होतो तेव्हा कल्याणाची साधना म्हणून सरकारी नियंत्रणांना मार्शल व त्याच्या शिष्यांचा विरोध नव्हता पण एकदरीत मार्शलसकट सर्व नवसनातनवादी अनियंत्रणवादी धोरणाचे (Laissez Faire Policy) पुरस्कर्ते होते असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्याचा अनियंत्रणाचा पुरस्कार अतर्गत व्यवहारांना जितका लागू होता तितकाच आंतरराष्ट्रीय व्यवहाराला लागू होता. मानवी गरजा भागविण्याला उपयुक्त असणाऱ्या जगातील सर्व साधनांचा जास्तीत जास्त उपयोग करून घ्यावयाचा असल्यास खुल्या व्यापाराच्या तत्वाला मान्यता दिल्याशिवाय गत्यंतर नाही, असा त्यांचा ह्या बाबतीतील विवेचनाचा सूर होता. साराश, सनातनवाद्यांनी पुरस्कारिलेल्या अनियंत्रणवादी धोरणाला नवीन मुद्दे उपस्थित करून नवसनातनवाद्यांनी पाठिंबा दिला असे म्हणता येईल. त्यांच्या मुद्द्यांत त्यांची गृहीततत्त्वे मान्य केल्यास

अधिक शास्त्रशुद्धता होती व त्यामुळे अदृश्य हाताच्या मदतीची त्यांना स्थिप्रमाणे गरज भासली नाही हे कबूल करावे लागते.

नवसनातनवाद्यांची अर्थशास्त्रीय कामगिरी

नवसनातनवाद्यांचे आर्थिक लिखाण साकल्याने पाहू गेले असतां एका गोष्टीची तीव्रतेने जाणीव होते. ती गोष्ट ही की नवसनातनवाद्यांच्या लिखाणात शास्त्रशुद्धता भरपूर आढळत असली तरी त्यांना मिळालेले यश केवळ तांत्रिक व त्यामुळे मर्यादितच समजावे लागते. जगात सर्वत्र अत्यंत निर्भळ अशी चढाओढ आढळते असें गृहीत धरले किंवा स्वसुखामागे मनुष्य धावत असतो, आपले सुख कशात आहे हे ज्याचे त्यालाच समजते ह्या गोष्टी गृहीत धरल्या की, नवसनातनवाद्यांच्या अर्थशास्त्राला मान्यता देण्यास कोणतीच हरकत नाही; पण स्वसुख कशात आहे हे व्यक्तीला खरोखरच समजते काय ? स्वसुखाकरिता व्यक्तीला धडपड करण्याची मोकळीक देण्याने सर्वांना सुख लाभेल ह्याची शाश्वती आहे काय ? जगात निर्भळ चढाओढ अमते हे खरे काय ? व्यक्ति-व्यक्तीतील उत्पन्नातील फरकाचा घटक वाजारातील चढाओढीवर काही परिणाम होत नाही असे मानणे योग्य आहे काय ? वर्गभावना, वर्गसघर्ष ह्या गोष्टी आर्थिक व्यवहारात नसतात काय ? त्याचा आर्थिक व्यवहारावर काहीच परिणाम होत नाही काय ? इत्यादि मूलभूत प्रश्न उपस्थित केल्यास नवसनातनवादाचा एकांगीपणा, त्यातील तांत्रिकता इत्यादि गोष्टी ताबडतोब लक्षात येतात. वरील मूलभूत प्रश्न ज्या अर्थशास्त्राने उपस्थित केले त्या अर्थशास्त्राची म्हणजे मार्क्सवादाची नवसनातनवादाने उपेक्षाच केली ही उपेक्षा मार्क्सवादाला बाधक न ठरतां परिणामी नवसनातनवादालाच बाधक ठरली. कारण पहिल्या महायुद्धानंतरच्या नव्या जगात मार्क्सवादी अर्थशास्त्राचे सामर्थ्य ज्या प्रमाणात स्पष्ट झाले त्याच प्रमाणात नवसनातनवादाचा तोकडेपणा नजरेत भरला. स्वतःच निर्मिलेल्या कल्पना सृष्टीत स्वतःला गुरफटून घेऊन वास्तवसृष्टीला विसरून जाणाऱ्यांना जो अनुभव येतो तोच नवसनातनवाद्यांना आला. कालदृष्ट्या व गुणदृष्ट्या नवसनातनवादाचे यश मर्यादित राहणे अपरिहार्यच होते.

८ : : अर्थशास्त्रांतील आजचे विचारप्रवाह

एकोणीसाव्या शतकाच्या उतरार्धात अर्थशास्त्रावर ज्याचा विशेषेकरून प्रगडा बसला होता त्या नवसनातनवादाचा विचार मागील प्रकरणात केला त्यावरून पहिल्या महायुद्धापूर्वी अर्थशास्त्राची काय स्थिति होती ह्याची कल्पना येऊ शकेल. ह्या शेवटच्या प्रकरणात अर्थशास्त्राच्या आजच्या स्थितीची कल्पना यावी ह्या दृष्टीने अर्थशास्त्रात आज म्हणजे प्रमुखतः पहिल्या महायुद्धानंतर जे विचारप्रवाह वाहत आहेत, आज जे प्रश्न चर्चिते जात आहेत, आज जे वाद उपस्थित झाले आहेत, त्याचे थोडेंसे दिग्दर्शन करावयाचे योजिले आहे.

नवसनातनवाद ही भांडवलशाहीची प्रतिक्रिया

मागील प्रकरणांतील विवेचनावरून हे सहजच लक्षात येऊ शकेल की नवसनातनवाद ही मार्क्सवादाची प्रतिक्रिया होती. मार्क्सवादाने भांडवलशाहीवर जो हल्ला चढविला त्या हल्ल्यापासून भांडवलशाहीचें सरक्षण करणें हा नवसनातनवादाचा प्रत्यक्ष नसला तरी प्रच्छन्न हेतु होता. त्याकरिता मार्क्सने प्रतिपादिलेला मूल्याचा श्रमसिद्धान्त व विभाजनाचा पिळवणूक सिद्धान्त फोल असून मूल्याचे व विभाजनाचे नियमन निराळ्याच तत्त्वानुसार होते व ती तत्त्वे सर्व वस्तूना, सर्व वर्गांना सारखीच लागू पडतात हे सिद्ध करणें भाग होते. हे करण्यात नवसनातनवाद बऱ्याच प्रमाणात यशस्वी झाला हे कबूल केले पाहिजे. पण इतके असूनहि भांडवलशाहीचा संपूर्ण बचाव नवसनातनवाद करू शकला नाही तसें करणे अशक्यच होते. कारण नवसनातनवादाने पुरस्कारिलेले मूल्य व विभाजन सिद्धान्त ज्या गृहीततत्त्वावर आधारलेले होते त्या गृहीतकृत्याना पोषक अशी परिस्थिति भांडवलशाहीत अभावानेच तळपत होती

खुली व निर्भेळ चढाओढ व्यवहारांत अशक्य

खुली व निर्भेळ चढाओढ (Perfect and Pure Competition) अस्तित्वांत असणें भांडवलशाहीचा व्यवहार कोणा व्यक्तीवर अगर वर्गावर अन्याय न होता चालावयाचा असेल तर अवश्य असते. भांडवलशाहीच्या सुहवातीला तरी अशी चढाओढ होती की नाही हे

सांगता येत नाही; पण एक गोष्ट निश्चित की भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर वस्तूच्या बाजारात खुली व निर्मळ चढाओढ असणे सपूर्णपणे अशक्य झाले. याचे कारण असे की, भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर उद्योगपतीच्या उत्पादनपद्धती सुधारून अधिक नफा मिळविण्याच्या चढा-ओढीमुळे उत्पादनाचे झपाट्याने यांत्रिकीकरण झाले. त्याचे दोन परिणाम झाले. पहिला परिणाम असा की, कोणत्याहि वस्तूच्या उत्पादनासाठी अतिशय मोठ्या प्रमाणावर भाडवल गुनविण्याची जरूरी भासू लागली. दुसरा परिणाम असा की, मोठ्या प्रमाणातील उत्पादनच फायद्याचे ठरू लागले. जेव्हा मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन फायद्याचे असते व उत्पादनासाठी लागणाऱ्या भाडवलाचे प्रमाणहि मोठे असते तेव्हा खुल्या चढाओढीची जी प्रमुख अट की “ वस्तूच्या ग्राहकाप्रमाणे वस्तूचे विक्रेतेहि—उत्पादकहि—अनेक असावेत ” तिचा बाजारात टिकाव लागू शकत नाही. उत्पादकाची सख्या कमी कमी होऊन उत्पादन अधिकधिक मक्तेदारीयुक्त होणे व त्याचबरोबर चढाओढीतील खुलेपणा व निर्मळपणा नष्ट होणे ह्या भाडवलशाहीच्या विकासात ओघानेच येणाऱ्या गोष्टी आहेत. भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर केवळ वस्तूच्या बाजारातील खुलेपणा व निर्मळपणा नष्ट होतो असे नव्हे; तर घटकाच्या बाजारातील खुलेपणा व निर्मळपणा—विशेषतः मानवी श्रम ह्या घटकाच्या बाजारातील—नष्ट होतो. घटकाच्या बाजारात खुलेपणा व निर्मळपणा निर्माण होण्यासाठी व टिकण्यासाठी एका गोष्टीची जरूरी असते. ती गोष्ट म्हणजे कोणत्याहि घटकाचे ग्राहक व विक्रेते बरोबरीच्या नात्याने बाजारांत आले पाहिजेत. भाडवलशाहीचा विकास झाल्यानंतर व काही अंशाने तत्पूर्वीहि भाडवलशाहीत मानवी श्रमाच्या बाजारात ही गोष्ट आढळत नाही. ह्या बाजारात मानवी श्रमाचा विक्रेता जो कामगार व त्याचा ग्राहक जो भाडवलदार त्याचे नाते केवळ नांवापुरतेच बरोबरीचे असते. तात्त्विक दृष्ट्या ते एवढ्याच अर्थाने बरोबरीचे असते की मजुरा-वर भाडवलदारांचा प्रत्यक्ष असा कोणताच अधिकार नसतो. सौदा करण्यास, करार करण्यास, देवाण-घेवाण करण्यास तत्त्वतः दोघेहि पूर्ण व सारखेच स्वतंत्र असतात; पण ही गोष्ट केवळ तत्त्वतःच बरोबर आहे, हे विकसित

भाडवलशाहीतील एक उघड दिसणारे सत्य आहे. भाडवलदार व मजूर हे वर्ग तत्त्वतः समान दर्जाचे असले तरी ह्यांपैकी दुसरा वर्ग बाजारात कमजोर असतो; त्याचें कारण तो अशिक्षित अगतो हे तर आहेच; पण त्याहिवेक्षा मोठे कारण म्हणजे आपल्या प्रत्यक्ष जीवनाच्या बाबतीत तो परावलंबी असतो; उत्पादनाची साधने ज्याच्या मालकी हक्काखाली असतात त्या भाडवलदार वर्गावरच तो अवलंबून असतो हे आहे. ह्या परिस्थितीत मजुरीच्या बाबतीत दोन वर्गांकडून बरोबरीच्या नात्याने सौदा ठरणे कसे शक्य आहे? मजुरांची उत्पादनक्षमता कितीहि असो; बाजारातील त्याची बाजू कमजोर असल्यामुळे शेवटी मिळेल त्या मजुरीवर त्याला सतुष्ट राहावे लागते हे नाकारता येत नाही. त्यावर तोडगा म्हणून मजूरसंघटना निघतात; पण त्यामुळे मजुरीच्या बाजारातील खुलेपणा अधिकच नष्ट होतो. आर्थिक दृष्टीने मजुरी न ठरता मालक प्रवळ की मजूरसंघटना प्रवळ ह्यावर मजुरी ठरू लागते. असो. अशा प्रकारे भाडवलशाहीच्या विकासाबरोबर वस्त्राच्या व घटकाच्या बाजारातील खुलेपण व निर्मळपण नष्ट झाल्यामुळे त्या गृहीततत्त्वावर आधारलेल्या नवसनातनवादाच्या मूल्य व विभाजन सिद्धान्ताना फारसा अर्थ उरत नाही.

अशुद्ध चढाओढीचें अर्थशास्त्र

खुली व निर्मळ चढाओढ अर्थशास्त्राचे गृहीततत्त्व म्हणून निरूपयोगी आहे. हा विचार जोरदारपणे पुढें माडून अशुद्ध चढाओढीचे (Imperfect Competition) परिणाम काय होतात, ह्या संबंधीच्या चर्चेला चालना देण्याचे श्रेय जोन रॉबिन्सन व एडवर्ड चेबरलेन ह्या दोघाना दिले पाहिजे. जोन रॉबिन्सन ह्यानी आपल्या अशुद्ध चढाओढीचे अर्थशास्त्र (Economic of Imperfect Competition) ह्या ग्रंथात व चेम्बरलेन ह्यानी मक्तेदारीयुक्त चढाओढ (Monopolistic Competition) ह्या आपल्या ग्रंथांत ही चर्चा केली आहे. त्यानी केलेल्या विवेचनाचा आशय असा सांगता येईल की, निर्मळ चढाओढ व मक्तेदारी ह्या केवळ तात्त्विक दृष्ट्या शक्य अशा गोष्टी आहेत. प्रत्यक्षांत ह्या गोष्टी केवळ अपवाद म्हणून आढळतात. जिच्यात मक्तेदारीची भेसळ आहे अशी चढाओढ म्हणजेच अशुद्ध वा मक्तेदारीयुक्त चढाओढ. हा प्रत्यक्ष आर्थिक व्यवहारांतील नियम

आहे. खुल्या चढाओढीची दोन वैशिष्ट्ये आहेत. विक्रेत्यांची अफाट सख्या हें पहिले वैशिष्ट्य व ग्राहकाचा ओढा विशिष्ट विक्रेत्याकडे असत नाही, हे दुसरे वैशिष्ट्य. खुल्या चढाओढीची ही वैशिष्ट्ये प्रत्यक्ष व्यवहारात अभवानेच तळपतात. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादन किफायतशीर होऊ लागले की, उत्पादनाचे प्रमाण साहजिकच वाढू लागून कोणत्याहि वस्तूच्या विक्रेत्यांची सख्या कमी होऊ लागते. हा झाला आर्थिक विकासाचा परिणाम, पण दुसरी गोष्ट याहिपेक्षा मूलभूत आहे ती अशी की निरनिराळ्या उत्पादकाकडून उत्पादिलेली वस्तु नावाने एकच असली तरी ग्राहकांना जणू काय त्या भिन्न वस्तूच आहेत असे वाटू शकते. कारण प्रत्येक उत्पादकाच्या वस्तूला जाहिरातवाजीमुळे म्हणा अगर अन्य कशामळे म्हणा; खरेखोटे गुणावगुण चिकटले जातात. त्याचा परिणाम विशिष्ट उत्पादकाचे विशिष्ट ग्राहक अशी परिस्थिति बाजारात निर्माण होण्यात होतो. काही थंडे ग्राहकच अस असतात की, विशिष्ट उत्पादकाबद्दल त्याचा आग्रह नसतो. बहुसंख्य ग्राहक विशिष्ट विक्रेत्याबद्दल सकारण अगर अकारण आग्रह धरू लागले की, खुली चढाओढ राहू शकत नाही. खुल्या चढाओढीचा अभाव आर्थिक विकासाचा परिणाम नसून नैसर्गिक आहे. म्हणूनच खुली चढाओढ हा अपवाद व अशुद्ध चढाओढ हा नियम मानला पाहिजे. निर्भळ चढाओढ हा जसा अपवाद तसाच निर्भळ मक्तेदारी हाहि अपवादच. एकुलता एक उत्पादक आणि त्याने उत्पादिलेल्या वस्तूबद्दल दुसरी वस्तु वापरता येण्याची असंभाव्यता ही दोन निर्भळ मक्तेदारीची वैशिष्ट्ये आहेत ही दोन्ही वैशिष्ट्ये एकत्रित रीत्या अपवादरूपानेच आढळतात. दूरत्वाने कोणतीहि वस्तु दुसऱ्या वस्तूच्या ऐवजी वापरता येते तो भाग जरी सोडून दिला तरी प्रत्येक वस्तूऐवजी वापरता येणाऱ्या चार दोन तरी वस्तू असतातच. ह्याच कारणाने शुद्ध मक्तेदारी मुख्यत आढळत नाही. अशुद्ध चढाओढीमुळे धड खुल्या चढाओढीचे फायदेहि मिळत नाहीत, किंवा मक्तेदारीचेहि मिळत नाहीत. खुली चढाओढ असल्यास उत्पादकांच्या एकमेकांतील चढाओढीमुळे उत्पादकाला वस्तूची किंमत शक्य तेवढी कमी करण्याची जरूरी भासते. त्यामुळे उत्पादनखर्च शक्य तेवढा कमी व्हावा अशी त्याची सतत धडपड चालू असते. ह्याचा फायदा शेवटी

उपभोक्त्याना मिळून वस्तूची किंमत शक्य तेवढी कमी होते. म्हणजेच साधनाचा अपव्यय टळतो. खुल्या चढाओढीचे हे फायदे आहेत. मक्तेदारीचेसुद्धा काही फायदे असतात; त्यातील प्रमुख म्हणजे उत्पादनाचे प्रमाण वाढल्याने मिळणारे फायदे, संशोधनाला वाव इत्यादि आहेत. अशुद्ध चढाओढीत वरीलपैकी कोणताहि फायदा मिळत नाही. जाहिरातवाजी-सारख्या गोष्टीत अपव्यय मात्र होतो.

विकसित भांडवलशाहीतील अन्य दोष व नवसनातनवादाची भूमिका

भांडवलशाहीच्या विकासाबरोबर जसजशी आर्थिक विषमता वाढत जाते तसतसे दुसरे अनेक दोषहि भांडवलशाहीत शिरू लागतात. त्यापैकी दोन प्रमुख दोष म्हणजे कायम स्वरूपाची बेकारी व सदैव चालू राहणारे व्यापारचक्र. भांडवलशाहीत हे दोष असणें अपरिहार्य आहे हे मार्क्सने दाखवून दिले होते. त्या दोषाकडे नवसनातनवादाने कानाडोळाच केला त्या दोषाच्या बाबतीत नवसनातनवादने स्वीकारलेली भूमिका सनातनवादाच्या भूमिकेहून फारशी भिन्न नव्हती स्थूलपणे ती अशी होती की खुल्या व निर्मळ चढाओढीच्या मार्गात अडथळे उत्पन्न केल्याने अर्थशास्त्राच्या सिद्धान्ताना अमलांत येण्यास वाव न मिळाल्याकारणाने हे दोष आर्थिक व्यवस्थेत उद्भवतात. हे दोष भांडवलशाहीचे नसून भांडवलशाहीच्या मूलतत्त्वास बाधक असे प्रवाह आर्थिक व्यवस्थेत अविरोध वाहून देण्याच्या प्रवृत्तीचे हे दोष आहेत. नवसनातनवादने हीच भूमिका स्वीकारली. उदाहरणार्थ, भांडवलशाहीत आढळणाऱ्या बेकारीच्या बाबतीत नवसनातनवादाचा एक पुरस्कर्ता पिंगू ह्याने असे प्रतिपादिले की, कोणत्याहि कारणामुळे वाजवीपेक्षा म्हणजे काठावरील उत्पादनापेक्षा अधिक मजुरी ठरली असता व त्या ठिकाणी ती कृत्रिम रीत्या ठेवली गेली असतां बेकारी निर्माण होते. सरकारच्या कायद्यामुळे असो अगर मजूरसंघटनांच्या दडपणामुळे असो; मजुरी वाजवीपेक्षा जास्त झाली म्हणजे मानवी श्रमाच्या पुरवठ्यापेक्षा मागणी कमी होते व बेकारी निर्माण होते. ह्या परिस्थितीत बेकारीचा दोष आर्थिक व्यवस्थेत शिरण्याचें कारण म्हणून भांडवलशाहीला जबाबदार धरतां येणार नाही. पुरवठा लक्षात घेतां 'मानवी श्रमाच्या काठावरील उत्पादनशक्तीनुसार मजुरी ठरली जाते' ह्या आर्थिक सिद्धान्ताच्या अमलांत

जाणूनबुजून व्यत्यय आणणारें सरकार अगर मजूरसंघटना ह्यांनाच त्याबाबत जबाबदार धरले पाहिजे. भाडवलशाहीतील बेकारीचें कारण लक्षात घेता बेकारी निवारणाचा उपाय अगदी स्पष्ट आहे. तो म्हणजे मजुरी कमी करणे. कामगारवर्ग ह्या तोडग्यास कबूल असेल तर बेकारी आपसूक नाहीशी होईल. नसेल तर बेकारीची जबाबदारी भाडवलशाहीच्या माथी येणार नाही. अशी थोडक्यात बेकारीच्या बाबतीत नवसनातन-वादाची भूमिका होती

व्यापारचक्राच्या बाबतीत नवसनातनवादाच्या आद्य प्रवर्तकांत विशेष विवेचन आढळत नसलें तरी नवसनातनवादाच्या विसाव्या शतकां-तील अनुयायांचे विचार पाहिले तर असे म्हणता येईल की, व्यापारचक्र आर्थिक व्यवस्थेतील फार मोठा दोष आहे, हे नवसनातनवाद्यांना मान्यच नव्हतें. ह्या बाबतीत नवसनातनवाद्यांची भूमिका सामान्यपणे अशी होती की, “ भाडवलशाहीत उत्पादन, व्यापार इत्यादिकांना मधूनमधून भरती येते. त्याच्या पाशोपाठ ओहोटी लागते. ही गोष्ट भाडवलशाहीच्या निश्चित विनाशाची द्योतक आहे” हे मार्क्सचे मत बरोबर नसून व्यापारचक्राकडे उत्पादन नि व्यापार ह्यांचा तोल संभाळणारा एक प्रवाह ह्या दृष्टीनेच पाहिले पाहिजे व्यापारचक्राचे—विशेषतः उत्पादन. व्यापार ह्यांना लागणाऱ्या ओहोटीचे म्हणजेच मंदीचे—तात्कालिक परिणाम वाईट असतात हे कबूल केले पाहिजे; पण दूरगामी दृष्टीने पाहिले असता मंदीमुळे उत्साहाच्या भरात होत असलेल्या भांडवलाच्या गुतवणीला पायबंद बसतो आणि त्यामुळे साधनाचा अपव्यय टळतो, हे लक्षात घ्यावयास हवे. त्या दृष्टीने विचार केला असता व्यापारचक्र हा अपव्यय टाळणारा व मागणी-पुरवठ्यातील तफावत दूर करणारा प्रवाह आहे व तो शेवटी आर्थिक व्यवस्थेतील स्थिरतेलाच मदत करतो असें म्हटले पाहिजे. असें हे सनातनवाद्यांचे व्यापारचक्राचे समर्थन होते

मार्क्सवादाचे निर्मूलन करण्यांत नवसनातनवाद अयशस्वी

भाडवलशाहीतील दोष म्हणून समजल्या गेलेल्या गोष्टीचा खुलासा वा समर्थन करून ज्याला दोष म्हणण्यांत येते ते दोष असल्यास त्यांची जबाबदारी भाडवलशाहीवर नसून भाडवलशाहीच्या व्यवहारात व्यत्यय

आणणाऱ्यावर आहे हे सिद्ध करण्यांत नवसनातनवाद फारसा यशस्वी झाला नाही. त्या दोषाच्या बाबतींत भांडवलशाहीवर मार्क्सने चढविलेल्या हल्ल्यावर समपक उत्तर नवसनातनवाद देऊं शकला नाही. 'अत्यंत खुली व विशुद्ध' चढाओढ प्रस्थापित झाली असता भांडवलशाहीचे दोष बऱ्याच प्रमाणात नाहीसे होतील, हे प्रतिपादन मान्य करणारे लोकसुद्धा असे दाखवून देतात कीं, मनुष्यस्वभाव लक्षात घेता आणि भांडवलशाहीत अपरिहार्य असणारी वाढती आर्थिक विषमता लक्षात घेतां खुली व निर्मळ चढाओढ प्रस्थापित होणे सर्वथैव अशक्य आहे; तेव्हा त्याला द्यावयास सरळ उत्तर नवसनातनवादाजवळ नाही. म्हणूनच भांडवलशाहीचा बचाव पूर्णपणे करण्यास नवसनातनवाद असमर्थ ठरला. मार्क्सने केलेली भांडवलशाहीची चिरफाड व त्याने वर्तविलेले भांडवलशाहीच्या अंतिम नागाचे भविष्य ह्या गोष्टी अबाधितच राहिल्या. नवसनातनवादाला मार्क्सवादाचे निर्मूलन करता आले नाही. पहिल्या महायुद्धानें, त्यानंतर झालेल्या रशियातील समाजवादी क्रान्तीने व महायुद्धानंतर भांडवलशाही जगावर कोसळलेल्या अव्यत भयानक अशा मंदीच्या लटेने ('The Great Depression') १९२९-३४ तर मार्क्सवादी आर्थिक विचाराला बहरच आला. ह्या सर्वांचा परिणाम असा झाला की, भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्था की समाजवादी आर्थिक व्यवस्था ह्या प्रश्नाचे तात्त्विक स्वरूप पूर्णपणे नाहीसे होऊन तो ज्याच्यावर तावडतोव निर्णय घेतला गेला पाहिजे, असा व्यावहारिक प्रश्न होऊन वगला. ह्या प्रश्नावर अर्थातच सर्वत्र चर्चा सुरू झाली. ह्या चर्चेचे अर्थशास्त्रां जे साद-पडसाद उमटत आहेत त्यानाच अर्थशास्त्रातील आजचे विचारप्रवाह असे म्हणतां येईल. त्या पडसादाचे स्वरूप काय आहे ह्याचे विवेचन खाली केले आहे.

आजच्या अर्थविचारांतील चार प्रमुख संप्रदाय

भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्था की समाजवादी आर्थिक व्यवस्था ह्या चर्चेत भाग घेणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञांचे साधारणपणे चार भाग पाडता येतील. ते असे :—व्यक्तिस्वातंत्र्यावर उभारलेली भांडवलशाही, नियोजित समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेपेक्षा बरी असे म्हणणारा वर्ग, भांडवलशाही नको व समाजवादहि नको असे म्हणणारा वर्ग, समाजवादी आर्थिक व्यवस्था उत्तम

असे म्हणणारा वर्ग व समाजवाद व भांडवलशाही ह्याचा समन्वय करू पहाणारा वर्ग. ह्या प्रत्येक विभागांतील अर्थशास्त्रज्ञांचे काय विचार आहेत हे क्रमश पाहू.

भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्यांचा समाजवादावरील हल्ला

भांडवलशाहीचा अजून पुरस्कार करणाऱ्यामध्ये दोन उपगट आहेत. पहिल्या उपगटांतील अर्थशास्त्रज्ञांना निर्भेळ भांडवलशाहीच पसंत आहे. दुसऱ्या गटातील लोकाना भांडवलशाही हवी पण ती नियंत्रित असावी, असे वाटते. कारण योग्य अशा नियंत्रणांनी भांडवलशाहीचा कारभार सुधारू शकेल व भांडवलशाहीतील प्रमुख दोष नाहीसे करता येतील असा त्यांचा विश्वास आहे. पहिल्या गटातील भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्यांनी अलीकडे एक नवा पवित्रा धारण केला आहे; तो म्हणजे समाजवादावर हल्ला करण्याचा. भांडवलशाहीच्या सध्याच्या स्वरूपात त्यात उघड उघड दिसत असलेले दोष नाकारणे अत्यंत कठीण आहे. हे जाणूनच भांडवलशाहीचे पुरस्कर्ते सध्या असा दावा मांडत आहेत की, भांडवलशाहीत काहीही दोष असले तरी समाजवादाचे जे सभ्यनीय असे गंभीर परिणाम आहेत त्यापुढे भांडवलशाहीचे दोष काहीच नव्हेत; तेव्हा दगडापेक्षा वीट मऊ ह्या न्यायाने समाजवादापेक्षा भांडवलशाहीच बरी. भांडवलशाही हवी असेल तर ती जितक्या विशुद्ध स्वरूपात असेल म्हणजे तिची मूलतत्त्वे जितक्या प्रमाणात राखिली जातील तितके ते उत्तम हे ओघाने आलेच. तेव्हा त्या दृष्टीने प्रयत्न करणे हे सर्वात उत्कृष्ट आर्थिक धोरण होय. साराश, भांडवलशाहीचे संरक्षण करण्याचा उत्तम उपाय म्हणून सध्या निर्भेळ भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्यांनी आक्रमक धोरण स्वीकारलेले असून समाजवादाचे परिणाम कोणकोणत्या प्रकारे घातक होण्याचा संभव आहे ह्याचे तात्त्विक विवेचन करण्याच्या उद्योगात ते मग्न आहेत ह्या उपगटाचे धुरीण मैझेस हे आहेत असे मानता येईल. कारण १९२० साली एक लेख लिहून त्यांनी समाजवादाविरुद्ध आघाडी उघडली. त्या-शिवाय प्रा. रॉबिन्स, प्रा. हायक ही मंडळी ह्या गटात मोडतात. ह्या गटातील सर्वच अर्थशास्त्रज्ञ विद्वान्, प्रतिष्ठित व मूलग्राही विचार करणारे असल्यामुळे त्यांच्या विचाराला महत्त्व प्राप्त झाले असल्यास नवल नाही. आजचा आर्थिक विचार समजून घ्यावयाचा असल्यास त्याचा विचार समजून घेणे

अत्यावश्यक आहे. नियोजित आर्थिक व्यवस्थेच्या हितचिंतकांनाहि त्यांच्या विचाराची दखल घेणे जरूर आहे, कारण नियोजित अर्थव्यवस्थेत त्यांनी दाखविलेले दोष गंभीरस्वरूपाचे आहेत. ह्या दोषाचे दिग्दर्शन प्रमुखतः प्रा हायक ह्यांनी मपादिलेल्या आर्थिक नियोजन (Collectivist Economic Planning) ह्या नियोजनविरोधी लेखसंग्रहात व त्यांनी लिहिलेल्या गुलामगिरीचा रस्ता (Road to Serfdom) ह्या ग्रंथात आढळते.

समाजवादांत व्यक्तिस्वातंत्र्याचें अपहरण होतें

हायक प्रभूतीच्या मते समाजवादाचा पहिला दोष म्हणजे समाजवादांत व्यक्तिस्वातंत्र्याला स्थान नाही नियोजन व व्यक्तिस्वातंत्र्य ह्यांचे विळ्याभोपळ्याइतके सगळे आहेत. नियोजनाच्या तत्त्वावर आधारलेल्या आर्थिक व्यवस्थेत उपभोगाचे अगर उत्पादनाचें स्वातंत्र्य व्यक्तीला देतां येणे शक्य नाही. त्या व्यवस्थेत स्वतःचा धंदा निवडण्याचे स्वातंत्र्यसुद्धा व्यक्तीला राहाणार नाही. इतकेच काय तर प्रचलित व्यवस्थेवर टीका करण्याचा अधिकार, जो लोकशाहीतील सर्वांत मूलभूत अधिकार समजला जातो तोहि व्यक्तीला देतां येणार नाही. नियोजनात्मक आर्थिक व्यवस्थेत उपभोग—उत्पादन—धंद्याची निवड ह्या बाबतीतले व्यक्तिस्वातंत्र्य—ज्याला आर्थिक स्वातंत्र्य म्हणता येईल—व्यक्तीला राहाणार नाही. कारण त्या सर्व गोष्टी नियोजन करण्याचा अधिकार ज्यांच्या हातात त्यांच्याकडून ठरविल्या जातील त्यांच्याकडून देशातील लोकांची ह्या बाबतीतली मते काय आहेत, त्यांना काय हवें आहे, हे अजमावण्याचा प्रयत्न अगदीच केला जाणार नाही असे नाही; पण कितीहि प्रयत्न केला तरी शेवटी घेतलेले निर्णय सर्वांना अनुकूल राहण्याचा संभव कमी आणि स्वतःला पटो अगर न पटो; सर्वांना ते पाळावे मात्र लागणार. शिवाय त्या निर्णयावर निर्णय घेण्याची अंतिम जबाबदारी ज्याची, त्याच्या आवडीनिवडीचा पगडा अधिक बसणार हे उघड आहे दुसरी गोष्ट अशी की, एकदा निर्णय घेऊन नियोजन मुरू झालें की त्या निर्णयांत बदल करण्यास अवकाश फारसा राहाणार नाही. कारण नियोजनासंबंधींच्या निर्णयांत पुनः पुनः बदल करण्याने साधनांचा अपव्यय होण्याचा संभव निर्माण होतो. भांडवलशाहीत उपभोक्त्यांना आपले निर्णय बदलण्याचा अधिकार केव्हाहि असतो. त्यामुळे थोडाबहुत साधनांचा अपव्यय होत असला तरी त्याची

ठोकर एखाद दुसऱ्या व्यक्तीला बसते. नियोजनात चुका झाल्या की त्याची ठोकर समाजाला बसते. नियोजनावर टीका करण्याचे फारसे स्वातंत्र्य व्यक्तीला देणे सरकारला परवडणार नाही. नियोजनामुळे सर्व आर्थिक व्यवहाराचे सरकारीकरण होते व सत्तचे केंद्रीकरणहि अपरिहार्य ठरते हे हि लक्षात ठेवावयास हवे.

नियोजित आर्थिक व्यवस्था कार्यक्षम असणे अशक्य

नियोजित आर्थिक व्यवस्थेचा दुसरा प्रमुख दोष म्हणजे आर्थिक व्यवस्थेची कार्ये पार पाडण्यात ती आर्थिक व्यवस्था कार्यक्षम ठरणार नाही अशी साधार भोति वाटते. अमर्यादित गरजा व मर्यादित साधने ह्यांमुळे आर्थिक प्रश्न उपस्थित होतो. तो सोडविण्यासाठी अमर्यादित गरजा व मर्यादित साधने ह्याचा योग्य असा समन्वय घालण्याचे विकट काम आर्थिक व्यवस्थेला पार पाडावे लागते. हे काम पार पाडावयाचे असल्यास कोणत्या गरजा अधिक महत्त्वाच्या, हे समजण्याचा मार्ग आर्थिक व्यवस्थेत असावा लागतो. सध्यांच्या आर्थिक व्यवस्थेत वस्तूचे पैशातील मूल्य त्या वस्तूच्याकरिता असलेल्या गरजेचे महत्त्वमापन करणारे यंत्र आहे. त्या यंत्राचा व्यवहार सुरळीत चालण्यास प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेतील बाजार ही संस्था (जेथे प्रत्येक वस्तूचे ग्राहक व विक्रेते एकत्र येऊन वस्तूची किंमत ठरविण्यास हातभार लावतात ती संस्था) जबाबदार आहे. नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत अशी संस्था अस्तित्वात असणे शक्य नाही. कारण बाजार ह्या संस्थेला उपभोग व उत्पादनस्वातंत्र्य असेल तरच अर्थ आहे. उपभोगस्वातंत्र्य असेल तरच वस्तूचा बाजार भरू शकतो. उत्पादनस्वातंत्र्य असल्यासच घटांचा बाजार अस्तित्वात येऊ शकतो. उत्पादन व उपभोगस्वातंत्र्य अबाधित राखून बाजार ही संस्था अस्तित्वात ठेवणे नियोजित आर्थिक व्यवस्थेला परवडण्याजोगे नाही. कारण बाजार ही संस्था असणे ह्याचा अर्थ त्या संस्थेने दिलेल्या आदेशानुसार कोणत्या वस्तूचे उत्पादन करावयाचे, ते किती प्रमाणात करावयाचे हे ठरविणे असा होतो. बाजारच्या लहरीवर उत्पादनविषयक निर्णय अवलंबून राहिले तर पूर्वनियोजना-

नुसार उत्पादन ह्याला काहीच अर्थ उरत नाही. तेव्हां बाजार ही संस्था व नियोजन ह्या परस्परविरांधी गोष्टी आहेत. बाजार ह्या संस्थेच्या अभावी मानवी गरजांचे अचूक महत्त्वमापन करणे अत्यंत कठीण आहे. तो प्रश्न यशस्वी रीत्या सोडविण्यास नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत अन्य असे दुसरे साधन दिसत नाही नियोजन करण्याची अंतिम जबाबदारी ज्याच्यावर आहे त्याच्या लहरीवरच उत्पादनाचे निर्णय शेवटी अवलंबून असणे अपरिहार्य आहे. आर्थिक प्रश्न सोडविण्याचा हा मार्ग योग्य आहे असे म्हणता येत नाही. हा मार्ग अवलंबिला गेला असता जे नको ते उत्पादिले जाण्याची व जे उत्पादिले आहे ते लोकावर लादले जाण्याची भीति उत्पन्न होते. सारांश, गरजांचे महत्त्वमापन ही अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत होऊ शकत नसल्यामुळे साधनाचा अपव्यय होण्याचा संभव नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत असतो.

नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत प्रोत्साहनाचा अभाव

नियोजित आर्थिक व्यवस्थेचा तिसरा दोष म्हणजे नियोजित आर्थिक व्यवस्थेत व्यक्तीला कार्यप्रवृत्त करणारे कोणतेही प्रोत्साहन नसते; प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेत स्वतःची आर्थिक स्थिति मुधारण्यासाठी स्वप्रयत्नाने झटण्याची व्यक्तीला पूर्ण मुभा असल्याने उद्योगशील होण्यास त्याला प्रोत्साहन राहते. व्यक्तीच्या साहसी वृत्तीलाहि भरपूर वाव असतो; पण नियोजनात ह्या दोन्ही गोष्टी नाहीशा होतात. सर्वच वरून ठरत असल्यामुळे व्यक्तीला आपली बुद्धि अगर साहस दाखविण्यास वाव नसतो काम चोख केल्याने लाभ होईल अशी आशाहि नसते. नियोजित आर्थिक व्यवस्था प्रस्थापित झाल्याबरोबर मनुष्यस्वभाव बदलेल व दृश्य अशा कोणत्याहि प्रोत्साहनशिवाय मनुष्य कार्यप्रवृत्त होईल असे मानण्यांत अर्थ नाही; कारण मनुष्यस्वभाव असा बदलत नाही नि स्वार्थबुद्धीने मनुष्य वागू लागला तर समाज आहे त्या स्थितीतच फारतर कसाबसा तगून राहील, पण असा समाज प्रगतिशील असणे अशक्य. कारण प्रोत्साहन असल्याशिवाय प्रगति होऊ शकत नाही. प्रगति व्यक्तिकरवीच होते आणि व्यक्तीस प्रोत्साहन असल्याशिवाय ती प्रगति घडवून आणण्यास मदत करीत नाही. समाजवाद प्रगतिशील तर राहोच पण प्रगतिपराङ्मुख होईल अशी भीति वाटते,

कारण सुधारणेला विरोध करण्याची नोकरशाहीची प्रवृत्ति समाजवादांत प्रकर्षात आढळण्याचा सभव आहे. कारण नियोजन म्हटले की नोकरशाही आलीच. त्यातूनहि समाजवाद प्रगतिशील ठरलाच तर बेकारी व्यापारचक्र हे दोष त्यात उद्भवणार; कारण हे दोष भाडवलशाहीचे नसून भाडवलशाहीत होणाऱ्या आर्थिक प्रगतीचे आहेत माराग—स्वार्थी बुद्धीने प्रत्येक मनुष्य वागला तरी समाजहित साधेल असे मानण्याची स्थिती चक केली तर नि स्वार्थबुद्धीने मनुष्य वागल्यास समाजहित साधेल असे मानण्याची चक समाजवादी करतात

नियंत्रित भाडवलशाहीचा पुरस्कार

भाडवलशाहीचे वरेचमे दोष भाडवलशाहीच्या मूलभूत वैशिष्ट्याशी खेळ केल्याने उद्भवतात असे भाडवलशाहचा पुरस्कार करणाऱ्या पहिल्या गटातील अर्थशास्त्रज्ञांचे मत आहे. ह्याकरिता ते असे सुचवितात की, सरकारने आपली किमान कामेच तेवढी करावीत व अनिर्बंध उत्पादनस्वातंत्र्याला पूर्ण वाव देऊन उत्पादनात खुली व निर्भळ चढाओढ चालू शकेल अशा परिस्थितीचे पुनरुज्जीवन करावे. ह्यापलीकडे सरकारने आर्थिक व्यवस्थेत कांणतीही हवळाढवळ करू नये भाडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्यांनी निर्भळ, अनियंत्रित भाडवलशाहीचा पाठपुरावा करणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञांची सख्या सध्या थोडी असून ती घटत चालली आहे भाडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्या अशा बऱ्याच अर्थशास्त्रज्ञांना आता असे वाटू लागले आहे की, नेहमीची बेकारी व सपत्तीच्या विषम वाटणीमुळे बहुसंख्य वर्गाला वाटणारी कमालीचा आर्थिक असुरक्षितता म्हणजे किमान गरजा भागविण्यामधीची अशाश्वती—हे भाडवलशाहीचे दोष नाकारण्यात अर्थ नाही. ते दोष भाडवलशाहीच्या मूलभूत वैशिष्ट्याचे पुनः प्रस्थापन केल्याने नाहीसे होतील ह्या भ्रमात राहण्यात अर्थ नाही. त्यावर उत्तम उपाय म्हणजे ते दोष खरोखरच कां उद्भवतात ह्याचा तपास करून भाडवलशाहीचा सागाडा कायम ठेवून ते दोष कसे निवारतां येतील ह्याचा विचार झाला पाहिजे. ह्या त्यांच्या वाटण्याचा अर्थशास्त्रावर फारच इष्ट असा परिणाम झाला आहे. तो असा की, भाडवलशाहीत तत्कालीन अगर कायमच्या बेकारीसारख्या गोष्टी का उद्भवतात व त्या गोष्टी नाहीसा

करण्याचें भांडवलशाहीजवळ काहीं साधन आहे का ह्याची नव्या दमानें चर्चा अर्थशास्त्रात सुरू झाली आहे व ही चर्चा अद्यापहि थाबली आहे असे म्हणता येत नाही.

लॉर्ड कोन्स

वर उल्लेखिलेला आर्थिक विचार म्हणजेच भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्या अर्थशास्त्रातील दुसऱ्या उपगटाचा विचार. ह्या विचाराचे धुरीण जॉन मायनार्ड कोन्स हे इंग्लिश अर्थशास्त्रज्ञ मानले जातात. कोन्स ह्यांचा आर्थिक विचार हा आजचा प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञमान्य आर्थिक विचार होय. त्या दृष्टीने पहाता कोन्स ह्यांना आधुनिक अर्थशास्त्राचे अध्वर्यु म्हणणें चूक ठरणार नाही. आजच्या अर्थशास्त्रातील कोन्स ह्यांचे स्थान किती वरचें आहे हे लक्षात घेता त्याच्याबद्दल थोडी अधिक माहिती करून देणें योग्य ठरेल.

कोन्स ह्यांचा जन्म १८८३ मध्ये झाला. शाळेपासून त्याचा विशेष ओढा गणिताकडे होता. शाळेंत गणित विषयांत. जी बक्षिसें मिळवतां येण्याजोगी होती ती सर्व त्यानी मिळविली. शालेय शिक्षणानंतर त्यांनी केंब्रिज विद्यापीठात प्रवेश केला. तेथेहि गणितातील प्रावीण्याबद्दल त्यांना भरपूर प्रसिद्धि मिळाली. त्याशिवाय वक्तृत्वामुळे व सर्वांत मनमोकळेपणानें मिसळण्याच्या वृत्तीमुळेहि त्यांना विद्यार्थिप्रियता लाभली. गणित विषय घेऊन अत्यंत सन्माननीय रीत्या ते पदवी परीक्षेंत उत्तीर्ण झाले, हें मांगावयास नकोच. पदवीपरीक्षेनंतर सनदी नोकरांच्या परीक्षेला बसण्याचें त्यांनी ठगविले त्या परीक्षेसाठी गणिताशिवाय राज्यशास्त्र, नीतिशास्त्र, नस्वज्ञान, मानसशास्त्र, तर्कशास्त्र, व अर्थशास्त्र हे विषय त्यांनी घेतले व त्या निमित्ताने त्याचा अर्थशास्त्राशी प्रथम परिचय झाला. अर्थशास्त्राची तयारी करण्यासाठी म्हणून त्यांनी मार्शलची केंब्रिज विद्यापीठातील व्याख्याने ऐकली व त्या व्याख्यानांमुळे अर्थशास्त्रात त्यांना विशेष गोडी वाटूं लागली. तल्लख बुद्धीमुळे अर्थशास्त्र हा नवीन विषय असतांहि त्यांत त्यांनीं अन्वावधींत इतकी प्रगति केली की, त्यांच्या एका उत्तरावर मार्शलने “हें उत्तर फारच बुद्धिमतेचे निदर्शक आहे भावी आयुष्यांत तुम्ही अर्थशास्त्रज्ञ म्हणून चमकलांत तर मला आनंद होईल. निदान तुमचा भावी

धंदा अर्थशास्त्रातील प्रावीण्याचा भरपूर उपयोग होईल, असाच असेल अशी मी आशा बाळगतो” असा शेरा मारला. इतकी बुद्धिमत्ता असता सनदी नोकराच्या परीक्षेत त्याचे यश सहजमुलभ ठरावे हे ओघानेच येते. १९०६ मध्ये ही परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावर मोठ्या हुद्द्याच्या जागेवर ‘ इंडिया ऑफिस ’ मध्ये त्याची नेमणूक झाली. तेथे दोन वर्षेच काम करून १९०८ मध्ये मार्शलच्या सल्ल्यावरून त्यानी केब्रिज विद्यापीठात अर्थशास्त्राच्या अध्यापकाची जागा स्वीकारली. उत्कृष्ट शिक्षक व पट्टेचे अर्थशास्त्रज्ञ म्हणून त्याची कीर्ति लवकरच सर्वत्र पसरली. त्यामुळेच १९११ मध्ये इंग्लंडमधील अर्थशास्त्राला वाहिलेल्या सुप्रसिद्ध त्रैमासिकाच्या संपादकाची जागा त्याना देण्यात आली. केंब्रिजमधील त्याचे अध्यापनाचे कार्य चालूच राहिले. केब्रिज विद्यापीठात अध्यापक व इंग्लंडमधील प्रमुख अर्थशास्त्रीय त्रैमासिकाचा संपादक ह्या अर्थशास्त्रक्षेत्रातील अत्यंत मोक्याच्या जागा होत. ह्या दोन्ही जागा दीर्घकालपर्यंत लाभण्याचा कीन्स ह्याना भरपूर फायदा झाला व त्यानीही तो मोठ्ठेपणे करून घेतला. ह्या जागावरून त्यानी आपले अर्थशास्त्रीय विचार जगापुढे प्रामुख्याने मांडले. सरकारकडून अनेक समित्यावर त्याची नेमणूक होत असे. पहिल्या महायुद्धात तर सरकारने फडणिशी खात्यात सल्लागार म्हणून त्याची नेमणूक केली. १९१५ ते १९ ह्या काळात ते काम त्यानी केले. १९१९ मध्ये त्यानी राजिनामा दिला कारण जर्मनीवर लादण्यांत आलेल्या तहाच्या आर्थिक भागाबद्दल त्याचे व तत्कालीन सरकारचे पटले नाही. त्यानंतर तत्काळ त्यानी लिहिलेले तहाचे आर्थिक परिणाम (Economic Consequences of Peace) हे पुस्तक त्यात उठविलेल्या सरकारवरील अत्यंत शाम्त्रीय टीकेच्या झोडीमुळे फारच गाजले सामान्यतः १९२५ पर्यंतचे त्याचे आर्थिक विचार पाहिले तर मार्शलप्रणीत अर्थशास्त्र म्हणजे अर्थशास्त्रातील शेवटचा गवद अशी त्याची समजूत होती असे दिसते. १९२२ साली एका प्रस्तावनेत त्यानी असे लिहिले की, “ धंदेवाईक अर्थशास्त्रज्ञाला अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त उत्तम रीतीने दुसऱ्यांना समजून देणे अगर त्याचा प्रत्यक्ष व्यवहारात उपयोग करावा ह्या हेतूने सत्यसंशोधन करणे ह्यापलीकडे कांही करावयाचे उरले नाही.” ह्याचा अर्थ असा की, अर्थशास्त्राच्या स्वरूपात त्यापुढे कांही बदल

होईल असे त्यांना त्या वेळी वाटत नव्हतें; पण थोडक्याच अधधीत त्यांच्या विचारात क्रान्ति झाली आणि नवीन स्वरूपांतील अर्थशास्त्राचे प्रवर्तक ह्या नात्याने कीन्ससाहेब जगापुढे उभे राहिले. १९३० मधील पैसा ह्या सस्थेवरील त्याच्या महाप्रबंधात (Treatise on Money) त्यांचे नवे स्वरूप फारसें व्यक्त झाले नाही; पण मधल्या मदीमुळेच की काय त्यांच्या क्रान्तिकारक स्वरूपास अधिक चालना मिळाली व १९३६ साली एका ग्रंथाने (General Theory of Interest, Employment and Money) त्यांनी नवीन स्वरूपांतील भांडवलशाही अर्थशास्त्राची प्रस्थापना केली. दुसऱ्या महायुद्धातहि सरकारने त्यांची खूप मदत घेतली. १९४७ मध्ये ते निधन पावले.

कीन्स ह्यांचा आर्थिक विचार

कीन्स ह्यांच्या आर्थिक विचारात व्याजाचा दर कसा ठरतो ह्या-संबंधीचे मध्यवर्ती विवेचन महत्त्वाचे आहे. त्याच्या मते व्याजाचा दर व प्रत्यक्ष भांडवलाची मागणी व पुरवठा ह्यांचा परस्पर संबध काही नसून पैसारूपी भांडवलाचा पुरवठा व मागणी ह्यांच्याशी व्याजाच्या दराचा संबध जोडला पाहिजे. पैसारूपी भांडवलाकरिता असलेली मागणी त्या पैशाचें प्रत्यक्ष भांडवलात रूपान्तर करून ते भांडवल उत्पादनात गुंतविल्याने जो फायदा सुटतो त्यावर अवलंबून असते. ह्या फायद्यापेक्षा जास्त व्याज द्यावयास उद्योगपति तयार नसतात. मागणीच्या वाजूचें कीन्सने केलेले विवेचन परंपरागत अर्थशास्त्रातील विवेचनापेक्षा भिन्न नाही हें दिसून येईलच. कीन्सच्या विवेचनाचे वैशिष्ट्य पुरवठ्याच्या बाजूत आहे त्याच्या मते भांडवलाचा पुरवठा लोक किती पैसा कर्जाऊ देऊं इच्छितात व कोणत्या दराने कर्जाऊ देऊं इच्छितात ह्यावर अवलंबून असतो. पुरवठा करणारे किती पैसा कर्जाऊ देऊं इच्छितात हे त्यांना रोख पैशाची—म्हणजे तो जवळ असण्याची—कितपत गरज भासते ह्यावर अवलंबून असते. आपल्या गरजेपुरता रोख पैसा जवळ ठेवून बाकीचा पैसा कर्जाऊ देण्यास लोकांची तयारी असते. अर्थात् कर्जाऊ दिलेल्या पैशांवर व्याज मिळावें अशी त्यांची अपेक्षा असते. ह्या अपेक्षेची मर्यादा रोख पैसा जवळ असण्याचें ज्याला त्याला जे महत्त्व वाटतें त्यावर अवलंबून असते. कर्जाऊ पैसा दिला नसता तर तो लोकांजवळ रोख राहिला असता तो कर्जाऊ दिल्याने रोख

पसा जवळ असण्याचे फायदे बुडवावे लागतात. ह्या फायद्याचे लोकाना जें महत्त्व वाटते त्यावर व्याजाची अपेक्षा अवलंबून असते. सामान्यतः असे म्हणता येईल की, जितकी जवळ रोख रक्कम जास्त तितके तिचे महत्त्व कमी. कारण वेळप्रसंगी जरूर पडण्याचे रोख पैशाचे जे प्रमुख कार्य ते कार्य सुकररीत्या व्हावयास विगिष्ट मर्यादेपर्यंतच रोख पैसा जवळ असणे इष्ट असते. ती मर्यादा एकदा ओलाडली की रोख पैशाचे महत्त्व कमी कमी होऊ लागते.

लोकाजवळ एकूण रोख पैसा किती असू शकतो ? ह्या प्रश्नाचे उत्तर असे की, सरकारने जेवढा पैसा काढला असेल तेवढाच रोख पैसा लोकां-जवळ—म्हणजे कोणा-ना-कोणाच्या तरी खिशात—असू शकतो. सरकारने काढलेला एकूण पैसा जेवढा असेल तेवढाच पैसा रोख पैसा म्हणून जवळ ठेवावासा वाटावा, असे जो व्याजाचा दर असता लोकांस वाटते तोच व्याजाचा दर ठरला जातो. सरकारने काढलेला पैसा कोणत्या-ना-कोणत्या कारणाने कमी झाला की लोकाजवळील रोख पैसा कमी होऊन रोखीचें महत्त्व वाढतें व व्याजाचा दरहि वाढतो. ह्याच्या उलट देशातील पैसा वाढला म्हणजे लोकाजवळील रोख रक्कम वाढने व त्याचबरोबर रोखीचें महत्त्व कमी होते; अर्थातच व्याजाचा दर कमी होतो. अशा प्रकारे व्याजाचा दर देशात एकूण पैसा किती आहे ह्यावर अवलंबून असतो.

व्याजाचा दर व रोजगारी ह्यांचा संबंध

एका बाजूला पैशाचा पुरवठा व दुसऱ्या बाजने रोखीचे महत्त्व ह्याच्या सवर्षामुळे ठरलेल्या व्याजाच्या दराला कीन्ससाहेबांच्या मजुरां-करिता असणारी मागणी कशी ठरली जाते ह्यासंबंधीच्या विवेचनांत प्रमुख स्थान आहे. कारण त्यांना असे वाटते की, प्रचलित व्याजाचा दर लक्षात घेऊन जेवढी भाडवलाची गुंतवणूक फायदेशीर ठरते—म्हणजे त्यापासून सुटणारा फायदा प्रचलित व्याजाच्या दरापेक्षा अधिक असतो—तेवढेच भांडवल उत्पादनाने गुंतवले जातें. गुंतवलेल्या भाडवलापासून होणाऱ्या उत्पादनासाठी जेवढे मजूर लागतात तेवढ्यांना आर्थिक व्यवस्थेत काम मिळतें. कोणत्याहि क्षणी बेकारी अजिबात शिल्लक राहाणार नाही इतकें भांडवल उत्पादनांत गुंतवले जाईल ह्याची मुळीच शक्यता नाही.

कोणत्याहि क्षणी उत्पादनार्थ लागणाऱ्या मजुराची सख्या जेव्हा काम मिळवू इच्छिणाऱ्याच्या सख्येपेक्षा कमी असेल तेव्हा बेकारी निर्माण होते. ही बेकारी मजुरानी स्वखुषीने मजुरी कमी करून घेतली अगर अन्य उपायानी ती कमी केली गेली तर नष्ट होईल ही सनातनवादी अगर नवसनातनवादी समजून कोन्स ह्याच्या मते बरोबर नाही. “ बेकारी असते याचें कारण मजुराना पुरेशी मागणी नसते म्हणून. मजुराकरिता पुरेशी मागणी नसते ती पुरेशी मागणी निर्माण होण्याइतकी भाडवलाची गुंतवण होत नाही म्हणून. भाडवलाची गुंतवण पुरेशी होत नाही ती जरूर ती भाडवलाची गुंतवण होण्यास अनुकूल असा व्याजाचा दर नसतो म्हणजे वाजवी दरापेक्षा तो जास्त असतो म्हणून. ” अशी ही कीन्सकृत बेकारीची मोमासा आहे. ह्या मोमामेत बेकारीचा सबंध व्याजाच्या दराशी जोडण्यात आला आहे. बेकारी नाहीशी करणे सरकारला सहज शक्य

बेकारीचा सबंध व्याजाच्या दराशी जोडणे व व्याजाच्या दराचा संबंध पैशाच्या पुरवठ्याशी जोडणे ह्याचा अर्थ अगदी स्पष्ट आहे. ह्याचा अर्थ असा की बेकारी नाहीशी करणें सरकारला सहज शक्य आहे. पैशाचा पुरवठा ही आर्थिक व्यवस्थेतील—भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेतील देखील—सरकारनियंत्रित बाब आहे. त्यामुळे सरकारला अशा रीतीने पैशाचा पुरवठा नियंत्रित करण्यास अडचण पडू नये की, त्यामुळे व्याजाचा इष्ट असा दर—म्हणजे जो दर अमता बेकारी अजिवात नसण्याइतकी भाडवलाची गुंतवण होऊ शकेल असा दर—प्रस्थापित व्हावा. साराश, योग्य असे आर्थिक धोरण सरकारने ठेवल्यास व त्या धोरणाचा प्रमुख भाग म्हणून व्याजाच्या दरावर लक्ष ठेवल्यास भाडवलशाहीतहि बेकारीविरहित आर्थिक व्यवस्था निर्माण करणे शक्य आहे ” असा कीन्ससाहेबांच्या विवेचनाचा आशय होता. त्याच्या विवेचनात जी आर्थिक व्यवस्था अभिप्रेत आहे त्याला नियंत्रित भाडवलशाही असे म्हणण्यास हरकत नाही. भाडवलशाहीची चौकट कायम ठेवूनहि केवळ पैसा ह्या सस्थेवरील नियंत्रण करण्याची सत्ता सरकारकडून दूरदर्शीपणे वापरण्यात आली तर भाडवलशाहीतील प्रमुख दोष—बेकारी—नष्ट करता येईल. त्यासाठी व त्यापुरते भाडवलशाहीचे नियंत्रण करण्यास हरकत नाही एवढे कीन्सच्या विवेचनांत सामावलेले आहे.

संपत्तीची समान वाटणी उपकारकच

बेकारीची मीमासा करण्याच्या ओघात कीन्स ह्यांनी आणखी एक विचार मांडला. तो असा की संपत्तीचे उत्पादन जसे वाढते तसा संपत्तीचा उपभोग वाढत नाही. कारण वाढत्या संपत्तीबरोबर उपभोगप्रवृत्ति (Propensity to Consume) कमी होत जाते उपभोगप्रवृत्ति कमी झाली की संपत्तीची बचत वाढते. ती जितकी वाढते तितका भाडवलाच्या गुंतवणीचा प्रश्न विकट होतो. कारण बचत वाढून एका वाजूने भाडवलाचा पुरवठा वाढतो तर दुसऱ्या वाजूने उपभोग कमी झाल्याने उत्पादनाचा किफायतशीरपणा कमी होतो अर्थातच उत्पादन कमी होऊन बेकारी वाढावी असा प्रवाह आर्थिक व्यवस्थेत निर्माण होतो. तो धोका टाळावयाचा असल्यास सरकारला अधिकच जागरूक रहावे लागते. तशी वेळ न येऊं देण्यासाठी संपत्तीची समान वाटणी हा एक उत्तम उपाय आहे. संपत्तीची समान वाटणी केल्याने उपभोग वाढतो. कारण ज्याची उपभोगप्रवृत्ति कमी झालेली असते अशाकडून ज्यांना उपभोग वाढवणे शक्य असते अशाकडे येते. अशा प्रकारे संपत्तीची विषम वाटणी ह्या भाडवलशाहीच्या प्रमुख दोषांचे निराकरण सुसंपन्न भाडवलशाही राष्ट्रांला उपकारकच ठरते.

सामाजिक सुरक्षितता

प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेत कायमची असणारी आणि मधूनमधून तीव्र स्वरूप धारण करणारी बेकारी हा जितका गंभीर दोष आहे तितकाच आणखी एक गंभीर दोष आहे. तो दोष म्हणजे बहुसंख्य लोकांना वाटणारी कमालीची आर्थिक असुरक्षितता (Economic Insecurity). आर्थिक सुरक्षितता ह्याचा अर्थ आपल्या किमान गरजा तरी आयुष्यांत निश्चित व नेहमीच भागतील ह्यासंबंधी वाटणारी खात्री. प्रचलित आर्थिक व्यवस्थेत अशी खात्री बहुसंख्य लोकांना वाटत नाही. कारण नेहमीच हातावर पोट अशी त्याची परिस्थिति असते. बेकारी ज्यायोगे नष्ट होईल असे आर्थिक धोरण जरी सरकारने स्वीकारले तरी ज्यांना नोकरी आहे—पण ज्याचे पोट सदैव हातावर आहे—त्यांना आर्थिक सुरक्षितता लाभू शकत नाही. कारण प्रत्येक व्यक्तीच्या जीवनांत अशा काही वेळा असतातच की त्या वेळी व्यक्ति आपल्या श्रमाने आरली उपजीविका करू शकत नाही. त्या वेळी त्या व्यक्तीला

इतरावरच अवलंबून रहावे लागते. अशा वेळापैकी प्रमुख म्हणजे बाल्यावस्था, वृद्धावस्था व आजारीपणा. ह्याशिवाय कुटुंबपोषणाची जबाबदारी ज्याच्यावर आहे त्या कर्त्या पुरुषाच्या अकालीन मृत्यूमुळे अगर औद्योगिक अपघातामुळे त्याला प्राप्त होणाऱ्या कायमच्या अपघातामुळे कुटुंबाच्या कुटुंब उघड्यावर पडल्यामुळे त्यातील सर्वांना प्राप्त होणारे परावलंबित्व निराळेच. जन्मापासून आधळे, बहिरे अगर मुके व पगू अमल्यामुळे काहीं व्यक्तींना जन्मभर इतरावर अवलंबून राहावे लागते; ह्याचाहि ह्या ठिकाणी उल्लेख केला पाहिजे व्यक्तीवर परावलंबित्वाचा जेव्हा प्रसंग ओढवेल तेव्हा व्यक्तीच्या पालनपोषणाची जबाबदारी समाजाने उचलली पाहिजे, हा विचार नवा नाही. सद्यत कुटुंबीयसंस्थेमध्ये हेच तत्त्व प्रमुखतः आहे. निरनिराळ्या धर्मग्रंथात हाच उपदेश आहे की दय्या ओघ असहाय्यकडे वळवा. आपत्काली व्यक्तीला समाजाने सहाय्य करावे. हा विचार आजच्या अर्थशास्त्रात नव्या स्वरूपात अवतार घाला असून त्याला सामाजिक सुरक्षितता म्हणजे समाजाकडून व्यक्तीला मिळवून देण्यात आलेली आर्थिक सुरक्षितता असे नाव लाभले आहे. नव्या स्वरूपातील सामाजिक सुरक्षिततेची दोन वैशिष्ट्ये आहेत. पहिले असे की आर्थिक सुरक्षितता लाभून भूकमुक्तता व्यक्तीला आयुष्यात सदैव लाभेल अशी व्यवस्था समाजाने करणे. ही म्हणजे व्यक्तीवर समाजाने केलेली कृपा नसून ती व्यक्तीचा हक्क आणि ते समाजाचे कर्तव्य आहे अशी कल्पना त्यात मान्य झाली आहे. दुसरे वैशिष्ट्य असे की, व्यक्तीला आर्थिक सुरक्षितता मिळवून देण्याची जबाबदारी सरकारनेच उचलली पाहिजे, होहि कल्पना त्यात आहे.

सामाजिक सुरक्षिततेची नव्या स्वरूपातील कल्पना भांडवलशाहीचे नियंत्रण करून तिच्यातील प्रमुख दोष घालविणे शक्य आहे अशी भावना असणाऱ्या काही अर्थशास्त्रज्ञांनी अत्यंत निष्ठेने उचलून धरली आहे. व्यक्तीला आर्थिक सुरक्षितता कोणकोणत्या मार्गांनी उपलब्ध करून देता येईल, व्यक्तीला कोणकोणत्या प्रसंगात समाजाच्या मदतीची गरज भासते, ह्यासंबंधी विचारयोजना करण्यांत ते मग्न आहेत. त्याच्या तपशिलाशी आपल्याला कांहीच कर्तव्य नाही; पण त्याच्या विचारयोजनांतील मुख्य गोष्ट ही की, भांडवलाची चौकट जशीच्या तशी कायम ठेवून केवळ सरकारने

योग्य आर्थिक धोरण स्वीकारल्याने व्यक्तीला आर्थिक सुरक्षितता लाभू शकेल असे त्यांना वाटते. त्यांच्या मनांत असलेले योग्य आर्थिक धोरण सरकारची अर्थव्यवस्था ह्या अर्थशास्त्राच्या विभागात पडते ते धोरण म्हणजे संपत्तीत लोळत पडल्यामुळे ज्यांना जीवनात कमालीची आर्थिक सुरक्षितता लाभली आहे त्यांच्याकडून प्राधान्ये करून कररूपाने पैसा वसूल करून तो ज्याची मिळकत जीवनाच्या किमान गरजा भागविण्यासहि अपुरी आहे, त्यांच्यावर खर्च करून त्यांना आपल्या किमान गरजा भाग-विण्याची सधि द्यावयाची. तसेच त्यांना त्यांच्या आपत्काली—म्हणजे त्यांना आगल्या चरितार्थासाठी जरूर ते श्रम करण्याची कुवत नसते त्या वेळी—त्यांच्या गरजा भागवावयाच्या. अशा रीतीने त्यांना आर्थिक सुरक्षितता प्राप्त करून द्यावयाची. हे धोरण व त्याचबरोबर बेकारी नष्ट करावयाचें आर्थिक धोरण सरकारने स्वीकारल्यास भाडवलशाहीचे दोन ठळक दोष —बेकारी व आर्थिक विषमतेमुळे निर्माण होणारी आर्थिक असुरक्षितता—नाहीसे होऊन भाडवलशाहीबद्दल तक्रार करण्यास कोणास जागा रहाणार नाही असा त्यांना विश्वास वाटतो.

गांधीवादी आर्थिक विचार

भाडवलशाही आर्थिक व्यवस्था की समाजवादी आर्थिक व्यवस्था ह्याचा वाद चालू असता वैयक्तिक फायदा हेच उद्दिष्ट मानणारी भाडवल-शाहीहि नको व सगळ्यांचेच राष्ट्रीयीकरण करून आर्थिक स्वातंत्र्याचे अपहरण करणारा व अनैसर्गिक अशी आर्थिक समता प्रस्थापित करणारा समाजवादहि नको असे म्हणणारा एक पथ काही विचारवताची मने काबीज करू पहात आहे. तो पथ गांधीवादी अर्थशास्त्राचा पुरस्कार करणाऱ्याचा. आपल्या गरजा शक्य तेवढ्या कमी करावयाच्या व यत्राचा उपयोग केल्या-शिवाय म्हणजे मानवी श्रमावरच मुख्यतः विसंबून त्या भागवावयाच्या ही गांधीजींनी पुरस्कारिलेल्या आर्थिक व्यवस्थेची प्रमुख दोन वैशिष्ट्ये आहेत.

अर्थशास्त्राच्या चषम्यातून गांधीप्रणीत आर्थिक व्यवस्थेकडे पाहिले असता असे दिसून येते की, अमर्याद गरजा व मर्यादित साधने ह्यामुळे निर्माण होणाऱ्या आर्थिक प्रश्न सोडविण्याच्या दोन मार्गांपैकी दुसरा मार्ग गांधीजींनी पसत केला आहे. आर्थिक प्रश्न सोडविण्याचे दोन मार्ग; पैकीं

पहिला मार्ग म्हणजे अमर्याद गरजा जास्तीत जास्त प्रमाणात भागविण्यासाठी साधनाची उत्पादनशक्ति जास्तीत जास्त वाढविण्यासाठी पराकाष्ठेचा प्रयत्न करावयाचा—भांडवलशाहीने हाच मार्ग अवलंबिला. समाजवाद्यालाहि हा मार्ग पसंत आहे. फरक एवढाच की हा मार्ग अवलंबिताना इतरांचे काहीहि होवो; स्वतःच्या गरजा जास्तीत जास्त भागल्या पाहिजेत ह्या व्यक्तीच्या स्वार्थी भावनेला उत्तेजित करावयास पाहिजे, असे भांडवलशाही म्हणते. ह्याच्या उलट उत्पादनाच्या साधनावर सर्व समाजाची मालकी असल्याने गरजा भागण्याच्या बाबतीत कांही व्यक्तीची मिरासदारी न राहता वाढत्या उत्पादनशक्तीचा फायदा सर्वांनाच मिळू शकेल; व तसा तो मिळाला पाहिजे असे समाजवाद्याला वाटते. साधनाची उत्पादनशक्ति वाढविण्याच्या बाबतीत दोहोचे एकमत आहे. आर्थिक प्रश्न सोडविण्याचा दुसरा मार्ग म्हणजे गरजाच कमी करणे. आर्थिक प्रश्न सोडविण्याचा दुसरा मार्ग अवलंबिल्यास साधनाची उत्पादनशक्ति वाढविण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. हा मार्ग अवलंबिल्यास व्यक्तीला समाधान व स्वातंत्र्य ही दोन्ही लाभतील असा गांधीवादाचा प्रामाणिक विश्वास आहे. साधनाची उत्पादनशक्ति वाढविण्याच्या उद्योगाला मनुष्य एकदा लागला की, समाधान व स्वातंत्र्य ही दोन्ही तो घालवून बसतो, असे गांधीजींना वाटत असे. साधनाची उत्पादनशक्ति वाढविण्याच्या उद्योगात माणसाला समाधान मिळत नाही. कारण साधनाची उत्पादनशक्ति कितीहि वाढविली तरी अमर्याद गरजा अमर्यादच राहातात. त्याच्या मागे लागलेल्या मनुष्याला त्याचा हव्यास अधिकाधिक वाढू लागतो. त्या हव्यासातच असमाधानाची बीजे असतात. भांडवलशाहीत तर हव्यासातून उद्भवलेल्या असमाधानाबरोबर इतरहि अनेक वाईट गोष्टी येतात. गरजा भागविण्याच्या बाबतीत वैयक्तिक स्पर्धा सुरू झाली म्हणजे तिचे स्वरूप नेहमीच आरोग्यप्रद असेल असे नाही. नव्हे तें तसे नसतेच. वैयक्तिक स्पर्धेवर विसवणाऱ्या आर्थिक व्यवस्थेत आर्थिक समता अमर्णच अशक्य. आर्थिक विषमतेबरोबर परस्पर सधर्ष इत्यादि गोष्टी आल्याच. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेत ह्यांतील कांहीं दोष नसले तरी असमाधान पूर्णपणे नष्ट होणें शक्य नाही. कारण समाजवादसुद्धा साधनांची उत्पादनशक्ति वाढविणें हें साध्य मानतो.

साधनांची उत्पादनशक्ति वाढविण्याचा हव्यास धरलेल्या मनुष्याला आर्थिक स्वातंत्र्य गमवावे लागते. कारण आतांपर्यंतचा अनुभव असा आहे की, उत्पादनाचे प्रमाण अजस्र ज्ञान्याशिवाय व श्रमविभागाचे तत्त्व आत्यंतिक-तेच्या शिगेला पोहोचल्याशिवाय साधनाची उत्पादनशक्ति वाढत नाही. मोठ्या प्रमाणावरील उत्पादनावरोबर सत्तेचे केद्रीकरण अपरिहार्य होते. नियोजनात्मक आर्थिक व्यवस्था तर केद्रीकरणाशिवाय व्यवहार्यच होत नाही. श्रमविभागणीवर आधारलेल्या मोठ्या प्रमाणावरील यांत्रिक उत्पादनाने आर्थिक व्यवस्थेलाच एक प्रकारे एका अजस्र यंत्राचे स्वरूप येते. मनुष्याला त्या यंत्रातल्या एका बारीकातल्या बारीक खिळ्याची अवस्था प्राप्त होते. पराकाष्ठेचे परावलंबित्व हा त्याचा जीवनाचा क्रम होतो ह्या परिस्थितीत त्याचे स्वातंत्र्य कोठल्या कोठे लुप्त होते ह्याचा पत्तामुद्दा लागत नाही. साधनांची उत्पादनशक्ति वाढविण्याच्या हव्यासांतून निपजणाऱ्या असमाधानावर व पारतंत्र्यावर उत्तम तोडगा म्हणजे गरजानाच मर्यादा घालणे होय. मर्यादा अशा प्रकारे घालव्या की, प्रत्येक व्यक्तीला स्वश्रमाने आपल्या गरजा पुऱ्या करता येतील. गांधीवादी अर्थशास्त्राचे थोडक्यात सार हे असे आहे. त्या अर्थशास्त्रात श्रमविभागणी, मोठ्या प्रमाणावर उत्पादनयंत्रे, अजस्र उद्योग-धंद्याचे स्थानीकरण ह्या साधनांच्या उत्पादनशक्तीला थारा नाही. स्पर्धा, नफ्याचा हव्यास, मक्तेदारी ह्यांना वाव नाही. आर्थिक समता आहे की विषमता आहे, ह्याची फारशी पर्वा नाही. संप, संघर्ष, वर्गकलह, इत्यादि कल्पनांचे वारेमुद्दा नाही गांधीवाद भांडवलशाहीला जवळचा की समाजवादाशी जवळ ह्यांचे निश्चित उत्तर हें की, गांधीवादी अर्थशास्त्राचे दोहोपैकी कोणाशीहि साम्य नाही. भांडवलशाहीचे आणि गांधीवादी अर्थशास्त्राचे जवळचे नाते नाही हे उघडच आहे. कारण वैयक्तिक नफ्याचा हव्यास हा भांडवलशाहीचा आत्मा तर गांधीवादाला नेमके त्याचेच वावडे ! समाजवादाचे गांधीवादाशी त्यातल्या त्यात निकटचे नाते आहे. असा समज करून घेणारे हे विसरतात की, समाजवादाचे ध्येय व कार्यपद्धति आणि गांधीवादाचे ध्येय व कार्यपद्धति ही मूलतःच भिन्न आहेत. गांधीवादी आर्थिक व्यवस्थेत भांडवलशाही आर्थिक व्यवस्थेपेक्षा अधिक आर्थिक समता असेल, पण ती आर्थिक व्यवस्थेचे ध्येय म्हणून नव्हे; तर गरजांच्या विस्तारावर

घातलेल्या बंधनाचा केवळ एक परिणाम म्हणून. गांधीवाद म्हणजेच समाजवाद किंवा गांधीवादाचा व समाजवादाचा समन्वय करता येईल ही समजूत भोळसट आहे.

गांधीवादी अर्थशास्त्रावरील दोन महत्त्वाचे आक्षेप

गांधीवादी अर्थशास्त्रावर विचार केला तर असे दिसून येईल की त्या अर्थशास्त्राच्या विचारप्रणालीत नवीन असे कांही नाही. सुसंस्कृत मनाला जिचा उदग येईल अशी परिस्थिति भांडवलशाहीने निर्माण केल्यापासून साधनाची उत्पादनशक्ति वाढविण्यास हव्यासाला राम राम ठोकावा व यात्रिक युग मुरू होण्यापूर्वीची आर्थिक व्यवस्थाच पुन्हा स्वीकारावी, असे विचार अनेक वेळा व्यक्त करण्यात आले आहेत. त्या विचाराची सुधारलेली आवृत्ति म्हणजेच गांधीवादी अर्थशास्त्र. सुधारलेली अशा अर्थाने की, त्या विचाराला निश्चित अशा तत्त्वज्ञानाची बैठक देण्याचे व त्या विचाराची सुसंगत अशी मांडणी करण्याचे कार्य गांधीवादी अर्थशास्त्राने केले आहे.

गांधीवादी अर्थशास्त्रावर दोन महत्त्वाचे आक्षेप घेण्यास आले आहेत. पहिला आक्षेप असा की, ते अर्थशास्त्र पराभूत मनोवृत्तीचे द्योतक आहे. आर्थिक प्रश्नाला धिट्याईने तोड देण्यापेक्षा तो टाळण्याकडे गांधीवादाचा कल आहे साधनाची उत्पादनशक्ति वाढवूनहि भांडवलशाहीत त्या शक्तीचा होणारा विचका टाळता येणारच नाही, अशी समाजवाद्यांच्या मते निराधार असलेली अकारण भोति न्यात आहे. दुसरा आक्षेप असा की, साधनाची उत्पादनशक्ति वाढवू नये असे आतां कितीहि वाटले तरी आतां त्याचा उपयोग नाही. कारण सध्यां वाढलेली शक्तीच इतकी आहे की ती गांधीवादी अर्थशास्त्राच्या पन्थनशक्तीची मीमा तिनें केव्हाच ओलाडली आहे. गांधीवादी अर्थशास्त्र व्यवहारतेच्या कक्षेत आणावयाचे असल्यास त्या शक्तीचा संहारच करावयास हवा. असा सहार करणें इष्ट आहे काय ? तो इष्ट आहे असे ठरण्यापूर्वी तें जरूर आहे त्याशिवाय चालावयाचेंच नाही, असें हडसून खडसून सिद्ध झालें पाहिजे. गांधीवादानें तें सिद्ध केले आहे असें म्हणता येण नाही. शिवाय वाढलेल्या शक्तीचा संहार करणें इतिहासाला मार्गे ओढण्याचा प्रयत्न करण्यासारखें आहे. असे प्रयत्न कधीच यशस्वी होत

नाहीत हा अनुभव आहे. असो. गांधीवादी अर्थशास्त्राचे विवेचन करण्याचे हें स्थळ नव्हे. अर्थशास्त्रीय विचाराची ती एक दिशा आहे एवढे लक्षात घेतले की पुरे.

आजचा समाजवादी आर्थिक विचार

भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्या अर्थशास्त्रज्ञानी समाजवादाचे दोष दिग्दर्शित करण्याचा जो नवा पवित्रा धारण केला आहे त्याचा समाजवादी अर्थशास्त्रावर अनुकूल असाच परिणाम झाला आहे. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेवर जी टीका होत आहे ती टीका समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांना खचित विचार करावयास लावणारी ठरली आहे. त्या टीकेला उत्तर देण्याची जबाबदारी समाजवादी नियोजन हीच इष्ट अशी आर्थिक व्यवस्था आहे असें मानणाऱ्या अर्थशास्त्रज्ञावर पडली आहे व समाधानाची गोष्ट अशी की, ती जबाबदारी टाळण्याचा अजिबात प्रयत्न न करता समाजवादाची इष्टता बुद्धिवादाचा कम लावन सिद्ध करण्याचा खटाटोप आजचे अर्थशास्त्रज्ञ करीत आहेत व बऱ्याच प्रमाणात त्यांना यशही मिळाले आहे समाजवादाच्या तथाकथित दोषांना समाजवाद्यांचें उत्तर काय आहे हे समजून घेण्यापूर्वी हे स्पष्ट केले पाहिजे की कोन्स याच्या धुरीणत्वाखाली मान्यता मिळालेल्या नियंत्रित भांडवलशाहीच्या अर्थशास्त्राविषयी आजच्या समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांना फारशी सहानुभूति वाटत नाही. नियंत्रित भांडवलशाहीने भांडवलशाहीचे दोष नाहीसे होणार नाहीत असे त्यांना वाटते; ह्याचे कारण कोन्सचा आर्थिक विचार संपूर्णतया चुकीचा आहे असे नसून तो आर्थिक विचार अमलात आणण्याची जबाबदारी ज्या राज्यसंस्थेकडे आहे ती राज्यसंस्था भांडवलशाहीत स्वतंत्र व निःपक्षपाती नसते हे आहे. भांडवलशाहीत, मग ती नियंत्रित भांडवलशाही असो अगर अनियंत्रित असो. शासनसंस्थेवर एका विशिष्ट वर्गाचाच ताबा असतो व त्या वर्गाकडून भांडवलशाहीच्या कारभारावर घातलेली नियंत्रणे विशिष्ट मर्यादेपलीकडे जाणार नाहीत अशी खबरदारी अवश्य घेतली जाते. सारांश, भांडवलशाहीचा साचा कायम ठेवून समाजवादाचे फायदे पदरांत पडतील अशी अपेक्षा करणे धाडसाचें होईल. दोन परस्परविरोधी गोष्टी फार काळ संघर्ष झाल्याशिवाय एकत्र राहू शकतील ह्या भ्रमांत राहणे निखालस

वेडेपणाचें होईल असा स्पष्ट इषारा आजचे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञ देऊं इच्छितात.

नियन्त्रित भाडवलशाहीचे वैफल्य पटवून देणे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांना कठीण जात नसले तरी भाडवलशाही-पुरस्कृत्यां समर्थ अर्थशास्त्रज्ञानी समाजवाद तरी दोषरहित कुठे आहे ते दाखवा असे एक प्रकारचें जें आव्हान दिले आहे ते आव्हान स्वीकारण्याची कामगिरी मात्र बरीच जड आहे मात्र ते आव्हान स्वीकारले गेले असून आर्थिक स्वातंत्र्य, गरजाचे मूल्यमापन ह्या गोष्टींना समाजवादी अर्थव्यवस्थेमळे कोणताहि बाध येत नाही हे सिद्ध करण्यात आजचे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञ गुतलेले आहेत. समाजवादी आर्थिक व्यवस्था कशी चालेल ह्याचे विवेचन करण्याचे जे प्रयत्न आज चालू आहेत त्यामध्ये बार्बारा वूटन, डिकिन्सन, मॉरिस डॉब, लॉजे व पॉल स्वीशी ह्या समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांचा विशेष उल्लेख केला पाहिजे. त्यांनी समाजवादातर्फे जी कैफियत पुढे मांडली आहे ती आता थोडक्यांत पाहू.

बाजार ही संस्था समाजवादांतहि टिकवितां येईल

बाजार ह्या संस्थेचे मार्गदर्शन समाजवादाला लाभणार नाही आणि म्हणून गरजांचे व साधनांचे मूल्यमापन समाजवादाला करितां येणार नाहीं ह्या समजुतीवर समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेवरील मज्जेस प्रभुत्तीचा हल्ला आधारलेला होता. पण ह्या समजुतीत कांही अर्थ नाही असे आजचे समाजवादी लेखक दाखवून देत आहेत. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेत उपभोग्य वस्तूंचा बाजार चालू ठेवण्यास कोणतीच हरकत नाही असें दाखविण्याचा पहिला प्रयत्न १९२८ साली टेलर ह्या अमेरिकेतील दिवंगत अर्थशास्त्रज्ञाने केला. टेलर ह्यांनी असें प्रतिपादिले कीं, उत्पादन घटकांची निरनिराळ्या क्षेत्रांत वांटणी करण्याचा उत्तम मार्ग म्हणजे उपभोग्य वस्तूंच्या बाबतीत बाजार ही संस्था चालू ठेवणे व व्यक्तीला आपलें उत्पन्न हव्या त्या वस्तूवर खर्च करूं देणे. हा मार्ग अनुसरण्यास समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेला कोणतीच हरकत नाही. हा मार्ग अनुसरण्याचें समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेनें ठरविल्यास ज्या वस्तूंचा उत्पादनखर्च भरून येईल अशाच उपभोग्य वस्तूंचें उत्पादन त्या आर्थिक व्यवस्थेला करावे लागेल.

त्यासाठी अर्थातच उत्पादनघटकाचे मूल्य ठरवावे लागते. हे ठरविण्यासाठी टेलर ह्यांच्या मते प्रयोगपद्धतीचा अवलंब करावा लागतो. जमविलेल्या माहितीचा लक्षपूर्वक अभ्यास करून प्रथम नियोजनसमितीकडून घटकाच्या किमती ढोबळ मानाने ठरविल्या जातील. अनुभवाने त्यांत बदल केला जाईल. चुका झाल्या तर त्या ताबडतोब दृष्टोत्पत्तीस येतील. मुळांत ठरलेली किमत फार असेल तर घटकांचा पुरवठा जरूरीपेक्षा जास्त आहे असे आढळेल अन्य पक्षी घटकांची टंचाई भासेल. असे कांहीं झाल्यास घटकमूल्य बदलावे लागेल. असे करता करतां जे मूल्य असता घटकाच्या बाबतीत मागणी-पुरवठा ज्यामुळे सारखा होतो असे मूल्य आढळेल, ते मूल्य जमेल्या घेऊन उत्पादनखर्चाइतकी किमत आली तरच एखादी वस्तु उत्पादित करावयाची, असे उत्पादनास जबाबदार असणाऱ्या अधिकाऱ्यांनी ठरविल्यास समाजवादातहि घटकांचा योग्य प्रकारे उपयोग केला जाईल, असा टेलर यांनी निवाळा दिला.

बाजार ही संस्था समाजवादांत अधिक कार्यक्षम

टेलर ह्यांचे विवेचन १९३७ साली 'समाजवादाचे अर्थशास्त्र' ह्या शीर्षकाखाली लिहिलेल्या एका लेखात डॉ. ऑस्कर लॉंगे ह्यांनी पुढे नेले त्यांनी असे दाखविले की उपभोग्य वस्तूच्या बाबतीत व स्वतःच्या घंदाची निवड करण्याच्या बाबतीत व्यक्तीस समाजवादालाहि स्वातंत्र्य द्यावे लागेल. उपभोगाच्या वस्तूना आकारावयाच्या व मजुराना द्यावयाच्या किमती नियोजन समिति ठरवील. समाजवादांत यंत्रासारख्या भांडवली वस्तूच्या व कच्च्या मालाच्या बाबतीत मात्र खुला बाजार अस्तित्वांत असणार नाही. त्यांच्या किमती हिशेबाच्या सोयीसाठी मध्यवर्ती नियोजन समितीकडून ठरविल्या जातील. नियोजन समितीने ठरविलेल्या किमती गृहीत धरून सरासरी उत्पादनखर्च कमीच होईल, अशा प्रकारे उत्पादनघटकांचा वापर करावयाचा व वस्तूची किमत व काठावरील उत्पादनखर्च समान पातळीवर येतील इतके उत्पादनाचे प्रमाण ठेवावयाचे, असा आदेश नियोजन समितीकडून प्रत्येक उत्पादनशाखेच्या जबाबदार अधिकारी मंडळाला

दिला जाईल. तो आदेश त्यांच्याकडून पाळला गेला तर वस्तूंच्या व घटकांच्या गृहीत किमती असता उत्पादन योग्य अशा प्रमाणांतच झाले असें म्हणता येईल. यांत अडचण एवढीच कीं नियोजन समितीला ठरवाव्या लागणाऱ्या किमती नियोजन समितीनें कशा ठरवावयाच्या ? त्याला उत्तर असें कीं, टेलर ह्यानी दर्शविलेल्या प्रयोगपद्धतीनें ते सहज शक्य होईल. भांडवलशाहींतहि उद्योगपतींकडून प्रयोगपद्धतीचाच अवलंब केला जातो. समाजवादांत ही पद्धत अधिक कार्यक्षमतेनें चालण्याचा संभव अधिक. कारण एकट्यादुकट्या उद्योगपतीपेक्षां मध्यवर्ती नियोजन समितीला आर्थिक परिस्थितीचें सम्यक् ज्ञान अधिक असते असें लागे ह्यांनी प्रतिपादिलें; म्हणजेच बाजार ही संस्था समाजवाद्याला त्याज्य तर नाहीच; पण तीच संस्था समाजवादांत अधिक कार्यक्षम होईल असें प्रतिपादन प्रतिपक्षीयांचा डाव त्यांनी त्यांच्यावरच उलटविला.

लागे ह्याच्या सूचनांवर स्विकारी ह्यानी अशी टीका केली आहे की, त्यांनी सुचविलेली पद्धति स्वीकारल्यास मध्यवर्ती नियोजन समितीला नियोजनापेक्षां किमती ठरविण्याचेंच कार्य करावें लागतें, हें बरोबर नाही कारण नियोजन ह्यांत अभिप्रेत असलेल्या कल्पनेला त्यामळे अर्थ राहात नाही. त्यावर उत्तम उपाय म्हणजे मध्यवर्ती नियोजन समितीकडूनच उत्पादन-विषयक सर्व निर्णय घेतले जातील अशी व्यवस्था करावयाची. नियोजन समितीने मागील अनुभव जमेल घेऊन—म्हणजे सरासरी मानाने कोणत्या वस्तू लोकांना किती प्रमाणांत हव्या असतात, त्यासाठी किती किंमत द्यावयास ते तयार असतात, ह्या सर्व गोष्टीविषयी सरकारच्या आर्थिक संशोधन खात्याने जमविलेली माहिती लक्षात घेऊन—निर्णय घ्यावयाचें. उपभोक्त्याच्या आवडीनिवडी व त्याचे उत्पन्न ह्यात फार मोठ्या प्रमाणांत बदल होत नाहीत. मद गतीनेच ते होत असतात आणि त्यामळे ते लक्षांत घेऊन उत्पादनविषयक निर्णयांत बदल करणें फारसे कठीण काम आहे असें नाही.

समाजांत व्यक्तिस्वातंत्र्याचें अपहरण होतें ही भीति निराधार

समाजवादी आर्थिक व्यवस्था कशी चालेल ह्यासंबंधी अधिक खोलात जाण्याचें कारण नाही. बरील विवेचनाचा अर्थ एवढाच घ्यावयाचा की,

सर्वांच्या इच्छा लक्षांत घेऊन उपलब्ध साधनांचा जास्तीत जास्त फायदा करून घ्यावयाचा. ह्या आर्थिक व्यवस्थेच्या प्रधान कार्यात कार्यक्षमता संपादन करणे समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेला दुष्कर असले तरी असाध्य नाही, असा आजच्या प्रमुख समाजवादानुकूल अर्थशास्त्रज्ञांना विश्वास वाटतो. आर्थिक व्यवस्थेचे कार्य करीत असतां उपभोगस्वातंत्र्य व स्वतःचा धंदा निवडण्याचे स्वातंत्र्य ह्या मूलभूत आर्थिक स्वातंत्र्यावर गदा येण्याचे समाजवादांत काहीच कारण नाही. कारण उपभोग्य वस्तु व श्रम ह्यांच्या बाबतीत बाजार ही संस्था राहू शकेल असाहि त्यांना विश्वास वाटतो इतकेच नव्हे तर तत्त्वतः आर्थिक स्वातंत्र्य आज सर्वांना अमले तरी वस्तुतः तेथे थोड्यानाच उपभोगता येते. ही परिस्थिति नाहीशी होऊन आर्थिक स्वातंत्र्याचा लाभ सर्वांना होईल असे त्यांना वाटते आर्थिक स्वातंत्र्य जर समाजवादात अबाधित राहिले तर राजकीय व सांस्कृतिक स्वातंत्र्याला बाध कां यावा हे समजत नाही समाजवादाच्या मूलतत्त्वांना ज्या योगे बाध येईल असे स्वातंत्र्य अर्थातच व्यक्तीला लाभणार नाही; पण असे स्वातंत्र्य कोणत्याच समाजात कधीच दिले जात नाही. समाजवादाच्या मूलतत्त्वाच्या चौकटीतहि व्यक्तीला भरपूर स्वातंत्र्य लाभू शकते. नियोजन करणारे मंडळ लोकशाही तत्त्वाने निवडता येते. सांस्कृतिक विविधता समाजवादांतहि टिकू शकते. सारांश, व्यक्तिस्वातंत्र्याला समाजवादानीं बाध येईल ही भीति निराधार व गैरसमजावर आधारलेली आहे असेच आजचे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञ मानतात. “ बाजार ही संस्था फक्त भाडविलशाहीतच असू शकते, समाजवादात असू शकत नाही. ” हें मॅझेसचे विधान विचार न करता मान्य केले गेल्यामुळे हा गैरसमज पसरला आहे, असे त्याचे म्हणणे आहे.

समाजवादांत प्रोत्साहन नाही हा आक्षेप फोल

समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेत व्यक्तीला कार्यप्रवृत्त करण्यास कोणतेच प्रोत्साहन नाही हा आक्षेपहि आजच्या समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांना फोल वाटतो. प्रोत्साहनाचा विचार करणांना आजच्या आर्थिक व्यवस्थेतील श्रमिकवर्ग व धनिकवर्ग ह्यांचा वेगवेगळा विचार केला पाहिजे. श्रमिकवर्ग दोन प्रकारच्या प्रोत्साहनाखाली काम करीत असतो. काम चांगले केल्यास आपली आर्थिक स्थिति सुधारेल ही आशा हे स्पष्ट प्रोत्साहन व कामांत

चुकारपणा केल्यास शिक्षा होईल ही भीति हें अकरणात्मक प्रोत्साहन त्याला कार्यप्रवृत्त करीत असतें ह्या दोन्ही गोष्टी समाजवादात असतील. एवढेच नव्हे तर अधिक चांगल्या प्रकारे त्याचे अस्तित्व भासेल. काम चांगले केल्यास आपणास फायदा होईल, अशी आजच्या आर्थिक व्यवस्थेत श्रमिकाला फक्त आशा वाटते; खात्री नसते अनुभव तर असा येतो की अधिक श्रमाचा बराचसा भाग फायद्याच्या रूपाने मालकाकडूनच लुबाडला जातो. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेत असें व्हावयाचें मुळीच कारण नाही. समाजवादी आर्थिक व्यवस्थेची ध्येये व कार्यपद्धती कामगारांना एकदां समजली की, आपण अधिक काम केल्यास त्याचा फायदा सर्वांप्रमाणें आपल्यालाहि होईल अशी खात्री प्रत्येक कामगाराला वाटण्यास कोणतीच हरकत नाही. कामात हलगर्जीपणा केल्यास शिक्षा होईल अशी भीति आजच्या कामगाराला वाटते ही गोष्ट खरी; पण त्या भीतीत एक प्रकारचा कडवटपणा असतो. कडवटपणा अशासाठी की कामांत चुकारपणा केला नसताहि तो त्याच्यावर लादला जातो असा त्याला पुष्कळदां अनुभव येतो. काम चांगले करूनहि खोटी शिक्षा मिळू लागली तर कालान्तरानें शिक्षेची भीति नाहीशी होते. समाजवादांत असें होण्याचें कारण नाही. कामांत चुकारपणा कशास म्हणावयाचें, त्याचें मापन कसें करावयाचे, चुकीचें गांभीर्य व त्याबद्दल दिली जाणारी शिक्षा ह्यांचा परस्पर संबंध कसा ठरवावयाचा ह्याचा समाजवादांत अधिक शास्त्रीय विचार होईल व त्या संबंधांत अधिक शास्त्रीय पद्धति अमलांत येईल असा संभव असतो. सारांश, कामगारवर्गाच्या बाबतीत आजचीच प्रोत्साहने अधिक चांगल्या प्रकारें काम देतील असा आजच्या समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञाचा दावा आहे.

नपयाचें आमिष इष्टहि नाही व जरूरहि नाही

धनिक वर्गाच्या प्रोत्साहनाबद्दल असें म्हणतां येईल की, स्वतःलाच फायदा व्हावा, मग इतरांचे काहीं झाले तरी चालेल, अशा तऱ्हेचें प्रोत्साहन आर्थिक व्यवस्थेत असणें इष्ट नाही; कारण त्यांतूनच दुसऱ्याला लुबाडण्याची प्रवृत्ति उद्भवते. त्या प्रोत्साहनामुळेच भांडवलशाहीचें शुद्ध स्वरूप नष्ट होऊन विकृत भांडवलशाही अस्तित्वांत आली. लुबाडणुकीचा भाग सोडून देऊन प्रामाणिकपणानें मिळणारा फायदा ह्या प्रोत्साहनाचा जर विचार केला तर असें म्हणतां येईल की, आर्थिक व्यवस्थेचें आजचें स्वरूप असें आहे की त्या प्रोत्सा-

हनाची आर्थिक व्यवस्थेला आता गरज नाही. त्या प्रोत्साहनाने भांडवल-शाहीची प्रगति झाली व साधनाची उत्पादनक्षमता अफाट वाढून मनुष्य-जातीचा अतोनात फायदा झाला हें कबूल केलेच पाहिजे; पण ह्याचबरोबर भांडवलशाही आज अशा अवस्थेप्रत पोचली आहे की, तिचा फायदा ज्यांना मिळतो त्यांच्याकडून तिचा गाडा चालविण्यास अजिबात मदत होत नाही. कारण उत्पादनाचे प्रत्यक्ष नियंत्रण, पगारी व्यवस्थापक व तंत्रज्ञ यांच्या करवीच होतें हे एक उघड गुपित आहे हेहि कबूल केले पाहिजे. हे जर खरें असेल तर ज्याचा उत्पादनाशी सबंध नाममात्रच असतो अशांना मिळणारा फायदा नष्ट केल्यानें उत्पादनव्यवस्थेवर त्याचा थोडाहि प्रतिकूल परिणाम होणार नाही हें ओघानेच येते साराश—धनिकवर्गाच्या बाबतीतलें आजचे प्रोत्साहन चालू ठेवणे इष्टहि नाही व जरूरहि नाही.

समाजवाद व आर्थिक प्रगति

समाजवाद व प्रगति ह्यासंबंधात दोन शब्द लिहिले पाहिजेत. आज असा एक दावा पुढें माडला जात आहे की, भांडवलशाहीचे तथाकथित सर्व दोष भांडवलशाहीकरवी होणाऱ्या आर्थिक प्रगतीतून उद्भवतात. हे दोष म्हणजे प्रगतीसाठीं दिलेली किंमतच होय. समाजवादानेहि आर्थिक प्रगतीचें धोरण स्वीकारले तर भांडवलशाहीचे दोष समाजवादातहि प्रत्ययास येतील. समाजवादांतहि तेच दोष प्रत्ययास येणार असले तर समाजवाद अधिक श्रेष्ठ असें म्हणण्यात कांहीच अर्थ नाही. समाजवादाला हे दोष टाळावयाचे असतील तर समाजवादाने आर्थिक प्रगतीला कायमची खोळ घातली पाहिजे. साराश, समाजवादाला अचल आर्थिक स्थिति तरी स्वीकारली पाहिजे किंवा भांडवलशाहीचे दोष समाजवादातहि तसेच्या तसे चालू राहतील हें मान्य केले पाहिजे. ह्यातील कोणतीहि गोष्ट मान्य केली तरी भांडवलशाहीपेक्षा समाजवाद श्रेष्ठ नाही हेच सिद्ध होते. तसे असेल तर आहे ती व्यवस्था निष्कारण बदलून समाजवादी आर्थिक व्यवस्था प्रस्थापित करण्याची उठाठेव करण्याचें प्रयोजन काय ? समाजवादाविरुद्ध हा मुद्दा यापुढें अधिक जोरानें माडला जाईल. अशी चिन्हे भांडवलशाहीवरील अगदी ताज्या ग्रथावरून (Capitalism by D. Wright—1951) दिसत आहेत; पण ह्या मुद्द्याला उत्तर देणे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञांना मूलीच जड जाऊ नये. कारण खरी परिस्थिति अशी आहे की भांडवलशाहीचे दोष केवळ प्रगतीतून उद्भवत

नसून कधी कधी फायद्याच्या प्रोत्साहनाने प्रगति अशक्य होते म्हणून तर कधी कधी प्रगति अनियोजित, असंबद्ध होते म्हणून हे दोष उद्भवतात. तिराळ्या शब्दात असें म्हणता येईल की प्रगतीची गति कधी जास्त तर कधी कमी असते; म्हणूनच भाडवलशाहीत दोष निर्माण होतात. ते दोष प्रगतीचे नसून प्रगतीची गति योजनाबद्ध नसते ह्या घटनेचे आहेत. ह्या दृष्टीने विचार केला तर समाजवादाचे ह्या बाबतीतले श्रेष्ठत्व ताबडतोड लक्षांत येण्यासारखे आहे. योजनाबद्ध आर्थिक प्रगति समाजवादातच शक्य आहे.

भाडवलशाहीविरुद्ध समाजवाद हा वाद अर्थशास्त्रप्रगतीला उपकारक

वरील सर्व विवेचनावरून आजचा आर्थिक विचार कोणत्या स्वरूपाचा आहे ह्याची स्थूलमानाने कल्पना येईल. वरील विवेचन संपूर्ण नाही हे वेगळे सागावयास नको. भाडवलशाही की समाजवाद ही आजच्या आर्थिक विचाराची प्रमुख समस्या आहे. त्या समस्येतच स्वातंत्र्य की समता, प्रगति की स्थैर्य ह्या समस्या अंतर्भूत आहेत अशी खरी खोटी कल्पना करून दिली जात असल्यामुळे ती समस्या सर्वच दृष्टींनी महत्त्वाची ठरली आहे. ती समस्या सोडवू इच्छिणाऱ्यामध्ये भाडवलशाही व समाजवाद ह्याचे मिश्रण करून मिश्र आर्थिक व्यवस्था (Mixed Economy) प्रस्थापित करावी असें म्हणणाऱ्यांचाहि एक पथ आहे. दोन भिन्न गोष्टींचे मिश्रण करून दोहोचेहि फायदे मिळवावे ह्या कल्पनेचा मानवी मनाला नेहमीच मोह पडतो. त्या मोहाची छाप पडली की, अशा व्यवस्थेत दोहोचेहि तोटेच अनुभवावे लागतात ह्या गोष्टीकडे सोयीस्कर दुर्लक्ष केले जाते—किवा होतें—त्यामुळे मिश्र आर्थिक व्यवस्थेची कल्पना लोकप्रिय होत चाललेली दिसते. आपल्या देशात तर तिचा फारच उदोउदां चालला आहे. ज्यांना मनांतून भाडवलशाही हवी असते; पण राजकीय अगर अन्य कारणामुळे तसें उघड बोलणे परवडत नाही त्यांना मिश्र आर्थिक व्यवस्थेची भाषा फार सोयीची वाटते. पण ती कल्पना शास्त्रमान्य होईल असें दिसत नाही. कारण कोणतीहि मिश्रित व्यवस्था तडजोडीच्या तत्त्वावर आधारलेली असल्याने फार काळ कार्यक्षम होऊं शकत नाही व अपरिहार्यपणे ह्या नाही तर त्या बाजूकडे झुकतेच असा अनुभव आहे. तो जमेत धरता आर्थिक व्यवस्था प्रामुख्याने भाडवलशाही तत्त्वावर अधिष्ठित व्हावी ती समाजवादी तत्त्वावर अधिष्ठित असावी हीच आजच्या जगाची प्रमुख

समस्या मानावी लागते. ही समस्या सोडवितांना आदर्श भांडवलशाही की समाजवाद असा प्रश्न नसून आजची प्रत्यक्ष भांडवलशाही की समाजवाद असा प्रश्न आहे हें लक्षात घेतलें पाहिजे.

बरोल प्रश्नावर निर्णय घ्यावयास आर्थिक दृष्टीने विचार करून मदत करणें हें आजच्या आर्थिक विचाराचें प्रमुख कार्य आहे. ते कार्य आपलें आहे असे आजचे प्रमुख अर्थशास्त्रज्ञ मानतात; हें ह्या प्रकरणातील विवेचनानें स्पष्ट होईल. ते कार्य पार पाडण्याच्या प्रयत्नांत अर्थशास्त्रज्ञामध्ये गट पडले आहेत; असे दृश्य दिसत असलें तरी हे स्पष्ट केले पाहिजे की, आपली बाजू प्रबळ करण्यासबधी जी चढाओढ त्या गटागटात चालली आहे ती अर्थशास्त्राच्या प्रगतीच्या दृष्टीने उपकारकच आहे. भांडवलशाहीचे दिवस आतां निश्चित भरले आहेत, आता भांडवलशाही कशी टिकणार ते बोला, हे समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञाचे आव्हान भांडवलशाहीच्या पुरस्कर्त्या अर्थशास्त्रज्ञानी स्वीकारलें असून त्यानी दिलेले समाजवाद तरी दोषरहित कुठें आहेत ते दाखवा हे प्रतिआव्हान समाजवादी अर्थशास्त्रज्ञानी स्वीकारले आहे. त्यांतून उद्भवलेलें विचारमंथन निर्णायक ठरले आहे अगर केव्हांतरी ठरेल अशा भ्रमात राहण्यात मुळीच अर्थ नाही. ते निर्णायक ठरो, अगर न ठरो; त्यामुळे अर्थशास्त्राची प्रगति होत आहे ह्यात शका नाही. मात्र अर्थशास्त्राच्या होत असलेल्या प्रगतीचा उपयोग करून घ्यावयाचा असल्यास प्रस्तुत ग्रथात सांगितलेल्या अर्थशास्त्राच्या इतिहासावरून सहजी निघणारे दोन-तीन निष्कर्ष चितनीय मानले पाहिजेत. कोणताहि आर्थिक विचार परिस्थितिसापेक्ष असतो, त्यामुळे आर्थिक धोरणाच्या बाबतीत ठोकळेबाजपणा चालत नाही. आर्थिक स्थिति एकदा बदलली की पुनः पूर्वस्थितीला जावयाचें धोरण यशस्वी ठरत नाही, ह्या दोन निष्कर्षांचा विशेष उल्लेख केला पाहिजे. ह्या दोन गोष्टी लक्षांत घेऊन जर तात्त्विक आर्थिक विचाराच्या आधारावर आपले आर्थिक धोरण निश्चित केले तर कोणत्याहि देशाला मार्गदर्शन करण्याची कुवत अर्थशास्त्रांत आहे हे इतिहाससिद्ध आहे. अर्थशास्त्राची आजपावेतोची प्रगति जगाला उपकारकच ठरली आहे आणि पुढेंहि ती तशीच ठरणार हें अगदी निश्चित

प्रमुख संदर्भ ग्रंथ

क्रमांक	लेखकाचें नांव	ग्रंथाचें नांव
1	Abbot L. D. (Edited)	Masterworks of Economics
2	Beer M.	An Inquiry into Physiocracy
3	Gray Alexander	The Socialist Tradition
4	Harris S. E. (Edited)	The New Economics
5	Hayek (Edited)	Collectivist Economic planning
6	Hayek	Road to Serfdom
7	Roll Erich	History of Economic Thought
8	Schumpeter	Capitalism, Socialism and Democracy
9	Stigler George	Production and Distribution Theories
10	Sweezy Paul M.	Socialism
11	Sweezy Paul	The Theory of Capitalist Development
12	Wright D. M.	Capitalism

वरील ग्रंथांचा प्रस्तुत ग्रंथ लिहिण्यासाठी अत्यंत उपयोग झाला आहे.

व्यक्तिसूचि

नांव	पृष्ठांक
आडारकर	१४१.
इंग्राम	१७५.
एजवर्थ	२१७, २३८, २३९-२४२.
ओवेन	१४५, १५२-१६०.
एगल्स	१८०-१८१
कॅसल	२५२.
क्लार्क	२१७, २३०, २३७, २४०.
कौटस्कि	२११.
क्विन्से	५, १३, १७-२०.
कीन्स	११, २९२, ३९४, २९६, २१७.
गाघी	३०० .
गॉडविन	८०.
ग्रे	१४६, १७०-१७१.
चेंबरलेन	२८२.
जटझ्	१२५, १२८-१२९
जावडेकर	१७६.
जेव्हॉन्स	२१७, २१९-२२५, २३२-२३५, २३८, २४४, २४५.
टर्गाट	५, १३, २२.
ट्रॉट्स्कि	२१४.
टेलर	३०४, ३०५, ३०६.
डॉब मॉरिस	३०४.
डॉर्विन	८१.

नांव	पृष्ठांक
डिकिन्सन	३०४.
थॉम्सन	१४६, १७०-१७१.
नाईट	२४०.
नैस	१७२-१७३.
परेटो	२१७, २४५-२४६.
प्रौधन	१४६, १६०-१६४.
पिगू	२१७.
पिट	४६-८१.
पेली	८१
फिशर	२५१
फौरिअर	१४५, १४७-१५१.
बर्नस्टेन	२१०-२११.
ब्रे	१४६, १७०, १७१.
बोबावर्क	२१७, २३३-२३८.
मन	५, १२.
माक्स	१४५, १७०-२१०
मार्शल	२१७, २५३, २५४.
माल्थस	७४-८२, ११९. १३०-१३२.
मिल	८७-११६, ११७, २५१.
मूल्लर	१२५-१२९.
मॅजर	२१७, २१९, २२२- २२९, २३५, २३८- २८७.
मैझेस	२८७.
रस्किन	१७६.
रानडे	१४०, १४१.

नांव	पृष्ठांक	नांव	पृष्ठांक
राबिन्स	२१७, २४८, २५०.	बार्बारा बूटन	३०४.
राबिन्सन जोन	२८२.	बैसर	२१७, २१९, २३५, २३६.
रॉडबर्ट्स	१४६-१७०.	शेले	८०.
रिकाडो	५३-७४, ११९, २५१.	सिस्मंडी	१४५, १६४-१६९.
रांशर	१७२-१७३.	स्मिथ	४, ८-९, ११, १३ २२-५५, १९.
लक्झंबर्ग रोझा	२१२.	स्विझी	३०४, ३०६.
लांगे	३०४, ३०६.	स्टॅलिन	२१४
लिस्ट	१३३-१४२, १७७.	सिनिआंग	८५-८७, २३३.
लेनिन	२१४-२१५.	से	८२-८५.
वैलेस	८१.	सैमन	१४५, १४६-१४८.
वॉलराँस	२१७, २२४, २२५, २३५, १४१.	हॉडस्किन	१४६, १७०-१७१.
विकसेल	२१७, २३०, २७७, २४०.	हायक	२१७.
विकस्टिड	२१७, २२९, २३६, २४०, २४१, २४८.	हिव्स.	२१७-२४७.
		हिल्फर्डिंग	२११.
		हिल्डब्रैंड	१७२-१७४.
		हेगेल	१७९, २००-२०१. २०४-२०५.



विषय सूचि

विषय	पृष्ठांक
अर्थशास्त्र-विषय-व्याप्ति	
इतिहासवाद्याच्या मते	१७३-१७६.
माक्सच्या मते—	१८१-१८२, २०८-२०९.
मार्शलच्या मते—	२५६-२५७
रिकार्डोच्या मते—	५४-५५.
राबिन्सच्या मते—	२४८-२४९.
रस्किनच्या मते—	१७६-१७७.
सिस्मंडीच्या मते—	१६५-१६६.
आर्थिक राष्ट्रवाद—	७, १२३, १३३-१४२.
इतिहासवाद—	१२३, १७२- १७६
इतिहासाचा आर्थिक उकल—	२०५-२०७.
उत्पादनविचार	
नवसनातनवादाचा—	२३२-२४३
माक्सचा—	१८७-१८९.
मार्शलचा—	२६०-२६२, २६३-२६५.
मिलचा—	९३-९७.
रिकार्डोचा—	
स्मिथचा—	२४-२८.
उद्योगपतिविचार—	२३८-२४०, २७२-२७३.
उपभोगविचार—	२४३-२४७, २५८-२६०.

विषय	पृष्ठांक
उपभोक्त्याचा वाढावा—	२५९.
करयोजनाविचार—	३९-४०, ७१-७२, ११२-११३.
गांधीवाद	२९९-३०३.
द्रव्यनिधिसिद्धान्त—	७०, ७१, २५१.
नफाविचार—	३५-३६, ६६-६७, १०३ १९३— १९७, २७१— २७३.
नवसनातनवाद—	२१६, २८०
निसर्गवाद—	१३-२२.
परराष्ट्रीय व्यापार व विचार	
मिलचा—	११४
रिकार्डोचा—	६८-६९.
स्मिथचा—	४३-४५.
व्यापारवाद्याचा—	६, ७, १०.
पैसाविचार—	५-६, ८-९, १९, २८-२९, ११३-११४, १२७, २५१— २५३
बाजाराचा सिद्धान्त—	८३-८४.
भारतीय अर्थशास्त्र—	१४०-१४२.

विषय	पृष्ठांक	विषय	पृष्ठांक
भाडवल—	१७, ३७, ३९, ८५, ९३-१९४. २३७-२३८, २६३.	विरोधविकासवाद—	२००.
मजुरी—	३४-३५, १०१-१०३, १९१-१९३, २६८-२६९.	श्रमविभागणी—	२००-२०५.
मार्क्सवाद—	१७९-२१५.	सनातनवाद—	२५-२८.
मार्क्सनतरचा		सनातनवाद विरोध—	२३-१२२.
मार्क्सवाद—	२१०-२१५.	समाजवाद	१२३-२१५.
मूल्यसिद्धान्त		आजचा—	२८७-२९१, ३०३, ३११.
नवसनातनवाद्यांचा—	२१७-२२६.	ओवेनचा—	१५६-१६०.
मार्क्सचा—	१८४-१९१.	ध्येयवादी—	१४२-१७२.
मार्शलचा—	२६५-२६८.	प्रौढनचा—	१६३-१६४
मिलचा—	१०९-१११	फॉरिअरचा—	१५०-१५१.
रिकार्डोचा—	५५-६१	मार्क्सवादसूचक—	१७०-१७२.
स्मिथचा—	२९-३३.	मार्क्सवादी—	१७९-२१५.
लोकसंख्याविचार		मिलचे विचार—	९९-१०१.
मार्क्सचा—	१९३.	स्वप्नवाद—	१२४-१३३.
माल्थसचा—	७५-८१	सामाजिक सुरक्षितता—	२९७-२९९.
मार्शलचा—	२६२.	साम्राज्यशाही—	२१३-२१४.
वाढाव्याचा सिद्धान्त	१८९-१९१.	सारा—	१७, ३६- ३७, १०३- १०४.
व्याजविचार—	३५, ८५- ८६, २७०- २७१, २९५, २९६.	संपत्तीची व्याख्या	
व्यापारचक्र-मीमांसा—	१३१, १६७- १७०, १९६-	नवसनातनवादाची—	२५०.
		निसर्गवादाची—	१३-१४.
		मूलरची—	१२६.
		रस्किनची—	१७६-१७७,
		स्मिथची—	२४-२५.
		सुवर्णपरिमाण	१७०-१७१, २५२-२५३.

प्रस्तुत ग्रंथांत वापरलेले प्रमुख पारिभाषिक शब्द

Abstract—अमूर्त.

Abstinence—उपभोगनिग्रह.

Anarchist—अराज्यवादी.

Capital—भांडवल.

Capital, circulating—

खेळते भांडवल.

Capital, fixed } स्थिर

Capital, constant } भांडवल

Variable—चर भांडवल.

Capital, Organic Composition
of—भांडवलाची घटना.

Classical School of Thought—
सनातनवाद.

Communist Manifesto—
साम्यवादी जाहीरनामा.

Consumer—उपभोक्ता.

Consumer's Surplus—
उपभोक्त्याचा वाढावा.

Cost of Production—
उत्पादनखर्च

Average—सरासरी उत्पादनखर्च.

Marginal—काठावरील उत्पादनखर्च.

Production Real—वास्तव
उत्पादनखर्च.

Prime—मुख्य उत्पादनखर्च.

Supplementary—आनुषंगिक.

Data—सामग्री.

Dialectic—वादकलातत्त्व.

Dialectics—विरोधविकासवाद.

Disutility—असुख.

Economic Drain—
आर्थिक शोषण.

Economic Individualism—
आर्थिक व्यक्तिवाद.

Economic Interpretation of
History—इतिहासाचा आर्थिक
उकल.

Economic Nationalism—
आर्थिक राष्ट्रवाद.

Economic Self-sufficiency—
आर्थिक स्वयंपूर्णता.

Economic Exploitation—
आर्थिक लुबाडणूक.

Effectual Demand—
परिणामकारक मागणी.

Elasticity of Demand—
मागणीचा लवचिकपणा.

Exchange—अदलाबदल, विनिमय

Exchange Value—विनिमयमूल्य.

Factory System—गिरणीपद्धत.
कारखानापद्धत.

Final Degree of utility—
अंतिम—कडेची—उपभोग्यता.

Goods-Economic—आर्थिक वस्तु

Free—नार्थिक वस्तु.

Material—साकार वस्तु

Non-Material—निराकार वस्तु.	No Rent land—साराविरहित जमीन.
Hedonism—सुखवाद.	Over production—अति उत्पादन.
Historical School—इतिहासवाद.	Physiocracy—निसर्गवाद.
Imperialism—साम्राज्यशाही.	Protection—औद्योगिक संरक्षण.
Indian Economics—	Production Goods—
भारतीय अर्थशास्त्र.	भांडवली वस्तु.
Inelastic Demand—	Quantity Theory of Money—
ताठर मागणी.	द्रव्यनिधि-सिद्धान्त.
Joint Stock Company—	School of Thought—संप्रदाय.
संयुक्त भांडवल संस्था.	Socialism, Idealistic—
Laissez faire-अनियंत्रणवादी धोरण.	ध्येयवादी समाजवाद.
Laws of Returns—	Scientific—शास्त्रीय समाजवाद
उत्पादनफल-सिद्धान्त.	Static—स्थिर प्रकृति.
Law of Constant Returns—	Subsistence—किमान निर्वाह
स्थिर फळाचा सिद्धान्त.	Theory—तत्त्वप्रणालि
Law of Diminishing Returns—	Theory of Alternate Cost—
घटत्या फळाचा सिद्धान्त.	अन्यवस्तूवर्जन सिद्धान्त.
Law of Increasing Returns—	Theory of Circulation of
वाढत्या फळाचा सिद्धान्त.	Wealth—संपत्तिसंचलन-सिद्धान्त.
Law of Increasing cost—	Surplus Value—
वाढत्या खर्चाचा सिद्धान्त.	वाढाव्याचा सिद्धान्त.
Law of Market—	Trade Cycle—व्यापारचक्र.
बाजाराचा सिद्धान्त.	Utilitarianism—उपयुक्ततावाद.
Medieval Social System—	Wage Fund—मजुरीनिधि.
मध्ययुगीन समाजरचना.	Wage Subsistence—किमान
Mercantilism—व्यापारवाद.	निर्वाहवेतन
Moral Philosophy—	Waiting—उपभोगप्रतीक्षा.
नैतिक तत्त्वज्ञान.	
Neo-classical Thought—	
नवसनातनवाद.	

शुद्धिपत्र

पृष्ठ	ओळ	अशुद्ध मजकूर	शुद्ध मजकूर
१	११	करून घ्यावयाचीं आहेत.	करून घ्यावयाची आहे.
६	२१	व्यापार वाढविणें आणि हाच	व्यापार वाढविणे हाच
१६	२६	व्यापारवाद्यांचा सपत्ति- संचलनाचा सिद्धान्त	निसर्गवाद्यांचा सपत्ति- संचलनाचा सिद्धान्त
७०	२८	Quantity	Quantity
८७	२	सनातनवाद व नवसनातन	सनातनवाद व नवसनातनवाद
९४	१२	निरंतर वैचित्र्य तोचतोपणा- इतकाच	निरंतर वैचित्र्य तोचतोपणा- इतकेच
१०७	११	अचळपणापासून संरक्षण	अचपळपणापासून संरक्षण
१०७	१४	तोड द्यावे लागेल तरी	तोंड द्यावें लागलें तरी
११८	९	Economic Indivisualism	Economic Individualism
१२०	२५	उपकारक रले	उपकारक ठरले
१२३	१२	Socishism	Socialism
१२४	९	आर्थिक वभव	आर्थिक वैभव
१३९	२५	हाच विचार होता) हा	हाच विचार होता. हा
१३९	२७	त्याचें काम साधत होते	त्याचे काम साधत होते.
१४६	१	प्रौघन	प्रुदाँ
१५६	१५	समाजी	समाजाची
१५७	२१	उपयोग	उपभोग
१६५	२७	तर मात्र मानवी	तर मात्र म्हणजे मानवी
१८४	२७	मोमाप	मोजमाप
१९०	२८	वैशिष्ट	वैशिष्ट्य
२०४	३	तोडगा म्हणून अन्य	तोडगा म्हणून
२०५	११	इतिहासाची आर्थिक उकल	इतिहासाचा आर्थिक उकल

पृष्ठ	ओळ	अशुद्ध मजकूर	शुद्ध मजकूर
२१२	२९	भाडवलशाहीची अतिम व्यवस्था	भाडवलशाहीची अंतिम अवस्था
२१६	१९	New classical Thought	Neo Classical Thought
२१६	२५	असें ठरले	असे म्हटले
२५०	१	साकार वस्तु म्हणजे सपत्ति नव्हे	साकार वस्तु म्हणजेच सपत्ति नव्हे
२५५	६	सनातनवाद व नवसनातनवाद	सनातनवाद व सनातनविरोध
२७८	१४	मार्शलच्या पाठींतील	मार्शलच्या पठडींतील
२७८	१६	Economise of welfare	Economics of Welfare
२८८	६	Rood to Serfdum	Road to Serfdom
२९४	९	१९४७	१९४६
२९५	४	वेळप्रसंगी जरूर	वेळप्रसंगी उपयोगी
३०१	१४	घालव्या	घालाव्या
३०१	१६	उत्पादन यंत्रे, अजस्र	उत्पादन, अजस्र यंत्रे
३०१	१७	साधनांच्या उत्पादनशक्तीला थारा नाही	साधनांची उत्पादनशक्ति वाढ- विणाऱ्या गोष्टींना थारा नाही



